

МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ
АВТОМОБИЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО ПО УБОРКЕ ГОРОДА" ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД
УФА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН sahtorgi@yandex.ru

ООО Гудер Групп г.Уфа,ул.Владивостокская,д.10,офис 8,450078
rochgorod@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО 002/10/18.1-2291/2023

05.12.2023 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Саяхутдинова Р.Ф. - заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Гирфанов А.М. – начальник отдела естественных монополий и
финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан,

Абдурахманов М.Ф. – ведущий специалист-эксперт отдела естественных
монополий и финансовых рынков Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

рассмотрев жалобу ООО «Гудер Групп» от 15.11.2023 вх.№17969/23 на
действия МУП «САХ» при проведении закупки на выполнение работ по
корректировке проектной документации, получившей положительное
заключение государственной экологической экспертизы, и разработки
сметной и рабочей документации с прохождением государственной
экспертизы на объект «Полигон нерадиоактивных ТКО (реконструкция)»
(извещение №32312915652 размещено в ЕИС),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон

№ 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Гудер Групп» от 15.11.2023 вх.№17969/23 на действия МУП «САХ» при проведении закупки на выполнение работ по корректировке проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и разработки сметной и рабочей документации с прохождением государственной экспертизы на объект «Полигон нерадиоактивных ТКО (реконструкция)» (извещение №32312915652 размещено в ЕИС).

Заявитель обжалует положения Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

31.10.2023 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» разместило извещение № 32312915652 о проведении закупки в форме конкурса в электронной форме на выполнение работ по корректировке проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и разработка сметной и рабочей документации с прохождением государственной экспертизы на объект «Полигон нерадиоактивных твердых коммунальных отходов (реконструкция)».

Дата окончания приема заявок - 16.11.2023.

На участие в закупке было подано 2 заявки.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу п.17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 жалобы участников закупки на действия (бездействия) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п.4.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (закупки). Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти

основания закреплены ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействий) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в жалобе Заявитель указывает на установление заказчиком необоснованных требований в Закупочной документации, а также отсутствие необходимой информации, достаточной для того, чтобы участник мог сформировать свою заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) целями регулирования названного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ закреплены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчики, в частности: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

По п.1 жалобы - «Организатором закупки 01.11.2023 15:54 (МСК+2) были внесены изменения в извещение о проведении закупки, однако сроки подачи заявок, их рассмотрения и подведения итогов оставлены без изменения. Указанное нарушает п. 3 ст. 17 раздела 2 Положения о торгах МУП «САХ».

Рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия отмечает следующее.

При внесении изменений в извещение о проведении закупки в части соблюдения сроков следует руководствоваться специальной нормой, имеющейся в Положении о закупках, а именно ч. 3 ст. 18 Положения о закупках, согласно которой «изменения, внесенные в извещение, размещаются Заказчиком в ЕИС и на электронной площадке не позднее трех дней со дня принятия решения о внесении таких изменений. Изменение предмета конкурса не допускается.

В результате внесения указанных изменений срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен следующим образом, чтобы с даты размещения в ЕИС изменений в извещение до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке должно оставаться не менее половины срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке».

31.10.2023 Заказчиком на электронной площадке было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме. Заявки принимаются в срок до по 16.11.2023 года (9.00).

01.11.2023 года внесены изменения в извещение.

Таким образом, нарушений действующего законодательства в действиях заказчика Комиссией не установлено.

По п.2 жалобы - «Срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора, не соответствует п. 3.1. ст. 42 раздела 6 Положения о торгах МУП «САХ», а именно в части срока

возврата обеспечения для СМСП. В разделе 2, пункта 16.3, абз. 9. указано «Срок возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора (если такая форма обеспечения исполнения Договора применена Исполнителем), устанавливается по истечении 30 (тридцати) календарных дней с момента надлежащего исполнения обязательств Исполнителем в полном объеме, предусмотренном Договором, путем перечисления денежных средств на счет Исполнителя на основании письменного заявления Исполнителя.» При этом для СМСП Положением установлен срок возврата - 15 календарных дней.»

Между тем, Комиссия отмечает, что в п. 3.1. ст. 41 Срок возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора (если такая форма обеспечения исполнения Договора применена Исполнителем), устанавливается по истечении 30 (тридцати) календарных дней (либо 15 календарных дней для участников - СМП) с момента надлежащего исполнения обязательств Исполнителем в полном объеме, предусмотренном Договором, путем перечисления денежных средств на счет Исполнителя на основании письменного заявления Исполнителя.

В извещении о проведении закупки, а также в документации к закупке Заказчиком не установлено ограничений к участникам закупки, следовательно, закупка проводится на общих основаниях.

В случае если победителем вышеуказанной закупки является субъект малого и среднего предпринимательства, заказчик обязан произвести возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора в срок, установленный п. 3.1 ст. 41 раздела 6 Положения о торгах МУП «САХ», а именно в течение 15 календарных дней с момента надлежащего исполнения обязательств Исполнителем.

По п.3, п.4, п.5 жалобы - «В разделе 2, пункта 20.3, пп. 2.1. дается определение «аналогичных» работ, с указанием перечня таких работ, при этом не уточняется, нужно ли иметь опыт выполнения всех указанных в перечне работ или одного из видов работ этого перечня. Кроме того, считаем, что установленные стандарты и требования при осуществлении проектных работ, как правило, не содержат каких-либо отраслевых специальных требований. Полагаем, что подобное ограничение при оценке опыта выполнения проектных работ исключительно по отраслевому принципу может ограничить доступ большому количеству добросовестных и профессиональных проектных компаний, что может негативно сказаться на эффективности проведения конкурса.

В разделе 2, пункта 20.3., пп. 2.1. в части определения перечня

подтверждающих документов содержится требование предоставления «копии исполненных контрактов / договоров (со всеми приложениями), с приложенными копиями актов, подтверждающих выполнение работ по предоставленным контрактам / договорам». Данное требование является не исполнимым, так как данные документы, как правило, не могут передаваться третьим лицам, без согласования всех сторон таких контрактов / договоров. Также такие контракты / договора и приложения к ним обычно очень объемные и содержат большой объем конфиденциальной информации или информации, представляющей собой коммерческую тайну, при этом в целях оценки соответствующего критерия рассматриваемой закупки большая часть этой информации не будет представлять интереса. Данное требование, с учетом сроков проведения конкурсной процедуры и сроков обычной деловой практики при получении согласования сторон на передачу третьим лицам запрашиваемых документов, практически невыполнимо и создает избыточное ограничение. Полагаем, что копии положительного заключения государственной экологической экспертизы / государственной экспертизы проектной документации, содержащих сведения о соответствующей проектной компании должны быть достаточными для подтверждения соответствующих сведений.

В разделе 2, п. 20.3., пп. 2.4. указан критерий «наличие специалистов, состоящих в Центре технологических компетенций по замещению иностранных технологий и научно-технологическому развитию «Ликвидация накопленного экологического ущерба». В открытых источниках найти информацию о таком Центре не удалось. В документации о закупке не указаны идентификационные данные и контактные данные этого Центра. Считаем незаконным включение в конкурсную документацию положения о необходимости наличия специалистов в штате проектной компании, которые участвуют в работе указанного Центра.».

Рассмотрев вышеуказанный довод, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 17 Раздела 2. Информации о конкурсе в электронной форме (информационная карта) Документации о проведении конкурса в электронной форме на осуществление закупки: Выполнение работ по корректировке проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и разработка сметной и рабочей документации с прохождением государственной экспертизы на объект "Полигон нерадиоактивных твердых коммунальных отходов (реконструкция)" - Любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной

площадки, на которой планируется проведение такой закупки в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение 3 (трёх) рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил запрос. В рамках разъяснений положений документации о закупке Заказчик не может изменять предмет закупки и существенные условия проекта Договора.

Заказчик вправе не давать разъяснений положений извещения и (или) документации о закупке, если запрос поступил позднее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке предоставляются по запросам, поступившим к Заказчику в период с 31.10.2023 по 12.11.2023.

ООО «Гудер Групп» как и любой другой участник закупки в установленный конкурсной документацией срок мог направить запрос разъяснений.

Проектирование и строительство в Российской Федерации осуществляется с применением Сводов правил, которые разрабатываются к различным отраслям экономики страны. Специфика проектирования в различных отраслях определяет структуру отделов проектирования, их количественный и качественный состав, требования к специальностям, уровню образования и накопленным знаниям персонала проектных организаций. Ниже приведен пример различных СП, проектирование в рамках которых осуществляется по специальным требованиям разными проектными специалистами:

СП 31-106-2002 Проектирование и строительство инженерных систем одноквартирных жилых домов.

СП 231.1311500.2015 Обустройство нефтяных и газовых месторождений. Требования пожарной безопасности.

СП 127.13330.2017 Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию (актуализированная версия СНиП 2.01.28-85)

СП 320.1325800.2017 Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация

СП 2.6.6.2572-2010 Обеспечение радиационной безопасности при обращении с промышленными отходами атомных станций, содержащими техногенные радионуклиды.

В пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423).

Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801 по делу N А40-303652/2019).

Таким образом доводы жалобы являются необоснованными.

По п.6 жалобы — «(1) Отсутствие данных о наличии технических возможностей и условий подключения к сетям газо, электро снабжения, водоподведения и водоотведения не дает возможность определить в каком объеме, какой мощности и с использованием каких технологий необходимо проектировать и/или вносить корректировки по линейным и коммунальным объектам инфраструктуры (пример проектировать очистные сооружения или подключение к системе центральной канализации; проектировать узел подключения к сетям на участке или проектировать многокилометровую сеть для подключения к сетям ресурсоснабжающей организации). (2) Отсутствие данных о планируемом сроке эксплуатации объекта (в КД приводятся данные о годовом объеме) не дает возможность определить объем проектных работ так как, например, требования к полигонам со сроком эксплуатации 3 года или 20 лет будут существенно отличаться. (3) Отсутствие данных о морфологическом составе поступающих на объекты ТКО, целевых показателях извлечения и утилизации вторичных материальных ресурсов не дает возможность определить, например, нужно ли в составе проекта проектировать или вносить корректировки по узлам приема обработки крупногабаритных отходов, биокомпостирования, производства RDF топлива, автоматизированных оптических, баллистических сепараторов для выделения вторичных материальных ресурсов и других применяемых технологий, каждая из которых существенным образом влияет на объем и сроки выполняемых проектных работ по всему комплексу. (4) Указанные в п. 10 ТЗ Конкурсной документации годовые объемы приема ТКО на МСК 450 тыс. тонн, на полигон 400 тыс. тонн, противоречат показателю Национального проекта Экология в части снижения объема и массы поступающих после обработки для конечного размещения отходов на полигоне. Согласно целевому показателю программы объем размещения на полигонах не должен превышать 64 % от общего объема/массы поступающего ТКО. На примере проектируемого комплекса после обработки с выборкой вторичных материальных ресурсов на МСК в год 450 тыс. тонн ТКО, на полигоне должно быть размещено не более 288 тыс. тонн в год хвостов ТКО. Можно предположить, что Заказчик планирует принимать дополнительные объемы ТКО или допустил неточность в расчетах, в любом случае это вносит неопределенность в части прогнозных сроков и объемов проектных работ и перспективы получения положительного заключения государственной экспертизы.»

Рассмотрев довод жалобы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с Конкурсной документацией предметом закупки является «Выполнение работ по корректировке проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и разработка сметной и рабочей

документации с прохождением государственной экспертизы на объект "Полигон нерадиоактивных твердых коммунальных отходов (реконструкция)". Требования по предоставлению технических условий на подключение к коммуникациям для оценки объемов работ по проектированию Комиссия признает необоснованными, поскольку данная информация необходима для исполнителей при проведении строительно-монтажных работ.

Также, реконструируемый объект является действующим и, соответственно, подключен ко всем необходимым видам коммуникаций. В случае возникновения необходимости в увеличении мощности, либо вида подключения в п. 7 ТЗ прописано о том, что ТУ предоставляет Заказчик по запросу проектной организации, в случае, если возникнет необходимость в увеличении мощности действующих линейных объектов.

Кроме того, кадастровый номер земельного участка дает представление о местоположении объекта и его возможной инфраструктуре. Более конкретные сведения уточняются в процессе проектирования.

Проведение работ по строительству объекта проектирования не является предметом закупки, следовательно данная информация не влияет на объем, характер, сроки и стоимость необходимых работ по проектированию.

Согласно Государственному сметному нормативу «Справочник базовых цен на проектные работы в строительстве «Объекты жилищно-гражданского строительства», предназначенного для определения стоимости разработки проектной и рабочей документации для строительства объектов жилищно-гражданского назначения» таблицей № 30 определены базовые цены разработки проектной и рабочей документации для заводов по переработке твердых бытовых отходов, полигонов для захоронения твердых бытовых отходов, станции по сортировке и перегрузке твердых бытовых отходов.

В вышеуказанной таблице определено, что критерием для определения стоимости выполнения проектных работ являются:

для заводов механизированной переработки твердых бытовых отходов - производительность, тыс. т/год;

для заводов по термической переработке твердых бытовых отходов - производительность, тыс. т/год;

для полигонов для захоронения твердых бытовых отходов - емкость, тыс.

т;

для станции по сортировке, перегрузке твердых бытовых отходов – мощность, тыс. т/год.

Данные количественные характеристики для определения цены на разработку и/или корректировку проектной документации отражены в п. 10 Технического задания.

Исчерпывающая информация для проведения расчета стоимости и объема намечаемых работ содержится в п. 14, 20, 21.2, 24.1, 24.1.1, 25, 34, 35, 39. По представленной информации, полигоны рекомендовано проектировать на срок не менее 15-20 лет, что подтверждается п. 1.5. «Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов».

Согласно п. 24.1 Технического задания указано, что «Перечень (состав) основного технологического оборудования, в т.ч. мусоросортировочного комплекса и транспортных средств, непосредственно связанных с технологическим процессом определяется проектом и согласовывается с Заказчиком».

Таким образом, Заказчиком прописано, что все технологические решения по применяемому оборудованию будут определены проектировщиком и согласованы с Заказчиком на этапе проектирования.

Исходя из представленной информации, Комиссия отмечает, что довод о том, что годовые объемы приема ТКО на МСК и полигон противоречат показателю Национального проекта Экология является ошибочным. Согласно предмету конкурсной документации, корректируемая проектная документация имеет положительное заключение государственной экологической экспертизы. МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Башкортостан в зоне №1.

Согласно территориальной схеме обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Башкортостан, утвержденной приказом Минэкологии РБ от 30 декабря 2019 года №1198п полигон принимает остатки сортировки ТКО с других объектов по обработке ТКО, не имеющих собственных объектов по размещению, что также являлось критерием при расчете мощности проектируемого объекта.

Таким образом, довод о наличии неточности в расчетах мощности не

находят своего подтверждения.

Также, проектная мощность является расчетной максимально возможной мощностью для эксплуатации объекта. На этапе эксплуатации реконструируемого объекта фактические показатели по приему на обработку и размещению могут изменяться в процессе эксплуатации объекта.

Объемы проектных работ прописаны в п. 10 ТЗ и могут быть приняты в расчет при прогнозе проектных работ.

По п.7 жалобы - «...данных, содержащихся в п. 39 ТЗ Конкурсной документации явно недостаточно для определения объемов и сроков выполнения проектных работ. Иные пункты ТЗ, которые МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» в своих возражениях указывает как пункты содержащие необходимую информацию, на самом деле содержат неполную информацию или ссылку «в соответствии с ПД с ГЭЭ-2023», доступ к которой не предоставлен. При этом, доступ к полной информации «ПД с ГЭЭ-2023» имеется у как минимум разработчика этой «ПД с ГЭЭ-2023», таким образом этому лицу созданы преимущества, а права иных участников ограничены.

Также в своих возражениях по этому пункту жалобы, МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» приводит некорректные данные в части вопроса отсутствия данных о необходимости разработки проекта рекультивации земель, которые использовались для размещения отходов производства и потребления, в том числе которые не предназначались для размещения отходов производства и потребления. Данный вопрос определен п. 7.2 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. От 04.08.2023) «Об экологической экспертизе». В конкурсной документации Заказчик не указал на наличие такого проекта и положительного заключения ГЭЭ, в отсутствие доступа к «ПД с ГЭЭ-2023» установить это самостоятельно невозможно. Данное обстоятельство существенно влияет на возможность определения объемов и сроков выполнения проектных работ, так как реконструкция полигона, как указал Заказчик, должна включать рекультивацию. Таким образом, в очередной раз Заказчик ограничивает права большей части потенциальных участников и создает преимущество лицам, имеющим полный доступ к «ПД с ГЭЭ-2023» и иным связанным документам.».

Проанализировав довод заявителя и представленную информация Комиссия установила следующее.

Согласно СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация»:

«...жизненный цикл полигона ТКО: Период, в течение которого осуществляются проектирование объекта (в том числе выбор земельного участка размещения объекта и инженерные изыскания), строительство, реконструкция, этап вывода из эксплуатации и ликвидация объекта...»

Таким образом, касательно деятельности применительно к полигонам ТКО в рамках намечаемой деятельности Заказчика применимо понятие «реконструкция». Сведения о параметрах, подлежащих реконструкции в полной мере отражены в п. 39.

Касательно отсутствия доступа к разработанной «ПД с ГЭЭ-2023»: Указом Главы Республики Башкортостан от 04.05.2023 № УГ-329В введен уровень базовой готовности к террористической опасности. Объект проектирования относится к основным объектам коммунальной инфраструктуры г. Уфа, играющим одну из ключевых ролей в жизнеобеспечении инфраструктуры города и располагающийся рядом с городской агломерацией. В связи с нестабильной общественно-политической ситуацией, сложившейся в 2023 г., Заказчиком принята превентивная мера предосторожности, выражающаяся в подробном изложении требований к объекту закупки в составе технического задания для неразглашения информации, обнародование которой может привести к негативным последствиям.

Во избежание вышеуказанных неблагоприятных последствий Заказчиком было дано развернутое детализированное ТЗ к закупке, где приведены технические характеристики объекта, включающие конкретные данные, параметры, технико-экономические показатели, этапность выполнения работ и порядок их предоставления. Сведения, содержащиеся в заключении ГЭЭ имеют конфиденциальный характер, информация для проверки наличия заключения размещена на официальном сайте РПН.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не предусмотрена обязанность Заказчика размещать в ЕИС в полном объеме проектную документацию и положительное заключение государственной экспертизы проектной документации на проведение работ по корректировке и проектированию.

Комиссия отмечает, что данная обязанность возникает при проведении процедуры закупки на выполнение строительных, а не проектных работ.

Информация о проектировании работ по рекультивации описана на I этапе проектирования и строительства в п. 8 ТЗ.

Также, сведения о работах по рекультивации указаны и в других пунктах

ТЗ. Заказчиком указано, что предоставляемая для корректировки проектная документация прошла ГЭЭ, на основании чего можно сделать вывод, что этапности работ не менялись заказчиком и прописаны исходя из принятых экологических решений по рекультивации на этапе ГЭЭ.

Заказчик не прописывал требований о необходимости ГЭЭ на проект рекультивации. Требования, описанных в п. 35 ТЗ необходимо и достаточно для определения и оценки намечаемых работ по проектированию.

Таким образом, довода заявителя признается Комиссией необоснованным.

По п.8 жалобы - «...в п. 45.5 срок на прохождение повторной ГЭЭ не предусмотрен. В случае необходимости проведения повторной ГЭЭ не нарушить предусмотренный срок выполнения работ возможно только при сокращении сроков выполнения иных работ, что указывает на возможное преимущество в такой ситуации у лиц с доступом к «ПД с ГЭЭ-2023», как пример у ее разработчика. Также, в возражениях МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» по этому пункту, указано на искажение формулировок, приведенных в жалобе. Уточняем, что приведенные в жалобе выдержки текста полностью соответствуют тексту Конкурсной документации и приведены в такой редакции как пример двусмысленного толкования требования Конкурсной документации.

Дополнительно обращаем внимание, что Заказчик в своих возражениях по данному пункту жалобы подтверждает, что «в ТЗ отсутствуют указания на объем вносимых изменений...». В той же части возражений также указано, что «Заказчиком принято такое решение в условиях доступа к проектной документации, что позволяет оценивать решение как обоснованное». Это подтверждает, что в отсутствии доступа к проектной документации не представляется возможным принять обоснованное решение по ее содержанию, что в целом очевидно. Таким образом, Заказчик сам подтвердил, что в Конкурсной документации содержатся неполные данные, а доступ к документам, которые могут позволить участникам принять обоснованное решение по предмету закупки ограничен, при этом как известно, такой доступ имеется как минимум у разработчика «ПД с ГЭЭ-2023».

Согласно постановления Правительства РФ № 2366 от 20.12.2021 г. "О проведении государственной экспертизы проектной документации и государственной экологической экспертизы проектной документации по принципу "одного окна" проведение двух экспертиз ГЭЭ и ГЭ стало возможным параллельно, а не поэтапно, что предусматривало

увеличение сроков по проектированию.

Заказчик, не прописывал требований о необходимости ГЭЭ на проект рекультивации.

При этом требований, описанные в п. 35 ТЗ Комиссия признает достаточными для определения и оценки намечаемых работ по проектированию.

В п. 45.3 указано «...В случае отступления от основных технологических решений, эти решения должны быть обоснованы нормами и согласованы Заказчиком.».

Указание данной формулировки является гарантией исключения повторного прохождения ГЭЭ для Заказчика и определяет необходимость не отступать от принятых технологических решений.

Однозначного требования повторного прохождения ГЭЭ Комиссией не установлено.

По п.9 жалобы - «...ограничение доступа к данным о наличии в разработанном «ПД с ГЭЭ-2023» системы активной дегазации полигона НТКО не влияет на возможность оценки трудозатрат. Это утверждение не корректно. Сроки выполнения работ, если эта система отсутствует в «ПД с ГЭЭ-2023», напрямую влияют на трудозатраты и общий срок выполнения проектных работ. Прочие возражения по этому же пункту лишь подтверждают намерения Заказчика провести процедуру закупки в условиях ограничения прав добросовестных участников, так как нормативная документация, на которую ссылается Заказчик не может быть использована в отсутствии исходных данных, доступа к которым Заказчик ограничил. В жалобе этот вопрос и связанные вопросы приведены как пример необоснованного и незаконного ограничения прав участников не имеющих доступа к документам на которые ссылается Конкурсная документация и предоставления преимущества лицам, имеющим доступ к «ПД с ГЭЭ-2023» и иным, указанным в Конкурсной документации документам по предмету закупки».

Рассмотрев довод жалобы, Комиссия установила следующее.

Согласно п. 24.2.10 указано выражение «запроектировать систему активной дегазации полигона НТКО».

Таким образом, Заказчиком дано точное определение о проведении конкретного вида работ по проектированию. При указании корректировки принятых проектных решений данная информация отражена в техническом задании.

Изучив все доводы заявителя, Комиссия также отмечает следующее.

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не обжалуется.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гудер Групп» от 15.11.2023 вх.№17969/23 на действия МУП «САХ» при проведении закупки на выполнение работ по корректировке проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и разработки сметной и рабочей документации с прохождением государственной экспертизы на объект «Полигон нерадиоактивных ТКО (реконструкция)» (извещение №32312915652 размещено в ЕИС) необоснованной.

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения