<…>

<…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/16-485/2019

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <…>
Члены комиссии: <…>,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в присутствии представителей <…>;

в присутствии индивидуального предпринимателя <…>, извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрела материалы дела № 019/01/16-485/2019, возбужденного по признакам нарушения Министерством < … > и индивидуальным предпринимателем <…> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права <…> в заключении контрактов на поставку

оргтехники, при которых индивидуальный предприниматель была поставлена в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке,

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 23.04.2019 года № 77 была проведена проверка в отношении: Министерства <…>.

Предмет проводимой проверки – соблюдение требований Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции.

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации: 2016 год –2019 гг.

Срок и место проведения проверки: с 03 июня 2019 года по 01 июля 2019 года включительно.

В соответствии с Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 28.06.2019 года № 100 срок проведения плановой выездной проверки в отношении Министерства <…> продлен до 01 сентября 2019 года.

По результатам проведенной проверки было установлено, что Министерство <…> в декабре 2018 года заключило с индивидуальным предпринимателем <…> следующие контракты на поставку оргтехники без проведения торгов:

1. Контракт №2018.153 от 10.12.2018 на поставку оргтехники (мониторы) на сумму 91660,00 руб.
2. Контракт №2018.155 от 11.12.2018 на поставку оргтехники (мониторы) на сумму 93220,00 руб.
3. Контракт №2018.158 от 12.12.2018 на поставку оргтехники (мониторы) на сумму 96390,00 руб.
4. Контракт №2018.163 от 14.12.2018 на поставку оргтехники (принтер/сканер/копир/факс) на сумму 71552,00 руб.
5. Контракт №2018.164 от 14.12.2018 на поставку оргтехники (принтер/сканер/копир/факс) на сумму 94950,00 руб.

Хакасское УФАС России по результатам анализа полученных документов и сведений усмотрело в действиях Министерства признаки нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 019/01/16-485/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.10.2019 г. рассмотрение дела назначено на 31.10.2019 г.

23.10.2019 г. (вх. № 5740) от Министерства поступили письменные пояснения, согласно которым, <…> считает, что невозможность применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика обусловлена необходимостью срочного освоения средств субвенций из федерального бюджета. Поставщик определен заказчиком путем отбора, при этом лимит объема закупок у единственного поставщика, установленный пунктом 4 части 1 стати 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не превышен.

23.10.2019 г. (вх. 5742) от индивидуального предпринимателя <…> поступили копии свидетельства о внесении записей в ЕГРИП и свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

Определением об отложении рассмотрения дела №019/01/16-485/2019 от 31.10.2019 г., в связи с необходимостью получением дополнительных пояснений, рассмотрение дело отложено на 06.12.2019 г.

25.11.2019 г. (вх. № 6582) в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения и сведения о доведения лимитов бюджетных обязательств Министерству в 2018 году.

06.12.2019 г. на заседании Комиссии антимонопольного органа представители Министерства поддержали доводы, изложенные ранее в письменных пояснениях от 23.10.2019 и 25.11.2019.

Кроме того, представители <…> ходатайствовали об отложении рассмотрения настоящего антимонопольного дела, в связи с предоставлением дополнительных сведений, а именно копии электронной переписки между сотрудником Министерства и <…>.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/16-485/2019 ходатайство <…> удовлетворено, рассмотрение настоящего дела назначено 14.01.2020 г.

19.12.2019 (вх. № 8036) от ИП <…> поступили письменные пояснения, согласно которым инициатива приобретения спорного товара исходила от <…>, коммерческие предложения индивидуальным предпринимателем не направлялись.

28.12.2019 (вх. № 32) от Министерства поступили письменные пояснения с приложением документов, исходя из которых следует, что Министерством не нарушены требования части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку поставщик определен путем отбора, лимит объема закупок у единственного поставщика, установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), не превышен.

Исследовав материалы дела № 019/01/16-485/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующему выводу.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены

случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно действующей до 01.07.2019 года редакции пункта 4 части 1 статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Каких-либо дополнительных ограничений для осуществления закупок идентичных товаров, работ услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), кроме прямо установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка, не предусматривает.

Следовательно, при соблюдении установленного вышеуказанного законом ограничения в отношении цены контракта, не превышающей триста тысяч рублей (до 01.07.2019 ста тысяч рублей), заказчик вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, при условии, что годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из

них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Исходя из представленных сведений Хакасское УФАС России установило следующее.

Сам по себе факт дробления договора на несколько, а также заключение договоров без проведения необходимых конкурентных процедур не могут быть использованы в качестве единственных и исчерпывающих доказательств нарушения антимонопольного законодательства без учета иных обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии волеизъявления ИП <… >, направленного на заключение антиконкурентных соглашений.

Исходя из смысла антиконкурентного соглашения, в обязательном порядке подразумевается наличие волеизъявления на осуществление действий, направленных на заключение или реализацию такого соглашения со стороны всех субъектов. Однако согласно материалам Хакасского УФАС России доказательств наличия волеизъявления со стороны индивидуального предпринимателя не усматривается.

В соответствии с пояснениями Министерства инициатива

приобретения товара (оргтехники) исходила от заказчика. Указанный факт не оспаривается ИП <…>.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об антиконкурентном соглашении, заключенном между <…> и ИП <…>.

На основании вышеизложенного, в рассматриваемой ситуации в действиях Министерства и ИП <…> признаки нарушения положений пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, в том числе, отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьями 41, 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении <…> и индивидуального предпринимателя <…> в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

Председатель комиссии <…>
Члены комиссии: <…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.