

РЕШЕНИЕ по делу № 24-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«09» апреля 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Килиной С.А. – заместителя руководителя управления – председателя Комиссии;

Гуткович А.Е. – начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

Шебалдиной Л.В. – старшего государственного инспектора отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

в присутствии председателя котировочной комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай Ядомыковой Е.В. – нач. отдела нормативно-правового регулирования по доверенности от 02.04.2010г, рассмотрела жалобу ООО «Трансуголь» на действия котировочной комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении запроса котировок «Взаимоотношения сторон по поставке угля».

Представитель ООО «Трансуголь» на заседание комиссии не явился. Ходатайства о рассмотрении жалобы в их отсутствие, о переносе даты рассмотрения жалобы ООО «Трансуголь» не представлены.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «Трансуголь» (656019, г. Барнаул, ул. Юрина, 194А, офис 314) с жалобой на действия котировочной комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении запроса котировок «Взаимоотношения сторон по поставке угля».

ООО «Трансуголь» не согласился с решением котировочной комиссии заказчика по факту отклонения своей котировочной заявки.

В соответствии с ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

По мнению Заявителя его котировочная заявка содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 44 ФЗ №94-ФЗ о размещении заказов, котировочная заявка подана в письменной форме в соответствии с извещением о проведении запроса котировок. При подаче котировочной заявки ООО «Трансуголь» указало свое согласие исполнить условия контракта указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 содержит противоречивую информацию, поскольку п. 7 «Котировочные заявки всех участников размещения заказа соответствуют требованиям, установленным в извещении» из чего можно сделать вывод, что ООО «Трансуголь» необоснованно не допущен к участию в торгах.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 не содержит полной информации о причинах отказа в допуске к участию в торгах (не понятно какие именно положения заявки не соответствуют требованиям, а также какие именно требования закона нарушены).

Считаем, что котировочной комиссией нарушены требования ст. 47 ФЗ №94-ФЗ и п. 3 ч. 1 ст. 17 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения порядка определения победителя.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобах, Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай 07.04.2010 представлено возражение на жалобу, согласно которому котировочная заявка ООО «Трансуголь» отклонена членами котировочной комиссии отклонены в соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - указано две цены контракта.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы частично обоснованы по

следующим основаниям:

19.03.2010 Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай на официальном сайте РА разместило Извещение о проведении запроса котировок «Взаимоотношения сторон по поставке угля».

Срок окончания подачи котировочных заявок – 19.03.2010г. до 18:00 30.03.2010.

Максимальная цена контракта – 499 999 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» запрос котировок должен содержать следующие сведения - форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Заказчиком в Извещении установлена форма котировочной заявки.

При анализе поданной ООО «Трансуголь» представили котировочную заявку, согласно п. 3 которой участник размещения заказа предлагает две цены государственного контракта, а именно: 313600-313610 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» победителем запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку..., и в которой указана наиболее низкая цена.

Из заявки, представленной ООО «Трансуголь», не понятно какую цену контракта предлагает участник размещения заказа.

На основании ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок**, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Трансуголь».

Следовательно, жалоба в части необоснованного отклонения котировочной заявки ООО «Трансуголь» является **необоснованной**.

Согласно п.9 Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 котировочная комиссия отклоняет заявки 8 участников данного запроса котировок, а согласно п. 7 данного протокола – котировочные заявки всех участников размещения заказа соответствуют требованиям, установленным в извещении.

Таким образом, Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 содержит противоречивую информацию. Следовательно, в данной части жалоба ООО «Трансуголь» являются **обоснованной**.

Согласно п.8 Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 победителем запроса котировок является ОАО «АТП-3» с ценой контракта 312800 рублей.

При анализе поданной ОАО «АТП-3» котировочной заявки Комиссией УФАС по РА нарушений Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Извещения не установлено.

Таким образом, жалоба в части нарушения котировочной комиссией п. 3 ч. 1 ст. 17 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции» является **необоснованной**.

Кроме того, в соответствии ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, Котировочной (Единой) комиссии, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.03.2010 до окончания указанного в извещении срока подачи котировочных заявок поступило 12 котировочных заявок в письменной форме.

При анализе представленных заявок (оригиналы) Управлением установлено, что ООО «Бийсктрансуголь», ООО «Север», ООО «Мега», ООО «Ю.Сиб», ООО «СибТрансУголь», ИП

Максименко А.В., ООО «ЛариТЕП» подали котировочные заявки по факсу.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу **в письменной форме или в форме электронного документа** в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Письменной формой телефонная связь, каковой является факс, не является. Котировочная заявка подписывается участником размещения заказа. При подаче котировочной заявки посредством факса она не является подписанной и по своей сути является копией документа, что не позволяет подтвердить ее достоверность и подлинность.

Следовательно, Котировочная комиссия обязана отклонить котировочные заявки, полученные факсом.

В нарушение данных требований закона котировочная комиссия допустила к участию в запросе котировок следующие заявки ООО «СибТрансУголь», ИП Максименко А.В., ООО «ЛариТЕП».

Правовое регулирование отношений в области использования электронного документа в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее Закон «Об ЭЦП»). Электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Таким образом, электронная цифровая подпись является обязательным реквизитом электронного документа.

При анализе представленных оригиналов заявок Управлением установлено, что заявки ООО «Трансуголь» и ООО «Трейд-Проект-Ресурс» поданы по электронной почте и является отсканированным документом (копия документа), а не документом, поданным в письменной форме.

На основании ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, Котировочная комиссия обязана отклонить котировочные заявки, полученные по электронной почте (не электронный документ).

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трансуголь» на действия котировочной комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении запроса котировок «Взаимоотношения сторон по поставке угля» частично обоснованной.

2. Признать Единую комиссию Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай нарушившей ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного допуска котировочных заявок ООО «СибТрансУголь», ИП Максименко А.В., ООО «ЛариТЕП».

3. Выдать Единой комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов путем недопущения впредь подобных нарушений.

4. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по РА для возбуждения административного в отношении членов котировочной комиссии.

Предписание

по делу № 24-К/10 о прекращении нарушений
законодательства о размещении заказов

«09» апреля 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Килиной С.А. – зам. руководителя управления – председателя Комиссии;

Гуткович А.Е. – начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

Шебалдиной Л.В. – старшего государственного инспектора отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

на основании своего решения от 09.04.2010 года по делу №24-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Трансуголь» на действия котировочной комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении запроса котировок «Взаимоотношения сторон по поставке угля», предписывает:

1. Единой комиссии Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай прекратить нарушения ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем недопущения впредь подобных нарушений.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 30.04.2010г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.