

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении
№ 4-14.31-352/00-11-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «7» июня 2018 г.

В полном объеме постановление изготовлено «9» июня 2018 г.

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-352/00-11-18 в отношении публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») (адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388, КПП 784001001, ОГРН 1027700198767; дата регистрации в качестве юридического лица - 09.09.2002), в отсутствие законного представителя ПАО «Ростелеком», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-352/00-11-18, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 25.02.2016 № 03/29/84-16), защитника <...> (по доверенности от 06.10.2017 № А В 5408865), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитников,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило заявление ПАО «МегаФон» о необоснованном отказе ПАО «Ростелеком» от оказания ПАО «МегаФон» услуг по пропуску трафика с нумерации присоединенных к ПАО «МегаФон» операторов на местном уровне присоединения в рамках действующих договоров о присоединении между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон».

Между ОАО «ЦентрТелеком» (правопреемником является ПАО «Ростелеком») и ЗАО «Мобиком-Центр» (правопреемником является ПАО «МегаФон») заключен договор о присоединении на зональном уровне от 01.11.2008 № 1997/08-ВЕФ (далее — Договор № 1997/08-ВЕФ), в рамках которого ПАО «Ростелеком» оказывает ПАО «МегаФон» услугу присоединения на зональном уровне присоединения, также предметом договора является взаимное оказание услуг по пропуску трафика. В рамках Договора № 1997/08-ВЕФ организовано присоединение на территории Ярославской, Ивановской, Костромской областей.

Согласно пункту 2.3.14. Договора № 1997/08-ВЕФ (введен Дополнительным соглашением № 5 к Договору № 1997/08-ВЕФ) стороны обязуются осуществлять пропуск трафика на сеть другой стороны только с номеров диапазона нумерации, закрепленного за своей сетью и сетями присоединенных к ней операторов.

Согласно пункту 1.1. Договора № 1997/08-ВЕФ (введен Дополнительным соглашением № 5 к Договору № 1997/08-ВЕФ) диапазон нумерации — номера диапазона нумерации операторов телефонной связи, закрепленной за субъектом Российской Федерации, в котором осуществлено присоединение к сети зонной связи ПАО «Ростелеком».

В 2014 году ПАО «МегаФон» приняло решение о начале оказания услуг внутризоновой телефонной связи абонентам операторов местной телефонной связи.

Письмом от 22.05.2014 № 5/1-NM6-Исх-00110/14 ПАО «МегаФон» в соответствии с разделом 2.2. Договора № 1997/08-ВЕФ обратилось в ПАО «Ростелеком» с просьбой обеспечить пропуск местного и внутризонового трафика присоединенных операторов местной телефонной связи ЗАО «Квантум» г. Кострома, ресурс нумерации в коде АВС=494,000 «АТЭКС Плюс» г. Рыбинск, ресурс нумерации в коде АВС=495.

ПАО «Ростелеком» письмом от 28.11.2014 № 0318/05/6652-14 сообщило об отсутствии обязанности по пропуску трафика, не предусмотренного условиями договора о присоединении сетей связи, так как на основании подпункта 3 пункта 21 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161 (далее — Правила присоединения сетей электросвязи), оператор сети фиксированной зонной телефонной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика между сетями местной телефонной связи одной зоны нумерации, функционирующими в различных муниципальных образованиях в пределах территории одного и того же субъекта Российской Федерации, за исключением пропуска трафика между сетями местной телефонной связи одной зоны нумерации, функционирующими в различных муниципальных образованиях в пределах территории города федерального значения.

ПАО «МегаФон» письмом от 12.02.2015 №5/1-NM6-Исх-00044/15 повторно обратилось к ПАО «Ростелеком» с предложением о заключении дополнительного соглашения к Договору № 1997/08-ВЕФ, согласно которому стороны обеспечивают возможность пропуска трафика, инициированного только с диапазона нумерации в кодах нумерации, закрепленных за субъектом Российской Федерации, в котором осуществлено присоединение.

Письмом от 10.03.2015 № 0318/05/1090-15 ПАО «Ростелеком», ссылаясь на подпункт 2 пункта 21 Правил присоединения сетей электросвязи выразило отказ от внесения изменений в Договор № 1997/08-ВЕФ, в связи с отсутствием обязанности по пропуску трафика между сетями зонной телефонной связи одной зоны нумерации.

Между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» заключен договор о присоединении на зональном уровне от 16.11.2012 № 13-13/20 (далее — Договор № 13-13/20), в рамках которого ПАО «Ростелеком» оказывает ПАО «МегаФон» услугу присоединения на

зональном уровне присоединения, также предметом договора является взаимное оказание услуг по пропуску трафика. В рамках Договора № 13-13/20 организовано присоединение на территории Липецкой области.

Пунктом 2.2.8 договора № 13-13/20 установлено, что ПАО «МегаФон» обязуется осуществлять пропуск трафика на сеть ПАО «Ростелеком» только с номеров диапазонов нумерации, определяемых кодами, закрепленными в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетями операторов, присоединенных к сети связи ПАО «МегаФон».

В соответствии с пунктом 2.2.9 договора № 13-13/20 ПАО «МегаФон» обязуется информировать ПАО «Ростелеком» о присоединении к своей сети связи сетей связи других операторов с указанием диапазона нумерации, закрепленного за сетями других операторов, не позднее чем за десять дней до начала осуществления работ по монтажу и наладке средств связи, образующих точки присоединения к сети ПАО «МегаФон» сетей связи других операторов.

Письмом от 24.06.2013 № 5/8-DD-Исх-00469/13 ПАО «МегаФон» проинформировало ПАО «Ростелеком» о присоединении к сети фиксированной телефонной связи ПАО «МегаФон» операторов местной телефонной связи ООО «Промсвязь-Инвест» г. Липецк, ресурс нумерации в коде АВС=474 и ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» г. Липецк, ресурс нумерации в коде АВС=474 с целью обеспечения пропуски местного и внутризонового трафика присоединенных операторов местной телефонной связи.

ПАО «Ростелеком» письмами от 30.07.2013 № 0309/05/1193-13, от 31.12.2013 № 0309/05/2237-13 сообщило о невозможности внесения изменений в договор № 13-13/20 в связи с тем, что ПАО «Ростелеком» имеет с операторами ООО «Промсвязь-Инвест» и ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» прямые договоры присоединения на местном уровне.

ПАО «МегаФон» письмом от 26.05.2014 № 5/8-DD-Исх-00166/14 проинформировало ПАО «Ростелеком» о присоединении к сети фиксированной телефонной связи ПАО «МегаФон» оператора местной телефонной связи ООО «Телемир» г. Липецк с целью обеспечения пропуски местного и внутризонового трафика присоединенного оператора местной телефонной связи.

Письмом от 25.03.2015 № 0309/05/475-15 ПАО «Ростелеком» выразило отказ от внесения изменений в договор № 13-13/20, ссылаясь на наличие прямых договоров о присоединении сетей операторов связи ООО «Промсвязь-Инвест», ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», ООО «Телемир» на местном уровне присоединения.

Между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» заключен договор о присоединении на зональном уровне от 01.09.2011 № № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ (далее — Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ), в рамках которого ПАО «Ростелеком» оказывает ПАО «МегаФон» услугу присоединения на зональном уровне присоединения, также предметом договора является взаимное оказание услуг по пропуску трафика. В рамках договора № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ организовано присоединение на территории Воронежской области.

В соответствии с пунктом 2.2.8 Договора № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ ПАО «МегаФон» обязуется осуществлять пропуск трафика на сеть ПАО «Ростелеком» только с номеров диапазона нумерации, определяемого кодом 473, закрепленного

в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетями операторов, присоединенных к сети связи ПАО «МегаФон».

ПАО «МегаФон» письмами от 22.10.2014 № 5/8-DD-Исх-00258/14 и от 04.02.2014 № 5/8-DD-Исх-00036/14 проинформировало ПАО «Ростелеком» о присоединении к сети фиксированной телефонной связи ПАО «МегаФон» операторов местной телефонной связи ООО «Манго Телеком» г. Воронеж, ресурс нумерации в коде АВС=473, ЗАО «ВИПЛАЙН» г. Воронеж, ресурс нумерации в коде АВС=473, ООО «Компания СКВ» г. Воронеж, ресурс нумерации в коде АВС=473, с целью обеспечения пропуска местного и внутризонального трафика присоединенных операторов местной телефонной связи.

ПАО «Ростелеком» письмами от 10.11.2014 № 0304/05/3079-14 и от 02.04.2015 № 0304/05/900-15 выразило отказ от внесения изменений в Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ в связи с отсутствием обязанности по пропуску трафика, не предусмотренного условиями договора.

ПАО «МегаФон» письмом от 24.02.2015 № 5/8-DUK-Исх-00025/15 повторно обратилось в ПАО «Ростелеком» о внесении изменений в Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ в части обеспечения пропуска трафика ПАО «МегаФон» и операторов, присоединенных к сети ПАО «МегаФон» - ЗАО «ВИПЛАЙН», ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», ООО «Компания СКВ», ООО «Формат-Центр», ООО «Манго-Телеком», ООО «Мобилон Телекоммуникации», ресурс нумерации в коде АВС=473.

ПАО «Ростелеком» по основаниям, указанным ранее в письме от 10.11.2014 № 0304/05/3079-14, выразило отказ по внесению изменений в Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» отказывается осуществлять пропуск трафика от операторов местной телефонной связи, присоединенных к местной сети ПАО «МегаФон» в том же субъекте Российской Федерации (с тем же географическим кодом — АВС), в котором организовано присоединение ПАО «МегаФон» к ПАО «Ростелеком» на зональном уровне присоединения.

ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» оказывают на основании лицензий услуги внутризональной телефонной связи и, соответственно, осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Согласно пункту 2 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 (далее — Правила оказания услуг телефонной связи), внутризональное телефонное соединение - телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи и размещенным в пределах территории одного и того же субъекта Российской Федерации, или телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети подвижной связи, когда соответствующему абоненту этой сети подвижной связи выделен абонентский номер <...> входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за тем же субъектом Российской Федерации.

Действующим законодательством в сфере связи не установлено запретов на

порядок пропуска трафика, предложенный ПАО «МегаФон».

Предлагаемые ПАО «МегаФон» условия, которые предусматривают возможность пропуска трафика между сетями зонной телефонной связи одной зоны нумерации, функционирующими в пределах субъекта Российской Федерации, позволят ПАО «МегаФон» оказывать услуги внутризонной телефонной связи. При этом пользователями услуг внутризонной телефонной связи ПАО «МегаФон» являются как собственные абоненты местной телефонной связи, так и абоненты других операторов местной телефонной связи, присоединенных к сети зонной телефонной связи ПАО «МегаФон».

Операторы местной телефонной связи, действующие на территории Ярославской, Ивановской, Костромской, Липецкой, Воронежской областей, ограничены в праве выбора условий на услуги по пропуску трафика на зонную сеть, а ПАО «МегаФон» лишено возможности оказывать от своего имени услуги внутризонной телефонной связи абонентам операторов связи, присоединенных на местном уровне.

Действия ПАО «Ростелеком» в части отказа от внесения изменений в Договор № 1997/08-ВЕФ, Договор № 13-13/20, Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ, предусматривающих возможность пропуска трафика между сетями зонной телефонной связи одной зоны нумерации приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг внутризонной телефонной связи на территории Ярославской, Ивановской, Костромской, Липецкой, Воронежской областей.

ФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по присоединению и пропуску трафика в географических границах Ивановской, Костромской, Ярославской, Липецкой, Воронежской областей за 2014 год — I полугодие 2016 г.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи, владельцев сетей связи специального назначения в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи; услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

Согласно статье 18 Закона о связи операторы связи и владельцы сетей связи специального назначения имеют право на присоединение своих сетей электросвязи к сети связи общего пользования. Присоединение одной сети электросвязи к другой сети электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключаемых операторами связи и владельцами сетей связи специального назначения договоров о присоединении сетей электросвязи.

Получение услуг присоединения и пропуска трафика обусловлено действиями абонентов (пользователей) по совершению вызовов с/на сеть связи определенного оператора связи.

Таким образом, операторы связи организуют присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие (пропуск трафика) в целях обеспечения возможности оказания услуг связи абонентам.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъекта естественной монополии относятся услуги общедоступной электросвязи.

ПАО «Ростелеком» включено в реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (от 24.03.2000 № 5/11-р).

Оказание услуг общедоступной электросвязи субъектом естественной монополии неразрывно связано с оказанием услуг присоединения и пропуска трафика. Присоединение сетей электросвязи одного оператора к сетям электросвязи другого оператора осуществляется для их взаимодействия по пропуску трафика, что обеспечивает предоставление телефонного соединения абонентам.

Данная позиция соответствует постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 2396/11 от 06.09.2011 № 2393/11.

Следовательно, возможность оказывать решающее влияние на условия обращения услуг присоединения и услуг по пропуску трафика обусловлена состоянием конкуренции на рынке услуг внутризоновой телефонной связи.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Учитывая положения части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на зоновом уровне присоединения на территории Ивановской, Костромской, Ярославской, Липецкой, Воронежской областей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в отказе от внесения изменений в

Договор № 1997/08-ВЕФ, Договор № 13-13/20, Договор № 1160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ, предусматривающих возможность пропуска трафика между сетями зонной телефонной связи одной зоны нумерации экономически, технологически и иным образом не обоснованы и содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 391 Закона о защите конкуренции ФАС России выдано ПАО «Ростелеком» предупреждение от 11.08.2015 № АК/41255/15 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее — Предупреждение № АК/41255/15).

Согласно Предупреждению № АК/41255/15 ПАО «Ростелеком» было необходимо прекратить действия, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора № 1997/08-ВЕФ, договора №13-13/20 и договора № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ (далее - договоры), путем принятия предложений ПАО «МегаФон», предусматривающих возможность пропуска трафика между сетями зонной телефонной связи одной зоны нумерации, и внесения соответствующих изменений в договоры.

ПАО «Ростелеком» письмом от 30.09.2015 б/н сообщило в ФАС России об исполнении Предупреждения путем принятия предложений ПАО «МегаФон» об открытии пропуска трафика в отношении нумерации местных сетей связи, не имеющих присоединения к сети ПАО «Ростелеком», а именно ООО «Мобилон Телекоммуникации», ООО «Манго Телеком», ЗАО «Квантум». При этом пропуск трафика с нумерации операторов, имеющих присоединение к сети ПАО «Ростелеком», абонентам которых ПАО «Ростелеком» осуществляет оказание услуг внутризоновой телефонной связи, может быть открыт при условии получения ПАО «Ростелеком» от абонентов этих операторов связи выраженного в явной форме отказа от услуг внутризоновой телефонной связи ПАО «Ростелеком».

Письмом от 29.09.2015 № 03/05/16425-15 ПАО «Ростелеком» направило ПАО «МегаФон» дополнительное соглашение от 01.09.2015 № 8 к Договору № 1997/08-ВЕФ, согласно которому, пропуск трафика на/от нумерацию оператора местной телефонной связи ООО «АТЭКС ПЛЮС» (АВС=485 5231500-5231999) в рамках настоящего договора будет обеспечен ПАО «Ростелеком» при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «АТЭКС ПЛЮС» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком».

Дополнительным соглашением № 6 к Договору № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ, направленным письмом ПАО «Ростелеком» от 23.09.2015 № 03/05/15689-15 в адрес ПАО «МегаФон», установлено, что пропуск трафика на/от нумерацию оператора местной телефонной связи ООО «Компания СКВ» (АВС=473 (2001000-205999; 2445000-2445999; 2622500-2623499) в рамках настоящего договора будет обеспечен ПАО «Ростелеком» при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «Компания СКВ» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком».

Письмом от 30.09.2005 № 03/05/16517-15 ПАО «Ростелеком» направило ПАО «МегаФон» дополнительное соглашение № 5 к договору № 13-13/20, согласно которому пропуск трафика на/от нумерацию операторов местной телефонной связи ООО «Телемир» (4742-550000 — 4742-554999; 4742-570000 — 4742-577999 (15

000 номеров)), ООО «Промсвязь-Инвест» (4742-540000 — 4742-544999; 4742-443000 — 4742-443999; 4742-500000 — 4742-504999; 4742-515000 — 4742-517999; 47461-41000 — 47461-41999 (10 000)), ООО «Нэт бай Нэт Холдинг» (4742-240500 — 4742-241499 (1 000 номеров) в рамках настоящего договора будет обеспечен ПАО «Ростелеком» при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «Телемир», ООО «Промсвязь-Инвест», ООО «Нэт бай Нэт Холдинг» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком».

ПАО «Мегафон» письмом от 06.10.2015 № 5-А6-Исх-00039/15 сообщило в ФАС России о том, что направленные ПАО «Ростелеком» дополнительные соглашения к договорам, предусматривающие возможность пропуска трафика между сетями зоной телефонной связи одной зоны нумерации, содержат условия о получении ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора, присоединенного к ПАО «МегаФон», препятствующие ПАО «МегаФон» осуществлять оказание услуг внутризоновой телефонной связи абонентам присоединенных к нему операторов.

Согласно пункту 2 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 98, пропуск трафика при оказании услуг внутризоновой телефонной связи между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

- а) пользовательское (оконечное) оборудование;
- б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- в) узлы связи сети (сетей) фиксированной зоной телефонной связи, функционирующие в пределах территории субъекта Российской Федерации;
- г) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- д) пользовательское (оконечное) оборудование;

Таким образом, для предоставления услуг внутризоновой телефонной связи оператору необходимо наличие возможности пропуска трафика в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами.

Следовательно, выполнение условия получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов операторов, присоединенных к сети местной телефонной связи ПАО «МегаФон», от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком», может привести к невозможности получения абонентом услуги внутризоновой телефонной связи до тех пор, пока пропуск трафика не будет открыт.

Таким образом, ПАО «МегаФон» лишено возможности оказывать от своего имени услуги внутризоновой телефонной связи абонентам операторов связи, присоединенных на местном уровне.

Действия ПАО «Ростелеком» в части установления условий внесения изменений в Договор № 1997/08-ВЕФ, Договор № 13-13/20, Договор № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ, ограничивающих возможность пропуска трафика между сетями зоной

телефонной связи одной зоны нумерации приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг внутризоновой телефонной связи на территории Ярославской, Ивановской, Костромской, Липецкой, Воронежской областей.

На основании статьи 391 Закона о защите конкуренции ФАС России выдано ПАО «Ростелеком» предупреждение от 24.11.2016 № ИА/81505/16 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - Предупреждение № ИА/81505/16).

Согласно Предупреждению № ИА/81505/16 ПАО «Ростелеком» в срок до 23.12.2016 г. необходимо было прекратить действия, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договоров, заключенных между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» - Дополнительного соглашения № 8 к договору о присоединении на зоновом уровне от 01.11.2008 № 1997/08-ВЕФ, Дополнительного соглашения № 5 к договору о присоединении на зоновом уровне от 16.11.2012 № 13-13/20, Дополнительного соглашения № 6 к договору о присоединении на зоновом уровне от 01.09.2011 № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ, в части установления условия о получении ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора, присоединенного к ПАО «МегаФон», от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком», путем исключения из пункта 2 Дополнительного соглашения № 8 к Договору о присоединении на зоновом уровне от 01.11.2008 № 1997/08-ВЕФ слов «при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «АТЭКС ПЛЮС» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком», исключения из пункта 2 Дополнительного соглашения № 6 к Договору о присоединении на зоновом уровне от 01.09.2011 № 160/11-ФЗТС-ТД/П/1368/11-ВОФ слов «при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «Компания СКВ» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком», исключения из пункта 1 Дополнительного соглашения № 5 к договору о присоединении на зоновом уровне от 16.11.2012 № 13-13/20 слов «при условии получения ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора ООО «Телемир», ООО «Промсвязь-Инвест», ООО «Нэт бай Нэт Холдинг» от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком».

За день до истечения срока исполнения Предупреждения № ИА/81505/16 ПАО «Ростелеком» направило в ФАС России запрос от 22.12.2016 б/н о даче разъяснений об исполнении предупреждения ФАС России.

Письмом ФАС России от 30.12.2016 № ЦА/92386/16 даны дополнительные разъяснения об исполнении ПАО «Ростелеком» Предупреждения № ИА/81505/16.

По состоянию на 10.01.2017 г. Предупреждение № ИА/81505/16 не было исполнено.

В связи с неисполнением ПАО «Ростелеком» Предупреждения № ИА/81505/16 в установленный срок и на основании части 8 статьи 391 Закона о защите конкуренции издан приказ ФАС России от 21.02.2017 № 201/17 о возбуждении дела № 1-10-19/00-11-17 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Письмом от 17.03.2017 б/н ПАО «Ростелеком» представило позицию по делу № 1-10-19/00-11-17, согласно которой, ПАО «Ростелеком» не могло исполнить предупреждение ФАС России от 24.11.2016, в связи с тем, что между ПАО «Ростелеком» и абонентами сетей местной телефонной связи ООО «АТЭКС ПЛЮС», ООО «Телемир», ООО «Компания СКВ», ООО «Промсвязь-Инвест», ООО «Нэт бай Нэт Холдинг» заключены и действуют соответствующие договоры об оказании услуг внутризоновой телефонной связи.

Согласно пункту 2 Правил оказания услуг телефонной связи телефонное соединение - установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) неголосовую информацию.

В соответствии с пунктом 16 Правил оказания услуг телефонной связи оператор связи имеет право отказаться заключить договор при отсутствии технической возможности.

Согласно положениям Правил оказания услуг телефонной связи обязательным условием, при котором возможно оказание услуг связи и, соответственно, заключение договора на оказание таких услуг, является наличие технической возможности, обеспечивающей взаимодействие между средствами связи.

Комиссией установлено, что действия ПАО «Ростелеком» в части установления условия о получении ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора, присоединенного к ПАО «МегаФон», препятствуют организации технической возможности предоставления услуг внутризоновой телефонной связи и ограничивают доступ ПАО «МегаФон» на рынок услуг внутризоновой телефонной связи.

Комиссией проанализированы представленные ПАО «Ростелеком» копии договоров об оказании услуг связи от 17.05.2016 № 876000056648, от 14.01.2016 № 876010904473, предметом которых является оказание услуг внутризоновой телефонной связи.

Также ПАО «Ростелеком» указывает, что у абонентов операторов местных сетей связи отсутствует право выбора оператора внутризоновой телефонной связи, такой оператор может быть только один и в рамках данных отношений таким оператором является ПАО «Ростелеком».

Комиссия отмечает, что договоры об оказании услуг внутризоновой телефонной связи с абонентами, заключенные в 2016 году не могут свидетельствовать об обоснованности действий ПАО «Ростелеком».

Тот факт, что абоненты по состоянию на настоящее время выразили в той или иной форме согласие на получение услуг внутризоновой телефонной связи у ПАО «Ростелеком», в том числе, например, в рамках договора от 24.09.2013 № 151100085478, не означает лишение их права выбора иного оператора, если такой оператор выходит на рынок.

Представители ПАО «Ростелеком» сообщили, что исключение условия о получении ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора, присоединенного к ПАО «МегаФон», от пользования услугами внутризоновой

телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком» из дополнительных соглашений создает риск нарушения прав ПАО «Ростелеком», а также прав третьих лиц — пользователей услугами внутризонавой телефонной связи.

ПАО «Ростелеком» не намерен прекращать договорные отношения со своими абонентами, абоненты также не отказываются от услуг ПАО «Ростелеком».

Комиссия отмечает, что открытие пропуска трафика для ПАО «Мегафон» означает только создание технической возможности для оказания услуг внутризонавой телефонной связи и само по себе не может повлечь ни прекращения договорных отношений с абонентами, ни прекращение оказания услуг, ни ограничения прав ПАО «Ростелеком» и третьих лиц.

Комиссией установлено, что действия ПАО «Ростелеком» в части установления условий о получении ПАО «Ростелеком» выраженного в явной форме отказа абонентов оператора, присоединенного к ПАО «МегаФон», препятствуют организации технической возможности оказания услуг, и, соответственно, ограничивают возможность ПАО «МегаФон» оказывать услуги внутризонавой телефонной связи, а абонентам в дальнейшем принять решение о смене оператора внутризонавой телефонной связи.

На основании анализа материалов, Комиссией установлено, что нормами действующего законодательства в сфере связи не установлено запретов на порядок пропуска трафика между сетями зонавой телефонной связи одной зоны нумерации, функционирующими в пределах субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 68 Правил оказания услуг телефонной связи в случае согласия абонента на доступ к услугам внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи по решению абонента в договоре об оказании услуг местной телефонной связи указываются наименования операторов связи, оказывающих эти услуги телефонной связи, и коды выбора оператора сети междугородной и международной телефонной связи, который определен абонентом для получения услуг междугородной и международной телефонной связи (предварительный выбор), или решение абонента о выборе оператора сети междугородной и международной телефонной связи при каждом вызове, совершаемом для получения соответствующих услуг (выбор при каждом вызове).

Таким образом, при заключении договора на оказание услуг местной телефонной связи, абонент может выразить свое согласие на оказание услуг внутризонавой телефонной связи, а оператор местной телефонной связи обеспечивает доступ к услугам внутризонавой телефонной связи в режиме предварительного выбора оператора.

ПАО «Ростелеком» письмом от 15.05.2017 б/н представлена позиция на Заключение об обстоятельствах дела № 1-10-19/00-11-17, согласно которой ПАО «МегаФон» имеет техническую возможность предоставления услуг внутризонавой телефонной связи, вследствие наличия у ПАО «МегаФон» присоединения сети местного оператора телефонной связи к сети ПАО «МегаФон» и сети ПАО «МегаФон» к сети ПАО «Ростелеком».

При этом организация прохождения (маршрутизация) определенных вызовов по тому или иному маршруту является по сути реализацией соответствующей

возможности, маршрутизация производится после возникновения предпосылок для передачи такого рода трафика. Предпосылкой является выраженное в явной форме намерение абонента пользоваться услугами внутризоновой телефонной связи конкретного оператора.

Как следует из пояснений ПАО «Ростелеком» на Заключение об обстоятельствах дела № 1-10-19/00-11-17, форма реализации требования ПАО «Ростелеком» о получении выраженного в явной форме отказа абонентов оператора местной телефонной связи, присоединенного к ПАО «МегаФон», от пользования услугами внутризоновой телефонной связи, оказываемыми ПАО «Ростелеком» заключается в следующем:

- абонент обратится к своему местному оператору для внесения изменений в договор в части указания оператора связи, оказывающего услуги внутризоновой телефонной связи;
- абонент направит в ПАО «Ростелеком» уведомление (в любой форме) об отказе от услуг ПАО «Ростелеком»;
- местный оператор внесет соответствующие изменения в настройки узла связи для маршрутизации вызовов на сеть ПАО «МегаФон», направит ПАО «Ростелеком» уведомление об изменении маршрутизации;
- ПАО «Ростелеком» произведет соответствующие настройки на зональном узле связи (будет открыт пропуск трафика в точке присоединения зональных сетей ПАО «МегаФон» и ПАО «Ростелеком» и закрыт в точке присоединения сети местного оператора связи к сети связи ПАО «Ростелеком»).

По мнению ПАО «Ростелеком», реализация такого алгоритма может быть осуществлена в срок, не превышающий 5 рабочих дней.

ФАС России рассмотрела доводы ПАО «Ростелеком» и считает их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 16 Правил оказания услуг телефонной связи оператор связи имеет право отказаться заключить договор при отсутствии технической возможности.

Согласно статье 2 Закона о связи услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи, владельцев сетей связи специального назначения в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи; услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

Таким образом, необходимым условием для оказания услуг связи является наличие возможности пропуска трафика.

ФАС России считает, что ограничение пропуска трафика между сетями зононой телефонной связи, даже при наличии подключения сетей ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» не дает возможности ПАО «МегаФон» обеспечить начало оказания

услуг внутризонавой телефонной связи в установленные договором сроки, так как реализация будет зависеть от действий третьих лиц, в том числе ПАО «Ростелеком».

Следует отметить, что ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон» являются конкурентами на рынке оказания услуг внутризонавой телефонной связи на территории Ярославской, Ивановской, Костромской, Липецкой, Воронежской областей.

ПАО «МегаФон» лишено возможности предлагать услуги по пропуску трафика операторам местной телефонной связи.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-10-19/00-11-17 от 22.05.2017 ПАО «Ростелеком» было заявлено ходатайство об истребовании у ПАО «МегаФон» копии договоров, подтверждающие наличие у пользователей услугами внутризонавой телефонной связи ПАО «МегаФон» права выбора оператора внутризонавой телефонной связи.

ПАО «Ростелеком» считает, что намерение ПАО «МегаФон» заключается не в предоставлении возможности абонентам права выбора оператора внутризонавой телефонной связи, а в желании занять место ПАО «Ростелеком» в отношении по оказанию услуг внутризонавой телефонной связи. Таким образом, в случае открытия пропуска трафика на зонавом уровне (между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МегаФон») местный оператор, потребляющий в настоящее время услуги по пропуску зонавого трафика ПАО «Ростелеком» откажется от соответствующего присоединения, а у абонентов произойдет смена внутризонавого оператора (при отсутствии их волеизъявления) и не появится право выбора оператора внутризонавой телефонной связи.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-10-19/00-11-17 представителем ПАО «МегаФон» <...> (доверенность от 06.10.2015 № 5/607-15) представлен договор об оказании услуг местной телефонной связи № 100281 от 20.01.2009, в рамках которого, услуги местной телефонной связи оказывает ПАО «МегаФон», услуги внутризонавой связи — ПАО «Ростелеком», услуги междугородной и международной связи — ПАО «ВымпелКом».

Согласно статье 451 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

На основании представленных документов, Комиссия пришла к выводу, что доводы ПАО «Ростелеком» об отсутствии в практике межоператорских взаимоотношений одновременно двух присоединений для возможности получения услуг внутризонавой телефонной связи различных операторов связи, несостоятельны. Таким образом, ходатайство об истребовании у ПАО «МегаФон» копии договоров

не подлежит удовлетворению.

Также на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-10-19/00-11-17 ПАО «Ростелеком» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 1-10-19/00-11-17 до принятия решения по итогам рассмотрения заявления ООО «РеКом», согласно которому оператор местной телефонной связи, потребляющий услуги по пропуску зонowego трафика ПАО «Ростелеком» отказался от соответствующего присоединения, в связи с отсутствием права выбора оператора внутризонавой телефонной связи.

ПАО «Ростелеком» письмом от 30.09.2015 б/н сообщило в ФАС России об открытии пропуска трафика в отношении нумерации местных сетей связи ООО «Мобилон Телекоммуникации», ООО «Манго Телеком», ЗАО «Квантум». Указанные операторы местной телефонной связи не отказались от присоединения к ПАО «Ростелеком» и их абоненты имеют возможность выбора оператора внутризонавой телефонной связи.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящее время заявление ООО «РеКом» находится на рассмотрении в ФАС России, Комиссия отмечает, что обстоятельства заявления ООО «РеКом» не имеют значения для рассмотрения данного дела.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства ПАО «Ростелеком» об отложении рассмотрения дела № 1-10-19/00-11-17.

Следовательно, в результате навязывания ПАО «Ростелеком» невыгодных условий договоров, ограничивающих возможность пропуска трафика между сетями зонавой телефонной связи ПАО «МегаФон» и ПАО «Ростелеком» от абонентов операторов местной телефонной связи, присоединенных к ПАО «МегаФон», операторы местной телефонной связи ограничены в праве выбора условий на услуги по пропуску трафика на зоную сеть, что может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг внутризонавой телефонной связи, ущемлению интересов операторов местной телефонной связи в сфере предпринимательской деятельности, а также может неблагоприятно сказаться на условиях оказания услуг связи для абонентов.

Таким образом, решением по делу № 1-10-19/00-11-17 (решение выпущено в полном объеме 15.06.2017, исх. № АГ/40255/17) (далее - Решение) действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора в части установления условий, ограничивающих возможность пропуска трафика между сетями зонавой телефонной связи ПАО «МегаФон» и ПАО «Ростелеком», от абонентов местной телефонной связи, присоединенных к ПАО «МегаФон» признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ФАС России определением от 28.03.2018 № 11/20938/18 (далее — Определение ФАС России) возбуждено дело об административном правонарушении № 4-14.31-

352/00-11-18 с требованием о представлении в трехдневный срок со дня получения данного определения информации и документов.

Определение ФАС России (внутрироссийский почтовый идентификатор № 12599322007064, 12599322007071) направлено в адрес ПАО «Ростелеком» 30.03.2018.

Согласно информации, представленной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», Определение ФАС России получено адресатом 04.04.2018.

Решение по делу № 1-10-19/00-11-17 и Предписание обжалованы ПАО «Ростелеком» в Арбитражный суд г. Москвы (дело № А40-119895/17).

21.11.2017 решением Арбитражного суда г. Москвы в удовлетворении требований ПАО «Ростелеком» о признании незаконным Решения и Предписания ФАС России отказано, законность Решения по делу № 1-10-19/00-11-17 и Предписания подтверждены постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018.

На основании изложенного, ПАО «Ростелеком» совершило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

Время совершения административного правонарушения — с 23.09.2015 по 27.03.2018.

Длящимся правонарушением является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям 4 статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке ПАО «Ростелеком» действий, выразившихся в навязывании невыгодных условий договора в части установления условий, ограничивающих возможность пропуска трафика между сетями зонной телефонной связи ПАО «МегаФон» и ПАО «Ростелеком», от абонентов местной телефонной связи, присоединенных к ПАО «МегаФон», признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъект административного правонарушения: ПАО «Ростелеком» (адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388, КПП 784001001, ОГРН 1027700198767; дата регистрации в качестве юридического лица - 09.09.2002).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-14.31-352/00-11-18 и установленных обстоятельств, у ПАО «Ростелеком» имелась возможность не совершать указанного деяния, однако ПАО «Ростелеком» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Вина ПАО «Ростелеком» в указанном административном правонарушении установлена, факт совершения административного правонарушения подтверждается Решением, протоколом № 4-14.31-352/00-11-18 об административном правонарушении от 20.04.2018, а также другими материалами

дела об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума ВАС № 10)).

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из

оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения и факт, что навязывание невыгодных условий договора в части установления условий, ограничивающих возможность пропуска трафика между сетями зоной телефонной связи ПАО «МегаФон» и ПАО «Ростелеком», от абонентов местной телефонной связи, присоединенных к ПАО «МегаФон», создало угрозу ограничения конкуренции, следовательно, основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде

административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ПАО «Ростелеком», отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.31 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является навязывание невыгодных условий договора в части установления условий, ограничивающих возможность пропуски трафика между сетями зоной телефонной связи, в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению сумма выручки правонарушителя на рынке услуг, реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам).

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-352/00-11-18 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено добровольное исполнение до вынесения

постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельство, отягчающее административную ответственность: совершение длящегося правонарушения, продолжительность которого превышает 1 год.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ПАО «Ростелеком» составляет 3 655 456,92 рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ПАО «Ростелеком» составляет 54 831 853,73 рубля.

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 29 243 655,32 рублей.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 6 397 049,60 рублей.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ПАО «Ростелеком» по части 2 статьи 14.31 КоАП по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 29 243 655,32 рублей.

Согласно статье 3.5 КоАП, размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100.000 руб. и не может превышать 2 % совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение.

Совокупный размер выручки ПАО «Ростелеком» от реализации всех товаров за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2016 г) составил 282 684 864 000 рублей (вх. от 09.04.2018 № 52875/18).

Размер выручки ПАО «Ростелеком» на рынке правонарушения (за 2016 г) составил 365 545 691,50 рублей.

Одна пятидесятая от совокупного размера суммы выручки ПАО «Ростелеком» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составляет 5 653 697 280 рублей.

Рассчитанный штраф не превышает 2% совокупного размера суммы выручки

правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, пунктом 7 части 1 статьи 4.2, частью 2 статьи 14.31 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Ростелеком» (адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388, КПП 784001001, ОГРН 1027700198767; дата регистрации в качестве юридического лица - 09.09.2002) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 29 243 655,32 рублей (двадцать девять миллионов двести сорок три тысячи шестьсот пятьдесят пять рубль 32 копейки).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133060700001237084

ID: 27707049388784001001

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А. Н. Голомолзин