

## РЕШЕНИЕ

«15» мая 2020 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «08» мая 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено «15» мая 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: <...> Заместителя руководителя Кемеровского УФАС  
- России;

Членов комиссии: <...> главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
- сфере закупок  
главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
сфере закупок  
<...>  
-

рассмотрев дело № 042/06/34-623/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБНОУ «Гимназия №18» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ «Гимназия №18» по адресу: Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п. 2 ч. 3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

29.04.2020, 30.04.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «ТИТАН» (вх. №2672э от 29.04.2020), ООО «Аспект» (вх. №2682э от 30.04.2020), ООО «АТЛАНТИКПРО» (вх. №2694э от 30.04.2020), ООО «МОРИС» (вх. №2708э от 30.04.2020), ООО «СТРОЙ ГАЗ СЕРВИС» (вх. №2698э от 30.04.2020) на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия №18» при проведении электронного аукциона № 0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9.

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

23.03.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБНОУ «Гимназия №18» было размещено извещение при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 и аукционная документация.

В соответствии с частью 8 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с пунктом 3 Правил определения размера штраф, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утв. Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);
- д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);
- е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);
- ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа)

составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Заказчиком в пункте 7.8 проекта контракта установлено следующее:

«7.8. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком, обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации от 30.08.2017 года № 1042, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов:

а) 10 процентов цены этапа в случае, если цена этапа не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены этапа в случае, если цена этапа составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно)».

Следовательно, заказчиком в проекте контракта в нарушение требований части 8 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ установлено: «цена этапа», в тот время как в Постановлении Правительства РФ установлено: «цена контракта (этапа)».

В соответствии с частью 7 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Заказчиком в пункте 7.3 проекта контракта установлено следующее:

«7.3. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При

этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

Таким образом, заказчиком размещена информация о штрафных санкциях в утратившей силу редакции части 7 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ, в связи с чем указанные действия подлежат квалификации как нарушение части 7 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ.

Заказчиком по спорному объекту закупки в установленном действующим законодательством РФ порядке было получено положительное заключение ГАУ КО «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» о проверке определения сметной стоимости капитального ремонта, которое необходимо для подтверждения объема финансирования бюджетных средств, таким образом, требования законодательства о контрактной системе заказчиком не нарушены.

В соответствии с пунктом 29 части VI приложения №1 к приказу от 23.12.2019 №841/пр НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительству некапитальных строений и сооружений осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом РФ сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 ФЗ 44-ФЗ оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Заказчиком в извещении установлено:

Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг 180 календарных дней с момента (даты) подписания контракта.

Также пунктом 1.3 проекта контракта установлено:

«1.3 Срок выполнения работы по настоящему контракту:

Начало: с момента подписания контракта

Окончание: не более 180 дней с момента (даты) подписания контракта».

Однако в соответствии с приложением к протоколу – «Расчет начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту» продолжительность капитального ремонта объекта – 180 дней

Начало капитального ремонта объекта 01.05.2020 г.

Заказчиком в пункте 9 Информационной карты установлено:

Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.
9. Срок выполнения работ: 180 календарных дней с момента (даты) подписания контракта.

При определении начальной (максимальной) цены контракта спорной закупки на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту начало работ указано только в целях расчета прогнозного индекса инфляции, что не ограничивает права заявителей, а также потенциальных участников аукциона.

Таким образом, требования законодательства о контрактной системе заказчиком в данной части не нарушены.

Руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Титан» на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия №18» при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Аспект» на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия

№18» при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия №18» при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «МОРИС» на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия №18» при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 необоснованной.

5. Признать жалобу ООО «СТРОЙ ГАЗ СЕРВИС» на действия заказчика – МБНОУ «Гимназия №18» при проведении электронного аукциона №0339300181020000001 на проведение капитального ремонта здания МБНОУ Гимназия № 18 по адресу: Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий, ул. Пушкина, 9 необоснованной.

6. Признать заказчика МБНОУ «Гимназия № 18» нарушившим требование части 7, 8 статьи 34 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

7. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

8. Передать жалобу ООО «МОРИС» в Отдел внутреннего муниципального финансового контроля г.Ленинск-Кузнецкий для рассмотрения в пределах предоставленных полномочий доводов жалобы в части порядка определения НМЦК.

9. Передать материалы дела № 042/06/34-623/2020 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>