РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11697/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ЭКО СТАР», ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы», ООО «РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СПАСАТЕЛЕЙ ТЕХНОСПАС»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭКО СТАР» (далее — Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по поддержанию в постоянной готовности сил и средств к реагированию на чрезвычайных ситуациях, а также ликвидации (локализации) чрезвычайных ситуаций и их последствий на опасных производственных объектах ГУП «Медицинский центр» (реестровый № 32110314661, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует итоги процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ б ы л опубликован Протокол подведения итогов процедуры 32110314661 от 29.06.2021 ,в соответствии с которым победителем признан ОО «РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СПАСАТЕЛЕЙ ТЕХНОСПАС» (далее - Победитель). Заявитель занял 4 место.

Заявитель в своей жалобе обжалует итоги процедуры.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы,

представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Победитель не отвечает критериям отбора, указанным в аукционной документации и техническом задании, так как:

- у Победителя отсутствует право осуществлять деятельность на других территориях, помимо Брянской области,

- а также отсутствует аттестованные ПАСФ в других субъектах Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (далее - Закон об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей), все аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования, не прошедшие аттестацию или не подтвердившие в ходе проверок свою готовность к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации, к обслуживанию организаций по договору не допускаются и к проведению аварийно-спасательных работ не привлекаются (часть 2 статьи 12 Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей).

Порядок проведения аттестации профессиональных аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований, нештатных аварийно-спасательных формирований, общественных аварийно-спасательных формирований, а также спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации утвержден постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1091 «О некоторых вопросах аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя» (далее — Положение, Порядок).

Согласно пункту 18 названного Положения аварийно-спасательному формированию, в отношении которого аттестационной комиссией принято положительное решение об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, выдается свидетельство об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ (далее — свидетельство).

При этом ограничений по применению указанного свидетельства на территориях субъектов Российской Федерации законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Анализ статьи 12 Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей свидетельствует о том, что Закон об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей содержит только два основания для установления запрета аварийно-спасательным службам (формированиям) (далее — АСФ) на обслуживание организаций по договору и привлечение к проведению аварийно-спасательных работ, а именно: не прохождение аттестации и не подтверждение в ходе проверок готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации.

Таким образом, зона ответственности АСФ не является императивным критерием (основанием) для запрета АСФ на обслуживание организаций по договору и привлечение к проведению аварийно-спасательных работ.

Как отмечено ранее, ограничений по применению свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ на территориях субъектов Российской Федерации законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Соответственно, ввиду наличия у Победителя аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, наличие такой аттестации отдельно у иных «территориальных подразделений», либо наличие таковых «территориальных подразделений» - не требуется.

Кроме того, свидетельство на право ведения аварийно-спасательных работ не содержит такого понятия, как «территория осуществления деятельности», либо зона ответственности АСФ».

При этом на Комиссии установлено, что в составе второй части заявки Победителя содержался паспорт профессионального аварийно-спасательного формирования, согласно которому к зоне ответственности Победителя относятся опасные производственные объекты ТЭК, г. Брянска, Брянской области, г. Москвы, Московской области, г. Калуги, Калужской области, г. Смоленска, Смоленской области, других областей ЦФО РФ, на которых осуществляется добыча, переработка, использование, хранение, транспортировка, утилизация опасных веществ, нефти и нефтепродуктов, а в режиме взаимодействия (эшелонирования) при ЧС высокого уровня с другими ОП ПАСФ созданных на базе Победителя.

Также в составе Заявки Победителя было представлено соответствии с

требованиями подпункта 7 пункта 20 Документации и пункта 7 Технического задания свидетельство об аттестации на право проведения аварийно-спасательных работ от 03.04.2019 № 03904 (регистрационный № 16/2-1-326) сроком действия по 01.04.2022.

Основания для отклонения заявки изложены в пункте 27 II. Информационной карты (ИЗВЕЩЕНИЕ) аукциона в электронной форме:

1. Несоответствия участника закупки обязательным требованиям к участникам закупок, установленным пунктом 18 Информационной карты.

2. Несоответствия участника закупки дополнительным требованиям к участникам закупок, установленным пунктом 19 Информационной карты.

3. Отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора;

4. Непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 20 Информационной карты.

5. Наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки.

На любом этапе, вплоть до подписания договора, закупочная комиссия вправе отстранить участника закупки, в том числе допущенного до участия в процедуре, при обнаружении факта подачи им недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке.

Поскольку заявка Победителя содержала перечень документов, соответствующих Документации, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика в части допуска Победителя к участию в Закупке.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКО СТАР» (ИНН: 7724266093, ОГРН: 1037724014437) на действия ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (ИНН: 7729071411, ОГРН: 1037739462562) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40331/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.