

РЕШЕНИЕ № 10-01-12

«31» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и. о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика - ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва», уведомлены надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Пензенская шоколадная компания», уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Пензенская шоколадная компания» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на поставку печенья сахарного из пшеничной муки высшего сорта в ассортименте ГОСТ 24901-2014, ТР ТС 021-2011, 022-2011, извещение № 0312100000117000044, размещено на сайте 19.12.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 393 725, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

20.02.2017 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100000117000044 на поставку печенья сахарного из пшеничной муки высшего сорта в ассортименте ГОСТ 24901-2014, ТР ТС 021-2011, 022-2011.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Пензенская шоколадная компания» с жалобой действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на поставку печенья сахарного из пшеничной муки высшего сорта в ассортименте ГОСТ 24901-2014, ТР ТС 021-2011, 022-2011, извещение № 0851100000217000007.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Пензенская шоколадная компания» сообщило, что при ознакомлении с протоколом подведения итогов электронного аукциона было обнаружено, что у участников, подавших заявки №6, №7, №8, одинаковый юридический адрес.

Также податель жалобы сообщил, что по данным системы электронной отчетности и документооборота выявлена взаимосвязь данных участников, причем во всех

трех организациях директором является Филимонов Николай Вячеславович. Таким образом, прослеживается недобросовестность участников при проведении торгов и преступный умысел общества с ограниченной ответственностью «Оникс», общества с ограниченной ответственностью «ЛИМОН» и общества с ограниченной ответственностью «Региональная торговая компания».

ООО «Пензенская шоколадная компания» считает, что аукционная комиссия заказчика, имея в своем распоряжении полный пакет юридических документов, незаконно признала аукцион состоявшимся.

Исходя из изложенного, ООО «Пензенская шоколадная компания» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Пензенская шоколадная компания» поступили возражения от заказчика – ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» следующего содержания.

ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» сообщило, что частью 1 статьи 17 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе на координацию деятельности участников закупки, создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя закупки. По смыслу указанных норм не допускаются к участию в аукционе лица, аффилированность которых сама по себе создает условия для конфликта интересов.

Аналогичный запрет установлен частью 1 статьи 1, частью 2 статьи 8 Закон о контрактной системе.

Из системного толкования указанных положений Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции следует, что представление одним лицом как заказчика, так и участника закупки препятствует достижению указанных целей и может привести к нарушению равенства участников закупки, баланса интересов участников закупки и заказчика, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников.

В случае, когда руководитель заказчика является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), это обстоятельство свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Общий юридический адрес и один руководитель, наделенный полномочиями без доверенности действовать от имени всех обществ, не являются обстоятельством, позволяющим комиссии заказчика отклонить общества «Оникс», «ЛИМОН» и «Региональная торговая компания» только по данному признаку.

На основании вышеизложенного, ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России

по Республике Тыва» просит признать жалобу ООО «Пензенская шоколадная компания» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок в соответствии со ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, жалоба является необоснованная.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях общества с ограниченной ответственностью «Оникс», общества с ограниченной ответственностью «ЛИМОН» и общества с ограниченной ответственностью «Региональная торговая компания» усматриваются признаки нарушения ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пензенская шоколадная компания» на действия

заказчика – ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на поставку печенья сахарного из пшеничной муки высшего сорта в ассортименте ГОСТ 24901-2014, ТР ТС 021-2011, 022-2011, извещение № 0312100000117000044, необоснованной.

2. Передать материалы дела в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для оценки действий участников закупки - общества с ограниченной ответственностью «Оникс», общества с ограниченной ответственностью «ЛИМОН» и общества с ограниченной ответственностью «Региональная торговая компания» на соответствие требованиям ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».