

1. Общество с ограниченной ответственностью «АРИДАЛЬ»  
(ООО «АРИДАЛЬ»)

Федора Гладкова ул., д. 11, г. Чебоксары, Чувашская Республика, 428020

2. Акционерное общество «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»  
(АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»)

Прироговская Б. ул., д. 27, стр. 1,  
г. Москва, 119435

3. Акционерное общество «ТЭК-ТОРГ»  
(АО «ТЭК-ТОРГ»)

Тимура Фрунзе ул., д. 24, комн. 31, эт. 3,  
г. Москва, 119034

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-479/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.03.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»: «...» по доверенности от 20.08.2018 № ДО/2018/51;

в отсутствие представителя ООО «АРИДАЛЬ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.02.2019 № ПО/8940/19;

рассмотрев жалобу ООО «АРИДАЛЬ» (далее — Заявителя) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — Заказчик) при проведении Запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту распределительных щитов» для филиала «Каширская ГРЭС» АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (реестровый № **31807366640**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной определении победителя такой процедуры.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 151/12/ОЗП-ПВП от 20.02.2019 (далее — Протокол) победителем по результатам проведения закупочной процедуры признан ООО «ФАРБЭ».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно определен победитель закупочной процедуры, поскольку такой участник исходя из выписки из ЕГРЮЛ не может осуществлять виды деятельности предусмотренные объектом закупочной процедуры по результатам которой заключается договор.

На заседании представитель Заказчика указал, что победитель закупочной процедуры определен правомерно, поскольку участник полностью соответствовал требованиям Закупочной документации Заказчика.

Так, в силу пункта 1 статьи 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава ООО «ФАРБЭ» Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, выполнение работ, предусмотренных объектом закупочной процедуры не требует получения соответствующей лицензии.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что победитель по

результатам проведения закупочной процедуры определен Заказчиком правомерно, поскольку такой участник вправе осуществлять деятельность предусмотренную объектом закупочной процедуры. Доказательств обратного в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Между тем, несогласие Заявителя с действиями Заказчика по определению победителя закупочной процедуры в отсутствие доказательств, подтверждающих неправомочность таких действий не может однозначно свидетельствовать о нарушении положений действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АРИДАЛЬ» (ОГРН 1062130008005 ИНН 2130005067) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (ОГРН 107775937368 ИНН 770364290) при проведении Запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.02.2019 № ПО/8940/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»