

Комиссия Волгоградского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления
Члены Комиссии - заместитель начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы –
- главный специалист-эксперт отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы

рассмотрев дело № 034/01/14.6-376/2020, возбужденное по признакам нарушения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование с 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Центр-плюс», ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Череповецкая, д. 11, блок 2) ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

с участием законного представителя ЧОУ ДПО «Центр-плюс» Ш.А.П. (приказ о назначении № 1 ...),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (вх. № 3411 от 12.04.2019, далее - заявление) в отношении ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (далее также ответчик).

На основании ч. 11 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Законом о защите конкуренции) принятие решения по рассмотрению заявления ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» вх. № 3411 от 12.04.2019 было отложено до вступления в силу решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-19528/2019.

16.03.2020 за вх. № 2372 заявитель поставил Волгоградское УФАС России в известность о завершении рассмотрения судебного дела.

16.04.2020 № 62 издан приказ Волгоградского УФАС России о возбуждении дела № 034/01/14.6-376/2020 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: 400050, Волгоград, ул. Днестровская, д. 14) ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Определением от 30.04.2020 дело № 034/01/14.6-376/2020 было назначено к рассмотрению на 10.06.2020.

Определением от 10.06.2020 рассмотрение дела № 034/01/14.6-376/2020 было приостановлено до принятия Верховным Судом РФ решения по кассационной жалобе ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» по делу № А12-19528/2019.

Рассмотрение дела было возобновлено определением от 17.07.2020.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 21.02.2014 под основным государственным регистрационным номером 1143400000578, запись в ЕГРЮЛ о наименовании «Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» (ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик») датирована 10.06.2016. Согласно выписке из ЕГРЮЛ к основному виду деятельности заявителя относится деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 26.07.2018 с наименованием «Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» (ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс»), ОГРН 1183443012939. В числе основных видов деятельности указана деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

Заявитель указал, что ему из общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет на сайте ответчика <http://plus34.ru/>, стало известно о том, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» в разделе «Отзывы» размещены благодарственные письма, которые были адресованы и направлены заявителю в качестве благодарности за услуги, оказанные им в ходе осуществления своей деятельности, что подтверждается составленным нотариусом города Волгограда Изоткиным В.В. протоколом осмотра доказательств от 06.12.2018 серии 34 АА № 2607619.

Ссылаясь на сходство его наименования с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс», на осуществление последним аналогичного с ним основного вида деятельности, ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» обратилось с претензией от 19.10.2018 № 35/18 о прекращении использования наименования. В ответ на данную претензию ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» направило письмо от 15.11.2018 № 10, в котором сослалось на отсутствие норм права, устанавливающих наличие исключительного права на наименование некоммерческих организаций, а также на отсутствие доказательств причинения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» какого-либо вреда.

Заявителем к материалам заявления была приобщена копия заключения от

26.02.2019 № 16/535/191/3 специалиста Союза «Волгоградская торгово-промышленная палата», в котором сделан вывод о том, что обозначение «Учебный центр «Академик» сходно до степени смешения с обозначением «Учебный центр «Академик - плюс».

Заявитель указывает также на то, что лишился части партнеров. При этом приводит пример прекращения деловых взаимоотношений с ПАО «Волгоградоблэлектро». Заявитель представил сведения о том, что ПАО «Волгоградоблэлектро» ошибочно направил на адрес электронной почты ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» акт выполнения работ № 186 от 27.12.2018, которые выполнил ответчик. Как указывает заявитель, в его адрес продолжают поступать от контрагентов документы на имя ответчика (например, прилагается копия заявки ООО «Концессии водоснабжения» от 01.03.2019). Это, как считает заявитель, свидетельствует о том, что потребители не разграничивают заявителя и ответчика, расценивая, возможно, их как аффилированных лиц.

Заявитель рассматривает действия Ответчика как акт недобросовестной конкуренции, а именно нарушение п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В ответе на запрос антимонопольного органа исх. № 02-3/3381 от 15.05.2019 года ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» подтвердило, что зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 26.07.2018, запись внесена на основании решения органа Минюста РФ № 888-Р от 19.07.2018, ОГРН 1183443012939.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» является некоммерческой организацией, осуществляет свою деятельность согласно Федеральному закону «О некоммерческих организациях», **Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании)** по адресу: Волгоград, ул. Днестровская, д.14, с момента заключения договора субаренды № 1 и согласно выданным Министерством юстиции по Волгоградской области документам. Использует коммерческое обозначение для осуществления своей образовательной деятельности, в том числе и в сети Интернет (сайт <http://plus34.ru/>). На своем сайте учреждение разместило информацию: устав, лицензию на образовательную деятельность, свидетельство о государственной регистрации и т.п., а также благодарственные письма на работу Ш. А. П., которые написаны непосредственно на имя самого Ш. А.П., который занимал должность директора в организациях ЧОУ ДПО «Академик» и НОЧУ ДПОС «Академик» в момент их написания. Данный факт подтверждается записями в трудовой книжке Ш.А.П.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» отметило, что благодарственные письма и отзывы, размещенные на его сайте не изменялись в отличие от аналогичных благодарственных писем и отзывов, размещенных на сайте akademik-pro.ru.

В рамках рассмотрения дела от ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» поступили письменные пояснения 09.06.2020 по делу. Ответчик не признал вменяемого нарушения, указав на следующее:

- согласно **ст. 421 ГК РФ** граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Деятельность заявителя и ответчика по предоставлению услуг дополнительного профессионального образования связана с заключением сделок (договоров) исключительно с юридическими лицами, которые при осуществлении гражданских прав, в силу специфики своей правоспособности (ст. 49 ГК РФ), **не могут «заблуждаться» относительно контрагента по сделке в части его наименования и иных идентификационных признаков юридического лица** (ИНН, ОГРН, местонахождение, органы управления и т.п.);

- на основании **ст. ст. 17, 59 Закона об образовании** деятельность организации ответчика (равно как и истца) состоит в оказании образовательных услуг с заключением договоров и предусматривает длительный (около месяца) и многоэтапный период договорных взаимоотношений с клиентом (заключение договора, выставление счета, оплата, предоставление заявки на обучение, утверждение расписания занятий, заседание квалификационной комиссии, выдача удостоверений и т.п.), что доказывает безусловную степень определенности контрагента относительно взаимоотношений с конкретным учебным центром, и исключает фактор его «заблуждения» вследствие тождественности наименований некоммерческих организаций в данной категории услуг;

- заявителем не представлено доказательств того, что предназначенные ему денежные средства от контрагента ошибочно поступили на расчетный счет Ответчика вследствие заблуждения клиента по признаку «тождественности наименований» истца и ответчика.

- право выбора, с каким учебным центром заключать договор всегда остается за потребителем (заказчиком), заключать договор на более выгодных условиях и более компетентной организацией, а прекращение взаимоотношений партнеров с Заявителем можно обосновать лишь качеством оказания им услуг.

- спор между Заявителем и Ответчиком являлся предметом судебного разбирательства, по результатам которого **решением Центрального районного суда Волгограда от 05 февраля 2019 года по гражданскому делу № 2-573/2019** по иску ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» к ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» о запрете использования наименования, коммерческого обозначения, понуждении внести изменения в учредительные документы, обратиться с заявлением и документами для государственной регистрации изменений, взыскании компенсации, **в удовлетворении искового заявления было отказано;**

- Ответчик отметил, что по спору о схожести наименований до степени смещения Заявитель не обращался за защитой своих прав относительно существования в Волгограде некоммерческой организации **с наименованием «Учебный центр «Академия» (сайт: <https://rosakadem.ru/>)**.

- ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» не представлено доказательств введения в заблуждение участников гражданского оборота Ответчиком. Также в материалах дела не содержится доказательств воспрепятствования Ответчиком ведению хозяйственной деятельности Заявителя, иных нарушений его прав;

- в судебных актах по делу № А12-19528/2019 суды апелляционной и кассационной инстанций сослались лишь на факт создания на одной и той же территории второй некоммерческой организации со сходным наименованием при одинаковом виде деятельности, и лишь по этому основанию квалифицировали действия Ответчика как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Иных выводов, в том числе о совершении Ответчиком актов недобросовестной конкуренции **в указанных судебных актах не содержится;**

- обращение Заявителя в антимонопольный орган, без предоставления достаточных доказательств недобросовестной конкуренции действиями Ответчика, фактически направлено на устранение конкуренции и монополизацию данного вида образовательных услуг;

- в силу **ст. 23.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»**, в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, в том числе, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием. Государственная регистрация Ответчика - некоммерческой организации ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (решение Минюста РФ №888-Р от 19.07.2018) - не оспорена, недействительной не признана. Министерство Юстиции России обозначило свою позицию относительно данного спора, указав на обязательную стадию проверки тождественности наименований некоммерческих организаций, сделав вывод об отсутствии таковой в наименованиях Заявителя и Ответчика (копии ответов Минюста России приобщены к материалам дела).

- Конституционный Суд РФ в определении от 10.02.2009 года № 244-0-0 разъяснил, что принимая часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель пошел по пути закрепления исключительных прав на фирменное наименование, носящих имущественный характер, только за юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями (ст. 1225, п. 1 ст. 1473 ГК РФ). Такой подход, как считает Ответчик, свидетельствует о том, что на наименования некоммерческих организаций правила параграфа 1 главы 76 ГК РФ не распространяются. Аналогичная правовая позиция закреплена в п. 147 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О

применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

- в п.147 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 указывается, что право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Федерального закона «О защите конкуренции», статьи 10.bis Парижской конвенции. В силу требований приведенных правовых норм поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным **при наличии обоснованного заявления другой стороны, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения** (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Учитывая вышеизложенное, ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» считает, что заявителем не представлено доказательств действий ответчика, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; доказательств противоречия законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности; доказательств причинения вреда Заявителю, а также доказательств угрозы вреда (вредоносные последствия); доказательств намерений Ответчика использовать обозначение с целью введения кого-либо в заблуждение; доказательств возможного причинения убытков, в частности упущенной выгоды.

Сам факт существования организации с наименованием, схожим с наименованием Заявителя, не может, по мнению Ответчика, являться основанием для квалификации по совокупным признакам недобросовестной конкуренции.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» просит прекратить рассмотрение дела № 034/01/14.6-376/2020 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции) в действиях ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (ОГРН 1183443012939 ИНН 3444269680).

07.09.2020 от Ответчика поступили дополнения к объяснениям от 09.06.2020. В соответствии с дополнениями вступившее в законную силу постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019 полностью исполнено Ответчиком, в том числе произведена государственная регистрация изменения наименования Ответчика на ЧОУ ДПО «Центр-плюс» (копии подтверждающих документов приобщены к материалам дела).

При рассмотрении дела по правилам, предусмотренным Законом о защите конкуренции, по мнению Ответчика, должны доказываться обстоятельства даже в том случае, если они установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда или суда общей юрисдикции (ст.61 ГПК РФ и ст.69 АПК РФ).

На заседании комиссии 07.09.2020 Ответчиком к материалам дела была приобщена копия документа, подтверждающего внесение изменений в наименование некоммерческой организации, а именно копия свидетельства от 27.08.2020 о государственной регистрации некоммерческой организации с наименованием ЧОУ ДПО «Центр-плюс». Соответствующая запись в ЕГРЮЛ внесена 26.08.2020.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование ЧОУ ДПО «Центр-плюс») считает, что исполнением постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019, Ответчик уже понес соразмерную своим действиям меру ответственности. При этом добровольное исполнение Ответчиком вступившего в законную силу постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019, по мнению законного представителя ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование ЧОУ ДПО «Центр-плюс»), устранило все возможные неблагоприятные для Заявителя последствия, а также нивелировало имеющиеся противоречия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могли бы причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Председателем Комиссии 11 сентября 2020 года дано поручение отделу контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы провести анализ состояния конкуренции на рынке дополнительного профессионального образованию и на рынке профессионального обучения.

12.10.2020 в материалы дела № 034/01/14.6-376/2020 поступил обзор состояния конкуренции на рынке дополнительного профессионального образованию и на рынке профессионального обучения, о чем участвующим в деле лицам было объявлено на заседании комиссии 20.10.2020. Законный представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс» ознакомлен с выводами, сделанными в обзоре.

Анализ проведён в соответствии с п. 10.6, 11.3 Приказа ФАС России от

28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок)

В соответствии с п. 2.1. Порядка и с учетом периода времени совершения действий ЧОУ ДПО «Центр-плюс», рассматриваемых в рамках дела, временной интервал исследования товарного рынка определен с 26.07.2018 (дата регистрации в ЕГРЮЛ сведений о наименовании ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс») по 12 октября 2020 года (момент составления обзора).

Товар в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции определен как - объект гражданских прав (в том числе *работа, услуга, включая финансовую услугу*), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Товаром является не только продукция и иные вещи, но и нематериальные объекты, подлежащие обмену или иному введению в оборот, включая результаты работ и оказание услуг, права на результаты интеллектуальной деятельности.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности или целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность или целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товарные границы рынка определяются исходя из характеристики и свойств товара (услуги, работы), в том числе устанавливаемые в соответствии с Общероссийским классификатором по видам экономической деятельности (ОКВЭД).

В рамках рассмотрения дела на заседании комиссии, состоявшемся 10.08.2020, отвечая на вопросы членов комиссии, законный представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс» указал, что в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» осуществляет, в том числе электронное обучение, в связи с чем территория оказания соответствующих услуг его организацией не ограничивается территорией Волгоградской области.

В ходе того же заседания комиссии законный представитель ответчика пояснил, что фактически осуществляет деятельность в соответствии с кодами ОКВЭД, указанными в ЕГРЮЛ, а именно:

- 85.42.9 - деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки;

- 85.30 - обучение профессиональное.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям выписок из ЕГРЮЛ на момент организации ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» 26.07.2018, а также на 15.05.2019 в ЕГРЮЛ в дополнительных видах деятельности был отражен код ОКВЭД 85.42 – образование профессиональное дополнительное.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ основной вид деятельности заявителя (ЧОУ ДПО «Учебный центр Академик») - деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД 85.42.9). в числе дополнительных видов деятельности – обучение профессиональное (код ОКВЭД 85.30) и образование профессиональное дополнительное (код ОКВЭД 85.42).

В соответствии с п. 14 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) **дополнительное образование** - вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и *не сопровождается повышением уровня образования.*

Дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды. Дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки) (ч. 1-2 ст. 76 Закона об образовании).

В соответствии с п. 13 ст. 2 Закона об образовании **профессиональное обучение** - вид образования, который *направлен на приобретение обучающимися знаний, умений, навыков и формирование компетенции, необходимых для выполнения определенных трудовых, служебных функций (определенных видов трудовой, служебной деятельности, профессий).*

Профессиональное обучение направлено на приобретение лицами различного возраста профессиональной компетенции, в том числе для работы с конкретным оборудованием, технологиями, аппаратно-программными и иными профессиональными средствами, получение указанными лицами квалификации по профессии рабочего, должности служащего и присвоение им (при наличии) квалификационных разрядов, классов, категорий по профессии рабочего или должности служащего без изменения уровня образования.

Под профессиональным обучением по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих и должностям служащих понимается профессиональное обучение лиц, ранее не имевших профессии рабочего или должности служащего (ч. 1-2 ст. 73 Закона об образовании).

В материалы дела заявителем были представлены оригиналы выпусков газеты «Волгоградский Блокнот» за апрель-май 2019 года, в которых размещалась реклама Учебного центра «Академик», объектом рекламирования выступает проведение обучения по направлениям промышленная безопасность, электро- безопасность, экологическая безопасность, охрана труда и др.

Представлены также фотографии распространяемой наружной рекламы, рекламный буклеты. Как отражено в рекламных буклетах, обучение может проводиться очно, электронно и в режиме самоподготовки на основании приказа № 37 Ростехнадзора РФ, Любой работник предприятия может с рабочего или домашнего компьютера зайти на сервер Учебного центра и провести самообучение, тестирование в компьютерных программах. В материалы дела представлены также визитки заявителя и копия визитки ответчика. В соответствии с информацией, приведенной на визитках обе организации предлагают обучение согласно профстандартам в соответствии с учебными курсами (требования промышленной безопасности, экологическая безопасность, охрана труда, обучение с строительстве, нефтяной, газовой промышленности и др.), обучение рабочим профессиям (вышкомонтажники, водители погрузчиков, изолировщики и т.д., повышение квалификации (горный допуск, специалист по лифтам, отбор и анализ проб на загазованность и др.).

Заявителем представлена информация о наименованиях программ по разным направлениям обучения и программам повышения квалификации, а также копия Положения об оказании платных образовательных услуг.

В материалы дела заявителем были представлены копии договоров, заключаемых с организациями. Так, согласно договору от 18.03.2019 № 79 в с ООО «Шпунт-Сервис» ЧОУ ДПО «Учебный центр Академик» принимает на себя обязательство по организации и проведению обучения работников Заказчика по программе «Руководители и специалисты на знание требований охраны труда», по программе «Рабочие на знание требований охраны труда» и по программе «Пожарно-технический минимум». Место выполнения работ определено: Волгоград, ул. Рокоссовского, 60, при этом исполнитель при реализации программ дополнительного профессионального образования использует компьютерную программу «Олимпокс». Приложены также копии актов выполненных работ от 21.03.2019, от 29.03.2019, к указанному договору за обучение по программе повышения квалификации.

В соответствии с договором от 02.08.2018 № 231в с ГКУ Волгоградской области «2 отряд противопожарной службы» ЧОУ ДПО «Учебный центр Академик» приняло на себя обязательство оказать услуги по проведению

предаттестационной, предэкзаменационной подготовки специалистов по профессии «Оператор котельной», по направлению «Основы промышленной безопасности». При этом исполнитель при выполнении своих обязательств имеет право оказывать услуги с использованием обучающих технологий. Приложены также копии актов выполненных работ от 24.08.2018, от 26.10.2018, к указанному договору, в том числе за обучение по профессии «Оператор котельной».

Ответчиком в материалы дела также представлены копии заключаемых договоров (от 07.12.2018, 14.05.2019, 23.01.2019).

Так, согласно договору от 14.05.2019 № 81/403-19 с ООО «Концессии водоснабжения» исполнитель принял на себя проведение предаттестационной, предэкзаменационной подготовки, обучение по программам повышения квалификации, обучение по рабочим профессиям и предоставление доступа к обучающе-контролирующей системе для самоподготовки специалистов Заказчика. Место выполнения работ определено: Волгоград, ул. Днестровская, 14, при этом исполнитель при выполнении своих обязательств имеет право оказывать услуги с использованием обучающих технологий.

Потребителями (заказчиками) являются физические лица разных возрастов или юридические лица, имеющие намерение получить платные образовательные услуги для себя или иных лиц на договорной основе.

Рассматриваемая деятельность лицензируется. В соответствии с ч. 1 ст. 91 Закона об образовании образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных ст. 91 закона об образовании. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В соответствии с ч. 4 ст. 91 Закона об образовании лицензия на осуществление образовательной деятельности имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются, в том числе, сведения о видах образования, об уровнях образования.

Ц е л ь ю дополнительного профессионального образования является удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды. Обучение направлено *на приобретение обучающимися знаний, умений, навыков и формирование компетенции, необходимых для*

выполнения определенных трудовых, служебных функций (определенных видов трудовой, служебной деятельности, профессий).

Профессиональное обучение направлено на приобретение лицами профессиональной компетенции, в том числе для работы с конкретным оборудованием, технологиями, аппаратно-программными и иными профессиональными средствами, получение указанными лицами квалификации по профессии рабочего, должности служащего и присвоение им (при наличии) квалификационных разрядов, классов, категорий по профессии рабочего или должности служащего без изменения уровня образования.

На выбор потребителя оказывают влияние следующие характеристики продавца:

- доступность услуги (условия и стоимость предоставления);
- деловая репутация хозяйствующего субъекта, оказывающего услугу.

Таким образом, товар определен как:

- услуги дополнительного профессионального образования,
- услуги профессионального обучения.

Исходя из целей анализа, круга потребителей, географические границы в рамках настоящего анализа не ограничиваются городом Волгоград, Волгоградской областью. С учетом развития компьютерных технологий и обучающих программ рынок может быть определен как территория Российской Федерации.

На территории как города Волгограда, Волгоградской области, так и на территории иных субъектов Российской Федерации множество хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги дополнительного профессионального образования и профессионального обучения:

- Автономная некоммерческая организация Центр дополнительного профессионального образования «Академия» (443099, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 33, ОГРН: 1146300000472, дата присвоения ОГРН: 13.02.2014, ИНН: 6317701020). Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств (ОКВЭД 85.42.1), деятельность по дополнительному профессиональному образованию (85.42.9). Согласно информации, размещенной на сайте <https://rosakadem.ru>, АНО ЦДПО «Академия» работает в нескольких городах (Москва, Волгоград, Казань, Пенза, Омск и др.), предлагает обучение по направлениям: промышленная, экологическая, энергетическая безопасность, охраны труда и пожарная безопасность, рабочие профессии, повышение квалификации и профессиональную переподготовку и др. с возможностью дистанционного

обучения.

- Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Межрегиональная Академия строительного и промышленного комплекса» (101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 15, стр. 2, эт./пом./ком. 4/1/40-44, 58, ОГРН: 1107799025487, дата присвоения ОГРН: 13.09.2010, ИНН: 7723368977). Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по дополнительному профессиональному образованию (85.42.9). Согласно информации, размещенной на сайте <https://maspk.ru>, АНО ДПО «МАСПК» предлагает повышение квалификации и профессиональную переподготовку по направлениям: охрана труда, пожарно – технический, промышленная безопасность, экология минимум с возможностью дистанционного обучения.

- Автономная некоммерческая организация «Академия дополнительного профессионального образования» (640020, г. Курган, ул. Куйбышева, д. 28, ОГРН: 1154501003667, дата присвоения ОГРН: 29.05.2015, ИНН: 4501201883). Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по дополнительному профессиональному образованию (85.42.9). Согласно информации, размещенной на сайте <https://adpo.edu.ru> АНО «АДПО» предлагает повышение квалификации и профессиональную переподготовку, в том числе по направлению: Оказание первой доврачебной помощи при производственных травмах, с возможностью дистанционного обучения.

- Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Волгоградский институт профессионального образования» (400001, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Академическая, д. 22, ИНН: 3460067151 КПП: 346001001 ОГРН: 1163443085057 ОКПО: 18701001. Согласно информации, размещенной на сайте <https://vipro34.ru/> осуществляет деятельность по Образованию профессиональному дополнительному (85.42);

- Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академик» (ЧОУ ДПО «Академик», 403791, Волгоградская обл., Жирновский р-он, г. Жирновск, Промышленная зона, Северная часть города, участок № 20, ОГРН: 1083400006359, дата присвоения ОГРН: 10.04.2008, ИНН: 3407110299, КПП: 340701001, входит в группу компаний «Учебный центр «Академик»). Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по дополнительному профессиональному образованию (85.42.9), профессиональному обучению (85.30);

- Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» (ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс») (новое наименование с 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Центр-плюс») (дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Череповецкая, д. 11, осуществляет деятельность по дополнительному профессиональному образованию (85.42.9), профессиональному обучению

(85.30).

- и другие.

По результатам проведенного анализа сделан вывод о том, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование с 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Центр-плюс», ИНН 3444269680) и ЧОУ ДПО «Академик» (ИНН 3407110299) находятся в фактических конкурентных отношениях на рынках дополнительного профессионального образования, профессионального обучения.

В ответ на запрос Волгоградского УФАС России от 11.08.2020 исх. № 02-3/5686 ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование с 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Центр-плюс», ИНН 3444269680) были представлены данные о выручке и прибыли за 2018 год, 2019 год.

Комиссия Волгоградского УФАС России, рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришла к выводу о том, что по состоянию на 27 октября 2020 года признаки нарушения, предусмотренные ст. 14.6 Закона о защите конкуренции подтверждаются, в связи с чем приняла решение о принятии заключения об обстоятельствах дела.

Согласно п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела (далее - заключение).

Определением от 27.10.2020 рассмотрение дела было отложено, сторонам направлена копия заключения об обстоятельствах дела № 034/01/14.6-376/2020, рассмотрение дела назначено на 18.11.2020.

Лицам, участвующим в деле было предложено представить 13.11.2020 года пояснения, доказательства и доводы (при их наличии) в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

На заседание Комиссии 18.11.2020 от ответчика поступили возражения относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Устно представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс» высказал несогласие с наличием в действиях Учреждения признаков нарушения антимонопольного законодательства по основаниям, изложенным ранее в рамках рассмотрения дела, в том числе в письменных пояснениях.

В заседании комиссии 18.11.2020 был объявлен перерыв до 24.11.2020 до 10 ч 00 мин., о чем был уведомлен законный представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс», соответствующая отметка имеется на определении от

27.10.2020.

Также представитель Ответчика был уведомлен о возможности участия в заседании комиссии 24.11.2020 дистанционно, представителю ЧОУ ДПО «Центр-плюс» на указанный им адрес электронной почты была направлена ссылка для участия в конференции по делу № 034/01/14.6-376/2020 в 24.11.2020 в 10 ч 00 мин: <https://fas2.tconf.rt.ru/c/34120386cen42>.

Однако по техническим причинам 24.11.2020 представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс» не смог войти в конференцию для участия в заседании комиссии.

Ответчиком были представлены дополнительные пояснения в связи с заключением.

В целях обеспечения прав сторон на участие в рассмотрении в деле комиссией было принято решение об отложении рассмотрения дела до 07.12.2020.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела от заявителя замечания, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не поступили.

На заседании комиссии 07.12.2020 законный представитель ЧОУ ДПО «Центр-плюс» полностью поддержал ранее представленные пояснения и возражения на заключение (в том числе от 16.11.2020 исх. № 196), в которых указано на следующее:

- на дату 24.11.2020 года срок рассмотрения дела № 034/01/14.6- 376/2020 превышен, поскольку длительность рассмотрения дела на дату составила - 187 дней.
- согласно постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019, ЧОУ ДПО «Центр-плюс» (прежнее наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс») исполнило решение судебного органа в полном объеме.
- в материалы дела не представлены доказательства ухода части клиентов ЧОУ ДПО «Академик» на обслуживание в ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» по причине смешения организаций».
- в заключении об обстоятельствах дела № 034/01/14.6-376/2020 от 27 октября 2020 года неправильно сформулированы пояснения Ответчика, а именно – Ш.А.П. указывал, что в период работы его в ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» он, как руководитель, и работники организации заслужили определенную известность и авторитет, уважение клиентов. Неоднократно отмечал, что клиентам образовательных учреждений все равно, как называется учебный центр, главное это компетентность и грамотность сотрудников образовательной организации.

- Ответчик указывал, что благодарственные письма написаны на имя Ш. А.П. и они являются его деловой репутацией. Также, указывалось, что никаких изменений в письма не вносились, в отличие от благодарственных писем на сайте заявителя, которые подверглись изменениям,

- выводы о том, что «Учебный центр «Академик-плюс» использовал логотип схожий с заявителем Ответчик считает несостоятельным и незаконным, поскольку члены комиссии и председатель не являются экспертами в этой области познаний, а дополнительных экспертиз не проводилось,

- комиссия в заключении утверждает, что первые части наименования, а именно ЧОУ ДПО (частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования) абсолютно идентичны. Данное утверждение и заключение комиссии нарушает права Ответчика и является нарушением законодательства, поскольку согласно 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», сокращенное наименование ЧОУ ДПО - это организационно-правовая форма частного образовательного учреждения (разъяснение, письмо Минобрнауки России от 10.06.2013 № ДЛ-151/17 «О наименовании образовательных учреждений»).

- Члены комиссии и председатель делает выводы в заключении об обстоятельствах дела о том, **что элемент в фирменном наименовании «Плюс» является слабым словесным элементом. Данные выводы Ответчик считает незаконными, поскольку** члены комиссии и председатель УФАС не являются экспертами в данной области познаний. Комиссия в заключении повторяет запись с якобы экспертного заключения специалиста ВТПП (основываться на копии заключения специалиста ВТПП от 26.09.2019 года незаконно, так как является копией, а не экспертным заключением).

- доводы комиссии УФАС по Волгоградской области в заключении об обстоятельствах дела № 034/01/14.6-376/2020 от 27 октября 2020 года, являются несостоятельными (домыслы, догадки, предположения), формальными, надуманными и основаны только на личных мнениях членов и председателя комиссии УФАС по Волгоградской области, и ничем не подтверждаются.

- приказ от 25 мая 2012 года № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации»: п. 1.6. при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия, состоящая из должностных лиц, вправе: привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

- в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от

12.12.2019г. по делу № А12-19528/2019, не содержится выводов о совершении Ответчиком актов недобросовестной конкуренции на основании положений Закона о защите конкуренции.

- в соответствии с письмом ФАС России от 30.06.2017 № АК/44651/17 во избежание формирования противоречивой практики следует проверять наличие в действиях предполагаемого нарушителя существенного признака НДК - направленности действий на причинение ущерба конкуренту, а также обосновывать наличие ущерба либо угрозы причинения такого ущерба, **причем неформальным методом** (исходя из презумпции того, что любое нарушение подразумевает получение преимуществ и причиняет ущерб тем, кто соблюдает установленные ограничения), **а на основании конкретных доказательств и документов.**

- представитель ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» не являлся ни на одно заседание, что говорит о том, что им безразлично это разбирательство, либо они уверены в его исходе, и доказывает, что Ответчик не нарушал антимонопольное законодательство.

Ответчик просит прекратить рассмотрение дела № 034/01/14.6-376/2020, в том числе по основанию, предусмотренному п. 3.148 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - административный регламент).

В соответствии с ч. 7 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия, изучив доводы, изложенные в письменных пояснениях, возражениях ЧОУ ДПО «Центр-плюс», считает, что они по существу сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, доказательств, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства, не представлены.

Изучив имеющиеся материалы дела, с учетом доводов лиц, участвующих в деле, комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

Дело № 034/01/14.6-376/2020 было возбуждено 30.04.2020 определением исх. №

02-10/3004.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 47 Закона о защите конкуренции комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 10.06.2020 рассмотрение дела № 034/01/14.6-376/2020 было приостановлено до принятия Верховным Судом РФ решения по кассационной жалобе ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» по делу № А12-19528/2019.

На момент приостановления рассмотрения дела срок рассмотрения дела составил 1 месяц и 10 дней.

Течение срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства прерывается при приостановлении рассмотрения дела и продолжается с момента возобновления рассмотрения дела. Рассмотрение дела продолжается с момента, с которого оно было приостановлено (ч. 4 ст. 47 Закона о защите конкуренции).

Определением от 17.07.2020 рассмотрение дела № 034/01/14.6-376/2020 возобновлено.

Определением от 10.08.2020 рассмотрение дела было назначено на 07.09.2020.

По состоянию на 07.09.2020 срок рассмотрения дела составил 3 месяца (с учетом того, что после возобновления рассмотрения дела прошло на тот момент 1 месяц и 21 день).

Дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается Комиссией в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных главой 9 Закона о защите конкуренции, указанный срок рассмотрения дела может быть продлён Комиссией, но не более чем на шесть месяцев (ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции).

Определением от 07.09.2020 срок рассмотрения дела № 034/01/14.6-376/2020 был продлен на 3 месяца на основании ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции до 07.12.2020.

Таким образом, предельный срок рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства – 9 месяцев нарушен не был.

В соответствии с ч. 4 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

В соответствии с п. п. 3.5-3.9 Административного регламента прилагаемые к заявлению документы могут быть представлены в виде заверенных копий.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом к хозяйствующим субъектам относятся в силу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, в том числе, некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую им доход.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 7, п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

По смыслу приведенных нормативных положений использование субъективных гражданских прав в условиях соперничества (борьбы) хозяйствующих субъектов обусловлено определенными границами (пределами реализации) с учетом прав и интересов иных лиц.

Арбитражный суд при рассмотрении дела № А12-19528/2019 указал, что наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации юридических лиц. Вследствие этого действия ответчика не могут быть квалифицированы по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг

(далее - средства индивидуализации) или по п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции (незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации).

Однако в соответствии со ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе (но не исключая) действия, указанные в п.п. 1-2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

Из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что наличие собственного наименования является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Указывая на то, что спор между Заявителем и Ответчиком являлся предметом

судебного разбирательства, по результатам которого **решением Центрального районного суда Волгограда от 05 февраля 2019 года по гражданскому делу № 2-573/2019 в удовлетворении искового заявления** ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» к ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» **было отказано. Ответчик не учитывает, что в соответствии с п. 6 ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции** антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, когда отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

Комиссия отмечает, что объектом правонарушения в рассматриваемом деле № 034-01/14.6-376/2020 является регламентированный порядок осуществления предпринимательской деятельности, а не имущественные гражданские права некоммерческой организации.

Как указано в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2020 № С01-1409/2019 по делу № А57-14357/2019 преюдициальным является обстоятельство, имеющее значение для правильного рассмотрения дела, установленное судом и изложенное во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу, где участвовали те же лица, а не обстоятельство, которое должно быть установлено.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 23.05.2019 по делу № 33-6083/2019 указанное решение Центрального районного суда от 05.02.2019 было отменено.

В тоже время арбитражный суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А12- 19528/2019 установил, что создание на одной и той же территории другой некоммерческой организации, имеющей наименование, сходное до степени смешения с наименованием, ранее зарегистрированной некоммерческой организации, при аналогичном виде деятельности этих организаций, является злоупотреблением правом со стороны ответчика, направлено на недобросовестное конкурентное поведение, введение в заблуждение участников гражданского оборота, на создание препятствий для ведения истцом хозяйственной деятельности.

Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 27.02.2020 по указанному судебному делу указал, что наличие уникального наименования является неимущественным гражданским правом некоммерческой организации. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет право его использования. Законом о некоммерческих организациях не предусмотрены специальные способы защиты права некоммерческой организации на наименование.

Арбитражный суд также указал, что наименование некоммерческой

организации не является средством индивидуализации юридических лиц и на него не распространяется правовая охрана, предусмотренная параграфом 1 главы 76 ГК РФ. Наименования некоммерческих организаций, к которым относится наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (заявитель), в силу п. 1 ст. 1473 ГК РФ и ст. 4 Закона о некоммерческих организациях не являются объектом исключительного права (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Вместе с тем в рассматриваемом случае Арбитражный суд апелляционной инстанции установил в действиях ответчика признаки недобросовестного поведения, выражающиеся в использовании в произвольной части наименования словесных элементов «Учебный центр «Академик» при осуществлении аналогичной с истцом деятельности, при том, что наименование истца было зарегистрировано в ЕГРЮЛ ранее, чем наименование ответчика.

Суд по интеллектуальным правам согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции, указав на следующее.

Исходя из изложенной в пункте 147 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» правовой позиции, право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, статьи 10.bis Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.

В действиях ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик - плюс» (новое наименование с 26.08.2020 ЧОУ ДПО «Центр-плюс») содержатся квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Действия совершены хозяйствующим субъектом.

Рассматриваемые действия совершены хозяйствующим субъектом по смыслу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, некоммерческой организацией, осуществляющей виды деятельности (деятельность по дополнительному профессиональному образованию, профессиональное обучение), приносящую доход;

2. Наличие конкурентных отношений на рынках дополнительного профессионального образования, профессионального обучения между Заявителем и Ответчиком установлено по результатам проведенного обзора состояния конкуренции на указанных рынках (служебная записка от 12.10.2020 № 188).

3. Направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ директор ответчика Ш.А.П. до 06.06.2018 являлся директором Заявителя; также учредитель ответчика Ш. О.В. ранее являлась работником истца в должности заместителя директора.

Таким образом, регистрируя новую некоммерческую организацию для осуществления аналогичной с Ответчиком деятельности, учредителю и директору вновь образованного юридического лиц было известно, что на протяжении нескольких лет осуществляет свою деятельность другая некоммерческая организация с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик».

Для обозначения своей деятельности законным представителем и учредителем ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик – плюс» могли быть использованы любые словосочетания, не дублирующие/не повторяющее наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик».

При этом, законный представитель Ответчика в рамках рассмотрения дела неоднократно указывал, что в период его работы в ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» данная организация заслужила определённую известность и авторитет на рынке, уважение клиентов.

Заявителем в материалы дела представлены материалы, подтверждающие, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» предпринимались действия по продвижению своих услуг на рынке, а именно: представлены оригиналы выпусков газеты «Волгоградский Блокнот» за апрель-май 2019 года, в которых размещалась реклама Учебного центра «Академик», фотографии распространяемой наружной рекламы, рекламный буклеты, поздравительные открытки.

Как установлено в рамках рассмотрения судебного дела № А12-19528/2019 Заявитель направлял в адрес ответчика претензию от 19.10.2018 исх. № 35/18 о прекращении нарушающих право истца действий, выраженных в использовании наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр

«Академик-плюс» в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик», или изменить свое наименование.

Однако Ответчик письмом от 15.11.2018 исх. № 10 отказал в удовлетворении данного требования, продолжив использовать вплоть до 26.08.2020 наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» в своей деятельности.

Название Ответчика (ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс») могло вызвать ассоциацию причастности учреждения к заявителю. Как указало ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик», Ответчика и Заявителя могли расценить, как аффилированных лиц.

Выбор наименования был нацелен на возникновение у потребителей (в числе которых и физические лица) ассоциаций с конкретными субъектами хозяйственной деятельности (ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик»), имеющим опыт работы и положительную репутацию на рынке. И конечным итогом действий хозяйствующего субъекта является получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам, в том числе за счет снижения затрат на продвижение вновь созданного учреждения.

При этом комиссия отмечает, что Ответчиком были использованы на своем сайте благодарственные письма, которые поступали в адрес Заявителя в период работы в ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» в должности директора Ш.А.П. Данные факты Ответчиком не отрицаются. При этом благодарность выражалась в целом коллективу, преподавательскому составу, специалистам Заявителя, которые, как отметил Ответчик в своих возражениях на заключение, и заслужили определённую известность и авторитет, уважение клиентов.

Кроме того, необходимо отметить, что вплоть до переименования 26.08.2020 Ответчиком при оформлении документов (на бланках) использовался в совокупности с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» логотип, схожий с логотипом Ответчика: заключенный в квадрат образ учащегося в магистерской шапочке, который держит в руках книгу.

В соответствии с позицией Верховного суда, изложенной в определении от 12.12.2017 № 310-ЭС17-19859 вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть решен без назначения экспертизы.

Как неоднократно отмечалось, согласно выпискам из ЕГРЮЛ ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» и ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик - плюс» осуществляют одни и те же виды деятельности; директор и учредитель ответчика Ш.А.П. до 06.06.2018 выполнял функции единоличного исполнительного органа заявителя; рядовой потребитель и

непосредственные контрагенты истца воспринимают в качестве лица, оказывающего частные образовательные услуги не любое юридическое лицо в отдельности, а именно образовательное учреждение с наименованием «Учебный центр «Академик», что подтверждает возможность введения в заблуждение третьих лиц.

Опасным для целей правового регулирования является даже возникновение у потребителя неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

Объектом нарушения в данном случае являются основы надлежащей, конкурентной экономической деятельности на товарном рынке. Ущемление интересов хозяйствующего субъекта выражается в потенциальной угрозе недополучения прибыли ввиду заблуждения отдельных потенциальных потребителей относительно лица, к которому они обращаются за оказанием соответствующих услуг и как результат заключение договоров с конкурентом, неправомерно использующим обозначение «Учебный центр «Академик».

4. Противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности и справедливости.

Как закреплено в п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях» при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету также положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Пунктом 2 статьи 10bis Парижской конвенции установлено, что подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к

применению или количества товаров.

Как уже было указано, наличие собственного наименования является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Таким образом, законодатель устанавливает требование о недопустимости создания некоммерческих организаций с одинаковым наименованием, поскольку наличие юридических лиц с одинаковым наименованием в пределах той же территории может помешать нормальному ходу гражданского оборота.

В постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019 отмечено, что создание на одной и той же территории второй некоммерческой организации со сходным до степени смешения наименованием при полностью одинаковом виде деятельности является злоупотребление правом со стороны ответчика, направлено на ведение недобросовестной конкуренции, введение в заблуждение участников гражданского оборота.

5. Причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из требований п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления указанных последствий, и доказательств реальною вреда не требуется.

Вместе с тем, заявитель указывает, что по сравнению с периодом деятельности до 26.07.2018, истец лишился части партнеров (рядом партнеров не поданы новые заявки на обучение). Были прекращены деловые отношения с партнером ПАО «Волгоградоблэнерго», что подтверждается актом № 186 от 27.12.2018, где новым исполнителем является ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс». О наличии данного Акта истцу стало известно тогда, когда ПАО «Волгоградоблэнерго» по ошибке направило его в адрес заявителя. Данные обстоятельства учтены также Арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А12-19528/2019.

В материалы дела не представлены доказательства ухода части клиентов ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» на обслуживание в ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» именно по причине смешения организаций. Однако, использование ответчиком наименования ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» могло повлечь негативные последствия для Ответчика, повлечь убытки из-за сокращения количества клиентов.

6. Квалифицирующим признаком правонарушения, предусмотренного ст. 14.6 Закона о защите конкуренции является то, что такие действия должны быть способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Как разъяснено в п. 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом по своему усмотрению с позиции рядового потребителя без назначения экспертизы.

При этом суд апелляционной инстанции, сопоставив и оценив наименование двух некоммерческих организаций, в постановлении от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019 отметил, что сходство сравниваемых наименований некоммерческих организаций является очевидным с учетом тождества словесных элементов «Учебный центр «Академик».

В наименовании ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» и ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-Плюс» логическое ударение падает как на организационно - правовую форму, так и на словесный элемент «Учебный центр «Академик», который остается в сознании потребителя в качестве запоминаемого элемента.

Кроме того, абсолютно идентичным как в полном, так и в сокращенном виде являются первые части наименований организаций - «Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования» (сокращенно – «ЧОУ ДПО»).

Антимонопольный орган не оспаривает и не может в силу закона оспаривать законность использования данных обозначений в наименованиях ответчика или заявителя. Однако отмечает, что при условии, когда оба лица представляют собой «ЧОУ ДПО», имеют одну и ту же организационно-правовую форму, использование еще и схожих наименований делают в целом названия организаций в глазах потребителей трудноразличимыми.

Имеющееся звуковое и смысловое сходство в наименованиях двух некоммерческих организаций свидетельствует о такой степени сходства, которая дает возможность потребителю воспринимать наименование ответчика ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» как сходное с наименованием, принадлежащим истцу ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик», которое было зарегистрировано ранее, и долгое время использовалось, при этом заявитель с указанным наименованием некоммерческой организации осуществлял деятельность по оказанию дополнительных образовательных услуг в пределах одной территории.

Заявителем в материалы дела представлена копия заключения специалиста Союза «Волгоградская торгово-промышленная палата», в котором содержится вывод о том, что обозначения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» и ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик - плюс» являются сходными до степени смешения. При этом специалист, обосновывая свои выводы, указал на следующее.

Сравниваемые обозначения включают тождественные по звучанию элементы «Учебный центр» и «Академик». Фонетическое сходство основано на близком буквенном (звуковом) составе обозначений и совпадении их словесных элементов. Обозначение «Учебный центр Академик-плюс» фонетически включает в себя обозначение «Учебный центр Академик». Звуковое отличие заключается только в наличие слабого словесного элемента «Плюс».

Обозначение «Учебный центр Академик-плюс» включает в свой состав сильные и слабые словесные элементы. Сильным элементом в рассматриваемом случае является слово «Академик», поскольку на него падает логическое ударение, оно несет смысловую нагрузку и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом.

Словесные элементы «Учебный центр», «Плюс» являются слабыми элементами, т.к. не способствуют осуществлению обозначением его основной функции – индивидуализации услуг.

Специалист отмечает, что в сравниваемых обозначениях заложены одни и те же понятия и идеи, что обуславливает их смысловое сходство.

7. Относительно доводов Ответчика о том, что Министерство Юстиции России обозначило свою позицию относительно спора между Заявителем и Ответчиком, указав на обязательную стадию проверки тождественности наименований некоммерческих организаций, сделав вывод об отсутствии таковой в наименованиях Заявителя и Ответчика комиссия отмечает следующее.

В письме от 26.03.2020 исх. № 11-35070/20 Минюст России отметило, что

государственные органы выполняют свои функции в рамках предоставленных законодательством полномочий, при этом государственные органы не вправе подменять друг друга.

В рассматриваемой ситуации Управление Министерства юстиции России по Волгоградской области выступало как регистрирующий орган, в компетенцию которого не входят рассмотрение вопросов о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а оценка идентичности наименований проводилась в объеме, необходимом (достаточном) для целей регистрации некоммерческой организации. При этом выбор наименования является выражением воли руководства самого юридического лица.

Кроме того, к материалам дела приобщена копия предупреждения, выданного Управлением Министерства юстиции России по Волгоградской области ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик - плюс» после вынесения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом 12.12.2019 постановления по делу № А12-19528/2019, в котором указано на необходимость представления в регистрирующий орган комплекта документов для внесения изменений в учредительные документы некоммерческой организации.

Также комиссия отмечает: тот факт, что Заявитель не обращался с претензиями к иным хозяйствующим субъектам не может служить подтверждением и обоснованием правомерности действий Ответчика по рассматриваемому делу.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право направлять обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Следовательно, когда лицо обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы об осуществлении деятельности с нарушением требований безопасности либо технических регламентов), такие случаи следует рассматривать как реализацию лицом конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию.

Указанная позиция изложена, в том числе в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3.

Таким образом, Комиссия считает, что действия ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (новое наименование с 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Центр-плюс»,

ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Череповецкая, д. 11, далее - ЧОУ ДПО «Центр-плюс»), выразившиеся в регистрации некоммерческой организации с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» и в использовании в хозяйственной деятельности данного наименования, сходного до степени смешения с наименованием конкурента вплоть до переименования 26.08.2020, при том, что такие действия способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, содержатся нарушение ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

На момент окончания рассмотрения дела ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» было переименовано (новое наименование с 26.08.2020 – ЧОУ ДПО «Центр-плюс»), в связи с чем, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Основания для прекращения рассмотрения дела – отсутствуют.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЧОУ ДПО «Центр-плюс» (прежнее наименование до 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс», ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Череповецкая, д. 11, блок 2) нарушившим ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.
3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.
4. Передать материалы дела в отношении ЧОУ ДПО «Центр-плюс» (прежнее наименование до 26.08.2020 - ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс», ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Череповецкая, д. 11, блок 2) уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

