

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/34-2018

(закупка № 31806404028)

21 мая 2018 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен 22 мая 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе: <...>, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Л.,

в присутствии:

законного представителя ГАУДО «Ресурсный центр

художественного и технического творчества «Созвездие» (далее - в т.ч. заказчик) С., предъявлен паспорт и служебное удостоверение;

ИП Л., предъявлен паспорт <...> представителя ИП Л., Б., действующего по доверенности № 2 от 21.05.2018;

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ИП Л. (вх. № 2973 от 14.05.2018) о нарушениях законодательства о закупках, допущенных заказчиком в лице ГАУДО «Ресурсный центр художественного и технического творчества «Созвездие» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Детского технопарка «Кванториум», расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Шмидта, 21. Жалоба ИП Л. была принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.05.2018.

На рассмотрении жалобы представители ГАУДО «Ресурсный центр художественного и технического творчества «Созвездие» с доводами жалобы не согласились в полном объеме; заявили, что организация и проведение закупки осуществляется в соответствии с требованиями действующего законодательства; просили признать жалобу необоснованной. Представители ГАУДО «Ресурсный центр художественного и технического творчества «Созвездие» изложили свою правовую позицию так, как она изложена в отзывах на жалобу, приобщенных к материалам рассмотрения жалобы. Также представители заказчика заявили, что права и законные интересы ИП Л. не ущемляются, поскольку для выполнения работ, являющихся предметом закупки, необходимо являться членом СРО. ИП Л. членом СРО не является, следовательно, не может быть участником закупки.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы, установила следующее.

23.04.2018 на официальном портале закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Детского технопарка

«Кванториум» расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Шмидта, 21.

Размещение закупки № 31806404028 осуществлялось на основании Закона о закупках и Положения о закупках ГАУДО «Ресурсный центр художественного и технического творчества «Созвездие», утвержденного 29.12.2016.

В своей жалобе ИП Л. указывает на следующие нарушения, допущенные заказчиком при организации и проведении закупки.

1. В п. 2 и 3 закупочной документации (требования к бетону) заказчиком установлены показатели по допустимому содержанию в мелком заполнителе вредных примесей: магнетита 10 % объема, апатита в количестве более 10 % объема, нефелина в количестве не более 10 % объема, фосфорита в количестве не более 10 % объема. Данное требование не предусмотрено техническими условиями, ГОСТом 8736-2014 (песок для строительных работ). Вводя данные показатели по допустимому содержанию в мелком заполнителе вредных примесей заказчик установил показатели, не соответствующие государственному стандарту и ухудшил качественные и эксплуатационные характеристики для мелкого заполнителя.

В п. 2 и п. 3 к требованиям к бетону заказчиком установлены «... допустимое содержание в мелком заполнителе вредных примесей не должно превышать следующих значений: серы в пересчете на SO₃ не более 1,0% массы, сульфидов, кроме пирита (марказит, пирротин и др.) в пересчете на SO₃ не более 1,0% массы, сульфатов (гипс, ангидрит и др.) в пересчете на SO₃ не более 1,0% массы, пирита в пересчете на SO₃ не более 4,0% массы, слоистых силикатов (слюды, гидрослюды, хлориты и др.) не более 2% массы, магнетита не более 10% объема, гидрооксидов железа (гетит и др.) не более 10% объема, апатита не более 10% объема, нефелина не более 10% объема, фосфорита не более 10% объема, галоидов (галит, сильвин и др.), содержащих водорастворимые хлориды, в пересчете на ион хлора не более 0,15% массы, свободного волокна асбеста не более 0,25% массы, угля не более 1% массы...».

В данном случае ИП Л. ссылается на несоответствие указанных требований ГОСТу 8736-2014, который устанавливает требования к песку для строительных работ, в то время как заказчик при установлении данных требований руководствовался ГОСТом 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия».

Требования, установленные заказчиком к бетону, соответствуют в оспариваемой части ГОСТу 26633-2012.

Довод ИП Лаврина М.Д. на несоответствие требований к бетону ГОСТу 8736-2014 несостоятелен, поскольку установленные в нем технические условия к бетону тяжелому не относятся.

2. в п. 9 закупочной документации (бруски) установлены требования по порокам древесины: рак для 1 сорта - не допускается, для 2 сорта - допускается на протяжении в долях длины пиломатериала до 1/5, но не более 1 метра; для 3 сорта - допускается протяжением в долях длины пиломатериала до 1/3, но не более 1 метра. По пороку – «рак» установлены показатели, не соответствующие ГОСТу ухудшены качественные и эксплуатационные характеристики для брусков 1 сорта.

Червоточина: для 1 сорта - допускается неглубокая на обзолных частях пиломатериала; для 2 сорта - допускается на любом однометровом участке длины пиломатериала в шт., не более 2; для 3 сорта - допускается на любом однометровом участке длины пиломатериала в шт., не более 3.

По пороку «червоточина» заказчик установил показатели, не соответствующие государственному стандарту, ухудшены качественные и эксплуатационные характеристики для брусков 1 сорта.

Согласно документации заказчик установил следующие требования к брускам: «Бруски обрезные с параметром шероховатости поверхности не более 1250 мкм. Влажность не более 22%. Допускаются следующие пороки: трещины пластевые и кромочные, в том числе выходящие на торец, неглубокие и глубокие, длиной не более 1/2 длины пиломатериала, трещины пластевые сквозные длиной не более 1/6 длины пиломатериала, трещины торцевые на одном торце длиной не более 1/2 ширины пиломатериала, прорость односторонняя шириной не более 1/4 соответствующей стороны пиломатериала и длиной не более 1/10 длины пиломатериала, рак длиной не более 1 м, червоточин не более 3 штук на любом однометровом участке, стрела прогиба продольной покоробленности не более 0,4% длины пиломатериала, стрела прогиба поперечной покоробленности не более 2% ширины пиломатериала. Материал сосна или ель или лиственница. Сорт первый, второй, третий. Длина должна быть от 4 м до 6,5 м, толщина от 40 до 75 мм, ширина от 75 до 150 мм».

Комиссия отмечает, что по указанным порокам древесины заказчик установил, что описанные пороки являются допустимыми, однако, при формировании аукционной заявки участник закупки вправе заявить об использовании в работе материалов с более лучшими качественными характеристиками.

3. Как следует из жалобы, в п. 16 аукционной документации заказчик установил требование для гвоздей с диаметром головки 8 мм., которые не соответствуют ГОСТу 283-75. Так, установлено требование по отклонению от круглости головок для гвоздей диаметром головки 8 мм не более 0,9 мм.

Аукционной документацией установлены следующие требования к гвоздям: «Гвозди строительные. Условный диаметр стержня должен быть 4 мм при длине гвоздя 100 мм и 120 мм, и 3 мм при длине 70 мм. Наименьший диаметр головки ≥ 6 мм. Отклонение от соосности головки относительно стержня не должно быть $>0,7$ мм. Отклонения от круглости головок не должны быть $>0,5$ мм. Односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя должен быть $\leq 0,7$ мм».

Комиссия установила, что требования к гвоздям соответствует п. 1.6 ГОСТ 283-75 Гвозди проволочные. Технические условия».

4. Как следует из жалобы, установленные в п. 25 аукционной документации требования к доскам по пороку - «риски, волнистость, вырыв», не соответствуют ГОСТу 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия».

В п. 25 аукционной документации установлены следующие требования к доскам: «Доски обрезные с параметром шероховатости поверхности не более 1250 мкм. Влажность не более 22%. Допускаются следующие пороки: трещины пластевые и кромочные, в том числе выходящие на торец, неглубокие и глубокие, длиной не более 1/2 длины пиломатериала. Предельная длина пластевых сквозных трещин, в том числе выходящих на торец не должна превышать 1/6 длины пиломатериала. Предельно допустимая длина трещин торцовых (кроме трещин от усушки) должна составлять не более 1/2 ширины пиломатериала. Односторонняя прорость допускается максимальной длиной не более 1/10 длины доски и максимальной шириной не более 1/4 соответствующей стороны доски. Количество сросшихся здоровых сучков (пластевых и ребровых) на любом однометровом участке должно быть не более четырех, максимальный размер сучков должен быть не более 1/2 ширины стороны доски, количество сросшихся здоровых кромочных сучков должно быть не более трех. Стрела прогиба продольной покоробленности не более 0,4% длины пиломатериала, стрела прогиба поперечной покоробленности не более 2% ширины пиломатериала. Количество сучков частично сросшихся (пластевых и ребровых) на любом однометровом участке должно быть не более трех, максимальный размер сучков должен быть не более 1/3 ширины стороны доски, количество частично сросшихся кромочных сучков должно быть не более двух. Риски, волнистость, вырыв допускаются длиной не более 3 мм. Рак не более одного метра. Червоточина допускается на любом однометровом участке длины пиломатериала в количестве не более трёх штук. Гнили, острый обзол, инородные включения (проволока, гвозди, металлические осколки и др.) не допускаются. Материал сосна или ель или лиственница. Сорт второй, третий. Длина должна быть от 4 м до 6,5 м, толщина 25 мм, ширина от 75».

По указанным порокам заказчик установил, что они являются допустимыми, однако, при формировании аукционной заявки участник закупки вправе заявить об использовании в работе материалов с более лучшими качественными характеристиками.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках и признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ИП Л. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.