

28 января 2015 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол № 7.30-2/141-15 от 28.01.2015 и материалы дела об административном правонарушении возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Ливончик Владой Анатольевной, в отношении члена аукционной комиссии, (_____ года рождения, место рождения: _____, паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

- специалиста–эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены жалобы ООО «Аскания-Профит» и ООО НПФ «Профилактика» (далее — заявители) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369200018314000010 на поставку дезинфицирующих средств (далее - ДС) в ассортименте и количестве согласно Документации о настоящем аукционе, спецификации (далее – аукцион).

Согласно материалам дела, 31.01.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная туберкулезная больница № 1» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 111 614, 10 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 07.02.2014 в 15:00.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная туберкулезная больница № 1» от 09.01.2014 № 7.

На момент рассмотрения жалоб ООО «Аскания-Профит» и ООО НПФ «Профилактика» контракты не заключены.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 56, 57-ж/2014 от 18.02.2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.02.2014 (далее -Протокол) заявка ООО «Аскания-Профит» (порядковые номера заявок № 5) не соответствует требованиям к установленным пунктом 1.6 документации о закупке (отсутствие согласия участника на поставку товаров).

Исходя из содержания пункта 30 информационной карты документации о закупке «требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» следует, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части III. «СПЕЦИФИКАЦИЯ» настоящей документации и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Первая часть заявки ООО «Аскания-Профит» содержит конкретные показатели ДС с учетом характеристик, указанных в документации о закупке, что соответствует требованиям, указанным в информационной карте.

Кроме того, законодательство о контрактной системе не предъявляет каких-либо требований к способу выражения согласия на участие в закупке, которое может быть выражено в любой форме, в том числе путем указания согласия в электронном виде, сформированном на электронной площадке.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Аскания-Профит» является неправомерным и нарушает часть 1, часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № от года является членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ОТБ №1».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 0369200018314000010 – 10.02.2014.

Вина А.Р. состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, она приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Аскания-Профит» при проведении аукциона в электронной форме № 0369200018314000010 на поставку дезинфицирующих средств (далее - ДС) в ассортименте и количестве согласно Документации о настоящем аукционе, спецификации.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях члена аукционной комиссии содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно пояснениям, нарушение было допущено в результате неправильного толкования норм права, аукционная комиссия посчитала, что согласие участника на участие в закупке должно быть выражено четко, отдельным документом, к тому же, данная закупка проводилась заказчиком самостоятельно впервые.

Заявлено ходатайство о применении малозначительности в силу статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, Руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

ранее к административной ответственности не привлекалась.

Допущенные членом аукционной комиссии нарушения не повлияли на результаты аукциона, вредных последствий не наступило, начальная (максимальная) цена контракта менее 115000 рублей, предписание выполнено, аукцион отменен.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и руководствуясь статьей 2.9, частями 2, 2.1 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии, , по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

А.А. Козлова

8(351)265-93-78