

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 05-11/17-2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 14 октября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

рассмотрев в заседании 04.10.2013 дело № 05-11/17-2013 от 31.07.2013, возбужденное по заявлению ООО «Мегастрой» по признакам нарушения ООО «Крафт Плюс» (670002, г. Улан-Удэ, ул. Комсомольская, 6А) и ООО «Мегастрой» (105066, г. Москва, ул. Ольховская, 45, стр.1, оф.3) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

от ответчика ООО «Мегастрой» - представителя по доверенности от 28.09.2012г. <Б....>,

в отсутствие надлежаще извещенного ответчика ООО «Крафт Плюс»,

от заинтересованного лица Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ Упрдор «Южный Байкал») - представителя по доверенности №66 от 14.08.2013г. <В....>,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Бурятского УФАС России по заявлению ООО «Мегастрой» возбуждено дело № 05-11/17-2013 от 31.07.2013 по признакам нарушения ООО «Крафт Плюс» и ООО «Мегастрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен в открытых аукционах в электронной форме №0302100003013000015 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога А-340 Улан-Удэ-Кяхта граница с Монголией км 100+100 – 105+000, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000017 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 392+300 – 397+500, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000018 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Култук-Монды км 0+000 – км 6+500, Иркутская область (устройство поверхностной обработки).

Из заявления ООО «Мегастрой» следует, что в апреле 2013 года перед проведением торгов руководитель ООО «Крафт Плюс» предложил директору ООО

«Мегастрой» за свое бездействие в открытых аукционах в электронной форме, проводимых ФКУ Упрдор «Южный Байкал», заплатить ему 10% от начальной максимальной цены контрактов. Во время передачи денег 1 700 000 рублей директор ООО «Крафт Плюс» задержан работниками правоохранительных органов. Считает, что в действиях руководителя ООО «Крафт Плюс» имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия, рассмотрев дело в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, исследовав доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к следующим выводам.

Извещение и аукционная документация о проведении 01.04.2013 ФКУ Упрдор «Южный Байкал» открытых аукционов в электронной форме № 0302100003013000015; № 0302100003013000017; № 0302100003013000018 были размещены 28.02.2013 на сайте электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети интернет <http://etp.roseltorg.ru> и на официальном сайте в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Аукцион № 0302100003013000015 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога А-340 Улан-Удэ-Кяхта граница с Монголией км 100+100 – 105+000, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)». Начальная (максимальная) цена контракта 6 370 000 рублей;

Аукцион № 0302100003013000017 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 392+300 – 397+500, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)». Начальная (максимальная) цена контракта 6 760 000
Аукцион № 0302100003013000018 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Култук-Монды км 0+000 – км 6+500, Иркутская область (устройство поверхностной обработки)». Начальная (максимальная) цена контракта 4 066 988 рублей.

По окончании срока подачи заявок поступило по две заявки на каждый аукцион.

Комиссией ФКУ Упрдор «Южный Байкал» по размещению заказов на выполнение работ по содержанию, ремонту, сохранности автомобильных дорог и безопасности дорожного движения для государственных нужд 28.03.2013 были рассмотрены поданные участниками размещения заказов заявки и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме были допущены две заявки.

Из протоколов проведения открытых аукционов в электронной форме № 0302100003013000015, № 0302100003013000017, № 0302100003013000018 от 01.04.2013 следует, что во всех трех аукционах участвовал только один участник размещения заказа ООО «МегаСтрой». Второй участник ООО «Крафт Плюс» размещения заказа ценовых предложений не делал.

Из протоколов подведения итогов открытых аукционов в электронной форме № 0302100003013000015, № 0302100003013000017, № 0302100003013000018 от 03.04.2013

следует, что на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок заказчиком принято решение признать победителем всех трех аукционов ООО «Мегастрой», который предложил наиболее низкие цены контрактов, и заявки которого соответствуют требованиям документации.

19.04.2013 контракты по трем аукционам были заключены с победителем ООО «Мегастрой».

ОАО «Единая электронная торговая площадка» исх. № 1992-Д/13 от 21.06.2013, исх. № 1906-Д/13 от 17.06.2013 представило информацию о том, что вторым участником аукционов № 0302100003013000015, № 0302100003013000017, № 0302100003013000018 являлось ООО «Крафт Плюс».

Следователем по особо важным делам следственного управления Следственного комитета РФ по РБ <Б....> 23.04.2013 возбуждено уголовное дело в отношении <Ж....> (учредителя ООО «Крафт Плюс») и <Б....> (директора ООО «Крафт Плюс») по признакам преступления, предусмотренного в. «а» и п. «в» ч.4 ст. 204 УК РФ – незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, если они совершены за незаконные действия (бездействие).

Из постановления о возбуждении уголовного дела от 23.04.2013 следует, что 28.03.2013 к директору ООО «Мегастрой» <Б....> обратился учредитель ООО «Крафт плюс» <Ж....> с предложением заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, а именно <Ж....> предлагал <Б....> оплатить ему 10 процентов от суммы трех государственных контрактов, в свою очередь гарантировал свое неучастие в торгах.

28.03.2013 встреча <Ж....> и <Б....> была перенесена на 29.03.2013. 29.03.2013 заместитель генерального директора ООО «Мегастрой» по доверенности от <Б....> обратился в МВД по РБ с заявлением о неправомерных действиях <Ж....>. В тот же день сотрудниками МВД по РБ было организовано производство оперативно-розыскных мероприятий. 29.03.2013 <Ж....> в соучастии с <Б....> и <Б....>, действовавший в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия, достигли незаконного соглашения, ограничивающего конкуренцию. 01.04.2013 были проведены электронные аукционы, при этом ООО «Крафт плюс» бездействовало в пользу ООО «Мегастрой». 12.04.2013 директор ООО «Крафт плюс» <Б....> получил от <Б....>, действовавшего в рамках оперативно-розыскного мероприятия, предмет коммерческого подкупа – деньги в сумме 1 700 000 рублей за свое бездействие на аукционах в пользу ООО «Мегастрой».

Представитель ООО «Мегастрой» на рассмотрении дела пояснил следующее. ООО «Мегастрой», подавая заявки на участие в аукционах в электронной форме, не знало о намерении ООО «Крафт Плюс» участвовать в указанных аукционах. По результатам рассмотрения первых частей заявок 28.03.2013 стало известно о том, что на участие в указанных аукционах подано две заявки. О том, что именно ООО «Крафт Плюс» является вторым участником аукциона стало известно только после того, как <Ж....> и <Б....> обратились к генеральному директору ООО «Мегастрой» <Б....> с предложением о своем бездействии при проведении процедуры торгов по указанным аукционам.

ООО «Мегастрой», зарегистрировавшись на электронной площадке в качестве участника аукциона, никаким образом не могло повлиять на ООО «Крафт Плюс», чтобы последний участвовал или не участвовал в процедуре торгов. 29.03.2013 в рамках оперативно-розыскных мероприятий была произведена передача денежных средств за незаконные действия ООО «Крафт Плюс». По итогам проведения ОРМ в отношении должностных лиц ООО «Крафт Плюс» <Ж...>. и <Б...> было возбуждено уголовное дело по статье «Коммерческий подкуп». ООО «Мегастрой» добровольно отказалось от заключения незаконного соглашения с ООО «Крафт Плюс». Будучи законопослушным лицом ООО «Мегастрой» сообщило в антимонопольный орган о противоправных действиях ООО «Крафт Плюс». На момент обращения антимонопольный орган не располагал информацией о совершаемом правонарушении.

ООО «Крафт Плюс» не направило представителей для участия в деле, письменных пояснений не представило.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условия соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках

предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и добросовестности.

Действия ООО «Мегастрой» и ООО «Крафт Плюс» и результаты торгов по аукционам являются следствием достигнутого соглашения между ними, направленного на поддержание цены на торгах.

Довод ответчика ООО «Мегастрой» о добровольном отказе от заключения незаконного соглашения с ООО «Крафт Плюс» вследствие обращения в правоохранительные органы не принимается комиссией как необоснованный, поскольку фактическая реализация антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами имела место быть, последствием соглашения явилось поддержание цен на торгах, а именно минимальное снижение начальных максимальных цен контрактов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Мегастрой» и ООО «Крафт Плюс» заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен в открытых аукционах в электронной форме №0302100003013000015 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога А-340 Улан-Удэ-Кяхта граница с Монголией км 100+100 – 105+000, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000017 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 392+300 – 397+500, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000018 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Култук-Монды км 0+000 – км 6+500, Иркутская область (устройство поверхностной обработки).

В ходе рассмотрения дела установлено и ответчиками не отрицается, что ответчиками были поданы заявки, которые были допущены к участию в аукционе. Однако в связи с договоренностью между ответчиками в аукционе приняло участие только ООО «Мегастрой», в результате чего контракты были заключены с победителем аукционов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков от заключения и участия в соглашении составили:

- ООО «Мегастрой» - 17 196 988,0 рублей;
- ООО «Крафт Плюс» - 1 700 000,0 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Мегастрой» усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьёй 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Мегастрой» и ООО «Крафт Плюс», выразившиеся в

заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен в открытых аукционах в электронной форме №0302100003013000015 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога А-340 Улан-Удэ-Кяхта граница с Монголией км 100+100 – 105+000, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000017 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 392+300 – 397+500, Республика Бурятия (устройство поверхностной обработки)», № 0302100003013000018 «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога Култук-Монды км 0+000 – км 6+500, Иркутская область (устройство поверхностной обработки), нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку соглашение имело место в период проведения открытых аукционов, проведенных 01 апреля 2013 года.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

4. Направить материалы дела № 05-11/17-2013 в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель Комиссии

Члены

Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.