

Решение по делу № 811-15-А

Резолютивная часть решения оглашена 07 апреля 2016 года.

В полном объеме Решение изготовлено 21 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: **Плаксин А.В.**, и.о. заместителя руководителя управления;

Лебедева А.В., начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации;

Члены комиссии: **Шилов Д.А.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации;

рассмотрев дело № 811-15-А в отношении ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г.Тюмень, ул.Пермякова, 1, стр.5, литер А14) и ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г.Новый Уренгой, ул.Магистральная, 8) по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытого аукциона в электронной форме №0156200009915000277, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах,

в присутствии представителей Ответчиков: от ООО «Мостострой-12» – <...> и <...>, от ООО «Уренгойдорстрой» – <...>;

в присутствии представителя Заявителя – ЗАО «Уралмостострой» <...>;

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило обращение ЗАО «Уралмостострой» (далее также - Заявитель) (вх. №016410-15 от 23.10.2015), указывающее на признаки сговора между участниками открытого аукциона в электронной форме № 0156200009915000277 (Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка), далее по тексту также - Обход г. Чусового, проходившего на электронной торговой площадке «РТС-тендер» (www.rts-tender.ru)).

20.08.2015г. Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (614000, Пермский край, Пермь г, Петропавловская, 56, 107)

на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0156200009915000277 о проведении закупки в форме аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта 1 944 487 920,00 рублей.

Заказчиком выступало Краевое государственное бюджетное учреждение «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» (614065, г. Пермь, ул. Луначарского, 100).

Заявки на участие в аукционе были поданы от четырёх хозяйствующих субъектов: 17.09.2015г. – от ЗАО «Уралмостострой» (ИНН 7451048960), ООО «Мостострой-12» (ИНН 7714577050) и ООО «Уренгойдорстрой» (ИНН 8904073529);

18.09.2015г. – от <...>.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, к участию в аукционе было допущено два участника - ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» (наименования организаций были скрыты за уникальными порядковыми номерами <...> и <...>).

28.09.2015г. в 08:40 МСК состоялся аукцион в электронной форме по извещению № 0156200009915000277. Согласно протоколу проведения аукциона и сведениям, представленным электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» (вх. № 020381 от 30.12.2015г.), подача ценовых предложений проходила следующим образом:

в 08:45:05.910 МСК ООО «Мостострой-12» делает ценовое предложение в 1 934 765 480,40 руб. (минус 0,5% от начальной/максимальной цены контракта, что является минимально допустимым шагом аукциона);

далее до окончания основного времени торгов, ценовые предложения участниками аукциона не подавались. В дополнительное время, в 09:03:13.720 ООО «Уренгойдорстрой» подало ценовое предложение в 1 944 487 919,99 рублей (минус 1 копейка от начальной/максимальной цены контракта).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0156200009915000277 от 28.09.2015г., победителем аукциона было признано ООО «Мостострой-12» с ценой контракта в 1 934 765 480,40 рублей.

02.10.2015г. в адрес ФАС России поступило заявление от ЗАО «Уралмостострой» с жалобой на действия Комиссии по осуществлению закупок по необоснованному отклонению первой части заявки ЗАО «Уралмостострой» на участие в аукционе № 0156200009915000277.

09.10.2015г. Комиссией Федеральной антимонопольной службы России было вынесено Решение по делу № К-1309/15 (исх. № ГЗ/1411-1 от 14.10.2015), которым жалоба ЗАО «Уралмостострой» была признана обоснованной в части неправомерного признания заявки ЗАО «Уралмостострой» несоответствующей документации об Аукционе. Решением ФАС России по делу № К-1309/15 в действиях Единой комиссии было признано нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Единой комиссии (а также Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки) было выдано Предписание об устранении указанных нарушений (исх. № ГЗ/1411-2 от 14.10.2015г.).

Во исполнение полученного Предписания ФАС России по делу № К-1309/15, Единая Комиссия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края заново рассмотрела первые части заявок участников аукциона № 0156200009915000277 и, согласно Протоколу от 30.10.2015г., к участию в аукционе вновь было допущено только два участника - ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой».

Ввиду отсутствия новых участников аукциона, 02.11.2015г. был опубликован новый Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0156200009915000277, в котором победителем аукциона было вновь признано ООО «Мостострой-12» с ранее (28.09.2015г.) заявленным ценовым предложением в 1 934 765 480,40 рублей.

03.11.2015г. ЗАО «Уралмостострой» подало новую жалобу в ФАС России на действия Комиссии по осуществлению закупок по необоснованному отклонению первой части заявки ЗАО «Уралмостострой» на участие в аукционе № 0156200009915000277, однако Решением ФАС России по делу № К-1499/15 от 10.11.2015г. (исх. № Г3/1604 от 13.11.2015г.) жалоба ЗАО «Уралмостострой» была признана необоснованной и отклонена.

В своём заявлении, поданном в Пермское УФАС России 23.10.2015г. (вх. № 016410-15) и послужившим основанием для возбуждения настоящего дела № 811-15-А, ЗАО «Уралмостострой» указывает на следующие признаки сговора между ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой», который, по мнению Заявителя, имел место быть на электронном аукционе № 0156200009915000277:

1. отсутствие конкурентной борьбы между участниками аукциона, допущенными к подаче ценовых предложений, и нелогичное поведение ООО «Уренгойдорстрой» в ходе проведения аукциона;
2. единообразие первых частей заявок ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой», проявившееся, в том числе, в наличии одинаковых ошибок в расчётах и ошибок толкования положений технических стандартов.

В письме за исх. № 3262/15 от 09.12.2015г. (вх. № 019273 от 14.12.2015г.) ООО «Мостострой 12» пояснило, что ООО «Мостострой 12» вообще не было заинтересовано в допуске к участию в аукционе № 0156200009915000277 других участников – в результате допуска ООО «Уренгойдорстрой» к участию в аукционе, ООО «Мостострой 12» было вынуждено снизить своё ценовое предложение и понесло убытки в размере 9 722 439,60 руб. (шаг аукциона – 0,5% от начальной/максимальной цены контракта). Обвинения в сговоре с ООО «Уренгойдорстрой» или другими участниками аукциона № 0156200009915000277, ООО «Мостострой 12» отвергает.

ООО «Уренгойдорстрой» также указывает на отсутствие сговора с другими участниками аукциона № 0156200009915000277 по причине отсутствия экономического смысла в его заключении.

Рассмотрев сведения об аукционе, протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и опираясь на иные представленные в материалы дела № 811-15-А документы и информацию, письменные пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 05.10.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016г., далее также – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под *соглашением* понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под *конкуренцией* понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По смыслу указанных норм необходимо установить наличие соглашения (устного или письменного) между хозяйствующими субъектами – конкурентами и последствия такого соглашения в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Исходя из понятия конкуренции, участники аукциона, подавшие заявки, т.е. выразившие волю на заключение контракта на поставку определенного товара, выполнение работы, оказание услуги, являются между собой конкурентами, поскольку исходя из принципов и целей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 05.04.2016, далее – Закон о контрактной системе), каждый участник стремится своими самостоятельными действиями предложить наиболее выгодные заказчику условия заключения контракта, и тем самым опередить других участников аукциона.

Участниками открытого аукциона в электронной форме № 0156200009915000277, проходившего на электронной торговой площадке «РТС-тендер» и, следовательно, конкурентами являются хозяйствующие субъекты, подавшие заявку на участие в данном открытом аукционе, допущенные к участию в данном открытом аукционе и признанные участниками данного открытого аукциона в электронной форме, намеренные заключить контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги г. Чусового (корректировка) как собственными силами, так и с помощью сторонней организации.

В материалах настоящего дела отсутствуют документы, которые могут быть признаны как письменное соглашение, поэтому доказыванию подлежит факт заключения устного соглашения между участниками аукциона.

1. Отсутствие конкурентной борьбы между участниками аукциона, допущенными к подаче ценовых предложений, и нелогичное поведение ООО «Уренгойдорстрой» в ходе проведения аукциона.

Согласно частям 6, 7 статьи 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" – величины снижения начальной (максимальной) цены контракта, - который составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 11 статьи 68 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В силу части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Заявляясь на участие в аукционе по смыслу проводимой процедуры его участники конкурируют (соперничают) друг с другом за получение права заключить государственный контракт, который является предметом конкретного аукциона. Победа в аукционе присуждается единственному участнику – победителю, поэтому действия каждого из участников аукциона рассматриваются как самостоятельные и независимые, а заявка на участие в аукционе приравнивается к заявке на единоличную победу в этом аукционе.

В письме за вх. № 019410 от 15.12.2015г. ООО «Уренгойдорстрой» представило собственный расчёт (подписан техническим директором ООО «Уренгойдорстрой», подтверждается заявлением и приложенными к нему документами из письма за вх.

№ 004786 от 07.04.2016г.), согласно которому стоимость строительства автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка) для ООО «Уренгойдорстрой» составляет <...> рубля при начальной/максимальной цене контракта в 1 944 487 920,00 рублей. Таким образом, ООО «Уренгойдорстрой» готово было снизиться на <...> % от начальной максимальной цены контракта. Данный расчёт проведён «для идеальных условий», что, по мнению ООО «Уренгойдорстрой», мало реализуемо в строительстве.

Как пояснило ООО «Уренгойдорстрой», весь его производственный потенциал сосредоточен в г. Новый Уренгой – за 2000 км. от места предстоящего проведения работ. Перебазировка огромного количества техники несёт риски, которые не могут быть учтены при расчёте стоимости строительства. В расчётах ООО «Уренгойдорстрой» не были учтены также внесённые впоследствии Постановлением Правительства РФ № 1191 от 03.11.2015г. изменения в Правила взимания платы в счёт возмещения вреда, причинённого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн.

В связи с этим, согласно позиции ООО «Уренгойдорстрой», после шага участника под № 1 на снижение стоимости контракта на 0,5% ООО «Уренгойдорстрой» не могло сделать предложение на дальнейшее снижение стоимости контракта в ущерб своим экономическим интересам.

Таким образом, из расчётов и пояснений Ответчика следует, что единственным экономически обоснованным и рациональным сценарием для ООО «Уренгойдорстрой» являлось подать ценовое предложение первым (снизить начальную цену на 0,5%). В случае победы в конкурентной борьбе со снижением более 0,8% выполнение государственного контракта принесло бы ООО «Уренгойдорстрой» убытки.

Следовательно, выиграть аукцион было бы возможно для ООО «Уренгойдорстрой», только если конкуренты (по факту единственным конкурентом оказалось ООО «Мостострой-12») не подадут следующих ценовых предложений (ещё – 0,5% и так далее).

Однако фактически первое ценовое предложение только через 5 минут (!!) после начала аукциона подало именно ООО «Мостострой-12». ООО «Уренгойдорстрой» в основное время аукциона ценовых предложений не подавало вообще.

Таким образом, заявляясь на участие в электронном аукционе № 0156200009915000277, подавая обеспечение в размере более чем 58 миллионов рублей, ООО «Уренгойдорстрой» изначально не могло и не собиралось участвовать в конкурентной борьбе за государственный контракт в виде подачи ценовых предложений в основное время аукциона.

В качестве пояснений относительно своего поведения в период «доторговки» (дополнительные 10 минут после окончания основного времени аукциона), когда ООО «Уренгойдорстрой» снизило начальную цену контракта на 1 копейку, ООО «Уренгойдорстрой» ссылается (вх. № 004733 от 06.04.2016г.) на положения части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе, которыми такое поведение не запрещено.

2. Единообразие первых частей заявок ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой», проявившееся, в том числе, в наличии одинаковых ошибок в расчётах и ошибок толкования положений технических стандартов.

Указывая в своём заявлении на идентичность первых частей заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой», ЗАО «Уралмостострой» считает принципиально невозможным наличие одинаковых ошибок в расчётах и ошибок толкования положений технических стандартов в первых частях заявок официально независимых и самостоятельных хозяйствующих субъектов-конкурентов.

ЗАО «Уралмостострой» выявило следующие одинаковые ошибки в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой»:

1) по позиции 46 технического задания аукционной документации - «Бетон тяжелый по ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 7473-2010».

Показатели, указанные в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по характеристикам «водоотделение», «раствороотделение» и «удобоукладываемость бетонной смеси», идентичны. При этом указанные параметры (по ГОСТ 7473-2010) соответствуют ПОДВИЖНОЙ или РАСТЕКАЮЩЕЙСЯ бетонной смеси, и не соответствуют ЖЁСТКОЙ, указанной ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» в своих аукционных заявках.

2) по позиции 5 технического задания аукционной документации - «Смесь песчано-гравийная природная. ГОСТ 23735-2014».

Показатели, указанные в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по полному остатку зёрен песка на сите (процент по массе) № 1,25; № 063; № 0315; № 016 и по полному остатку на сите с круглыми отверстиями диаметром 2,5 мм. (процент по массе), идентичны. При этом модуль крупности песка в заявках ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» указан равным 3. Однако расчёт, проведённый ЗАО «Уралмостострой» по формуле из ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытания», говорит о том, что модуль крупности песка рассчитан неверно – в обоих заявках он равен не <...>, а <...>.

3) по позиции 3 технического задания аукционной документации – «Песок для строительных работ» ГОСТ 8736-2014:

Показатели, указанные в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по полному остатку зёрен песка на сите (процент по массе) № 1,25; № 063; № 0315; № 016 и по полному остатку на сите с круглыми отверстиями диаметром 2,5 мм. (процент по массе), идентичны. При этом группа песка определена в обоих заявках как СРЕДНЯЯ. Однако расчёт, проведённый ЗАО «Уралмостострой» по формуле из ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытания», говорит о том, что указанным в заявках параметрам соответствует КРУПНЫЙ песок, а не СРЕДНИЙ.

4) по позиции 45 технического задания аукционной документации – «Смесь асфальтобетонная горячая песчаная по ГОСТ 9128-2013».

Показатели, указанные в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по зерновому составу минеральной части (в процентах по массе) для зерён не более 10 и 5 мм., идентичны.

Заказчиком установлено требование о том, что в зерновом составе минеральной части смеси асфальтобетонной горячей песчаной тип Г II марки размер зерен более 10 мм - отсутствует. Это видно из того, что через сито 10 мм проходит <...> % минерального зернового состава. Однако в заявках ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» указанное «Содержание зерен крупностью свыше 10 мм» составляет <...> % по массе, то есть идентичность заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» в этой части говорит о том, что оба участника по данному параметру не соответствуют требованиям аукционной документации.

Таким образом, по мнению ЗАО «Уралмостострой», заявки ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой», допущенные к участию в аукционе, имели идентичные ошибки в расчётах и в толковании положений технических стандартов. Также ЗАО «Уралмостострой» считает, что в результате совершения указанных ошибок заявки ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» не соответствовали требованиям аукционной документации по пунктам 46, 5, 3, 45 технического задания.

В подтверждение своей позиции Заявитель представил в материалы дела Заключение специалиста № 91 от 03.11.2015г. (вх. № 019481 от 16.12.2015г.), проведённое заведующим кафедры и доцентом кафедры «Автомобильные дороги и мосты» Пермского национального исследовательского политехнического университета. В представленном Заключении специалиста так же делается вывод о том, что технические данные, указанные в заявках ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по пунктам 46, 5, 3, 45 технического задания аукционной документации, содержат ошибки и не соответствуют требованиям Заказчика.

В своих дополнительных пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела (вх. № 004733 от 06.04.2016г.) ООО «Уренгойдорстрой» указывает, что доводы ЗАО «Уралмостострой» о наличии идентичных ошибок в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» по пунктам 46, 5, 3, 45 технического задания аукционной документации были рассмотрены Комиссией ФАС России по делу № К 1309/15 и в соответствующем Решении от 09.10.2015г. этим доводам была дана соответствующая оценка:

«Комиссия, изучив заявки участников Аукциона с порядковыми номерами «1» и «3», представленные представителем Уполномоченного органа на заседании Комиссии, установила, что заявки участников Аукциона с порядковыми номерами «1» и «3» не противоречат требованиям документации <...> Таким образом, довод заявителя о том, что Единая Комиссия неправоммерно признала заявки участников Аукциона с порядковыми номерами «1» и «3» соответствующими требованиям документации об Аукционе, не нашёл своего подтверждения».

ООО «Уренгойдорстрой» считает также Заключение специалиста № 91 от 03.11.2015г. (вх. № 019481 от 16.12.2015г.) неприемлемым в качестве доказательства по настоящему делу № 811-15-А, поскольку вывод о соответствии или несоответствии аукционных заявок требованиям аукционной документации может быть сделан только судом (приводится ссылка на Постановление 17-го арбитражного апелляционного суда по делу № А50-25931/2015).

Комиссия Пермского УФАС России не принимает данные доводы ООО «Уренгойдорстрой» и разъясняет, что в рамках настоящего дела № 811-15-А не рассматривается вопрос о соответствии или несоответствии аукционных заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» требованиям аукционной документации по аукциону с извещением № 0156200009915000277.

В рамках настоящего дела № 811-15-А рассматривается вопрос об идентичности аукционных заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой», поданных для участия в указанном аукционе. Данный вопрос не рассматривался Комиссией ФАС России по делу № К 1309/15, соответствующих выводов по делу не содержит ни Решение ФАС России № К 1309/15, ни Постановление 17-го арбитражного апелляционного суда по делу № А50-25931/2015.

Заключение специалиста № 91 от 03.11.2015г. (вх. № 019481 от 16.12.2015г.), проведённое заведующим кафедры и доцентом кафедры «Автомобильные дороги и мосты» Пермского национального исследовательского политехнического университета, принято и рассматривается Комиссией Пермского УФАС России только в качестве доказательства того, что в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» (представлены в материалы дела Ответчиками) содержатся идентичные ошибки в виде неверных расчётов, проведённых по одним и тем же исходным данным (модуль крупности песка – позиция 5), и в виде неверного толкования положений ГОСТ по одним и тем же исходным данным (вид бетонной смеси – позиция 46, вид песка – позиция 3, зерновой состав песка – позиция 45).

Заявление ЗАО «Уралмостострой» (вх. № 016410-15 от 23.10.2015) с указанием выявленных Заявителем идентичных ошибок в расчётах и ошибок толкования положений технических стандартов было направлено Ответчикам вместе с Определением об отложении дела № 811-15-А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и о продлении срока рассмотрения дела от 16.12.2015г. (исх. № 15937-15) с просьбой представить письменные пояснения о причинах возникновения и идентичности ошибок, допущенных ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» в первых частях заявок на участие в электронном аукционе № 0156200009915000277 (п.п. 4.4 и 5.3). По существу выявленных ошибок в позициях 46, 5, 3, 45 технического задания аукционной документации ни ООО «Мостострой 12», ни ООО «Уренгойдорстрой» в нарушение части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции письменных пояснений и доказательств не представили.

При этом представленные в материалы дела первые части заявок подтверждают выводы о наличии одинаковых ошибок, сделанные ЗАО «Уралмостострой» в своём заявлении.

Таким образом, Комиссия считает установленным фактом наличие одинаковых ошибок в расчётах и ошибок толкования положений технических стандартов по позициям 46, 5, 3, 45 технического задания аукционной документации в первых частях заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой».

Комиссия считает, что совпадение относительно тех пунктов заявок, где и ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой» допустили одинаковые (совпадение на 100%) ошибки в расчётах и толковании стандартов (ГОСТ) не может быть объяснено иначе как тем, что оба участника подали одну и ту же заявку (отличия в первых частях заявки касаются только данных конкретного юридического лица – участника государственных закупок).

В письме за исх. № 0144/16 от 21.01.2016г. (вх. № 000682 от 22.01.2016г.) ООО «Мостострой-12» подтвердило идентичность описания характеристик материалов в заявках ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» и объяснило это тем, что составление этих характеристик осуществлялось одной и той же сторонней организацией - <...> (<...>).

Согласно п. 1.1 договора № <...> об оказании услуг от <...>, Исполнитель (<...>) обязуется оказать для Заказчика (ООО «Мостострой-12») услуги по подготовке первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка)», а Заказчик обязуется принимать результаты оказанных услуг и оплачивать их в соответствии с условиями договора.

Срок оказания услуг в договоре установлен (п. 2.1): с момента заключения настоящего договора до момента заключения договора КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края с победителем аукциона. Стоимость услуг по договору (п. 4.1) с учётом НДС 18% составляет <...> рублей. Оплата услуг осуществляется (п. 4.3) за фактически оказанные услуги на основании оригинала счета на оплату и подписанного без замечаний с 2-х сторон Акта об оказании услуг по Договору.

В материалы дела не было представлено счёта на оплату, акта об оказании услуг и доказательств оплаты услуг <...> по договору <...> В письме за исх. № 0141/16 от 21.01.2016г. (вх. № 000682 от 22.01.2016) ООО «Мостострой 12» объяснило это тем, что согласно п.4.5 договора об оказании услуг <...>, оплата услуг осуществляется при условии признания первой части заявки на участие в Аукционе соответствующей требованиям аукционной документации, после заключения договора с КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края (Заказчик) с победителем Аукциона № 0156200009915000277. Договор по результатам аукциона был заключен с ООО «Мостострой 12» 19.11.2015г., однако сразу после этого – 23.11.2015г. – в адрес ООО «Мостострой 12» поступило письмо от Заказчика с запретом на выполнение работ по заключенному договору в связи с принятием Арбитражным судом Пермского края обеспечительных мер в виде запрета подписания договора на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (письмо представлено в материалы дела). Следовательно, у ООО «Мостострой 12» на настоящий момент отсутствуют

основания для оплаты <...> оказанных услуг по договору <...>. Акт об оказании услуг не подписан, оплата не производилась.

Таким образом, составляя и подписывая договор <...> сознательно ставили себя в зависимость от наступления вероятных событий, на которое <...> не могло повлиять – в случае неподписания контракта с победителем аукциона (по любым причинам) <...> не получает (и фактически не получил) оплату за добросовестно и в полном объёме оказанные услуги.

Дополнительно можно отметить, что государственный контракт с победителем аукциона № 0156200009915000277 всё-таки был заключен 19.11.2015г. с использованием функционала электронной торговой площадки, а значит – у <...> имелись все основания для выставления счёта за выполненные работы, а также направления и подписания акта об оказании услуг, поскольку обязательство по оплате не поставлено в зависимость от обстоятельств и условий заключения контракта, а также от его исполнения. В материалы дела не представлены счета, акты, платёжные поручения, переписка или иные доказательства исполнения договора <...>, что позволяет Комиссии сделать вывод о том, что указанный договор был представлен в материалы дела № 811-15-А лишь для объяснения факта идентичности первых частей аукционных заявок ООО «Мостострой 12» и ООО «Уренгойдорстрой».

ООО «Уренгойдорстрой» в первоначально представленных в материалы дела пояснениях (вх. № 019410 от 15.12.2015г.) не указывало <...>, как стороннюю организацию, привлечённую для подготовки первой части аукционной заявки, однако ООО «Уренгойдорстрой» признаёт возможность наличия одинаковых заявок – по тексту письма: «Даже если заявки участников одинаковые...».

В письме за вх. № 019410 от 15.12.2015г. и далее в письме за вх. № 001448 от 28.01.2016г. ООО «Уренгойдорстрой» утверждает, что не располагало информацией о том, что ООО «Мостострой-12» также участвовало в электронном аукционе № 0156200009915000277 до момента опубликования протокола подведения итогов от 01.10.2015г.

Однако, в письме за вх. № 001448 от 28.01.2016г. ООО «Уренгойдорстрой» пояснило, что в связи с большой загруженностью технического персонала, первая часть заявки на аукцион № 0156200009915000277 была подготовлена с привлечением сторонней организации (<...>) по договору оказания услуг <...>.

Согласно пункта 1.1 договора об оказании услуг <...>, Исполнитель (<...>) обязуется оказать для Заказчика (ООО «Уренгойдорстрой») услуги по подготовке первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка), а Заказчик обязуется принимать результаты оказанных услуг и оплачивать их в соответствии с условиями договора.

Срок оказания услуг в договоре установлен (п. 2.1): с момента заключения настоящего договора до момента заключения договора КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края с победителем аукциона. Стоимость услуг по договору (п. 4.1) с учётом НДС 18% составляет <...> рублей. Оплата услуг осуществляется (п. 4.3) за фактически оказанные услуги на основании

оригинала счета на оплату и подписанного без замечаний с 2-х сторон Акта об оказании услуг по Договору.

Таким образом, <...> (<...>) было исполнителем услуги по подготовке первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка) как и для ООО «Мостострой-12» (г. Тюмень), так и для ООО «Уренгойдорстрой» (г. Новый Уренгой).

Условия договоров <...> и <...> идентичны, сохранена даже неверная нумерация пунктов договора (после 4.1 сразу следует 4.3). В качестве места обоих договоров указан г. Тюмень, хотя во всех иных договорах, заключённых <...> с ООО «Уренгойдорстрой» в 2013-2015 годах (представлены в материалы дела), в качестве места заключения указан г. Новый Уренгой (юридический и фактический адрес ООО «Уренгойдорстрой»). Юридический и фактический адрес <...> - г. Санкт-Петербург.

В материалы настоящего дела не было представлено никаких документов, подтверждающих факт оказания <...> услуг ООО «Мостострой 12» по договору <...>, и ООО «Уренгойдорстрой» по договору <...>, включая переписку (в том числе электронную) по вопросам исполнению этих договоров, предоставления исходных данных, согласования подготовленных документов и их передачи заказчиком.

Указанные обстоятельства, дающие основания для критического отношения Комиссии Пермского УФАС России к договорам <...> и <...> были отражены в Заключении об обстоятельствах дела № 811-15-А (исх. № 02571-16 от 17.03.2016г.), однако каких-либо пояснений по данным вопросам Ответчики не представили.

Письмом за исх. № 01226-16 от 10.02.2016г. Пермское УФАС России направило в адрес <...> запрос с просьбой представить необходимые документы и информацию, однако указанный запрос не был получен <...> по адресу, указанному в договорах <...> и № <...> об оказании услуг (ШПИ <...> – техническая пометка «Адресат отсутствует»; <...>), однако был вручен <...> по официальному юридическому адресу (ШПИ <...>; <...>; согласно выписке из ЕГРЮЛ данный адрес указан в качестве официального адреса регистрации с 16.09.2014г.).

Единственным документом, направленным <...> в адрес Пермского УФАС России является сообщение за вх. № 004750 от 06.04.2016г. полное и буквальное содержание которого выглядит следующим образом:

«<...> настоящим уведомляет комиссию УФАС России по Пермскому краю о том, что заключало с ООО «Уренгойдорстрой» договор оказания услуг <...>, согласно которому <...> оказало для ООО «Уренгойдорстрой» услуги по подготовке первой части заявки для участия в электронном аукционе № 0156200009915000277 на строительство автомобильной дороги в обход г. Чусового».

Документов, запрошенных письмом за исх. № 01226-16 от 10.02.2016г. <...> в адрес Пермского УФАС России не представило. По данному факту в отношении <...> возбуждено дело № 169-16-АДМ об административном правонарушении за

непредставление документов и информации по мотивированному запросу антимонопольного органа.

Согласно письму ООО «Мостострой 12» за исх. № 0144/16 от 21.01.2016г. (вх. № 000682 от 22.01.2016), решение о заключении договора об оказании услуг по подготовке первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка) <...> с <...> было принято руководством ООО «Мостострой 12» по следующим причинам:

- высокая привлекательность объекта (значительная сумма договора, большая доля объёмов по строительству искусственных сооружений в составе объекта, что является профильным видом деятельности ООО «Мостострой 12», положительное значение рентабельности на основе расчёта себестоимости);
- высокая загруженность на тот момент сотрудников отдела маркетинга (одновременно с заявкой на участие в аукционе по строительству Обхода г. Чусового готовились заявки на участие в двух конкурсах с ограниченным участием – заявки были поданы 4 сентября 2015 года – и в двух закрытых отборах предложений – заявки были поданы 18 и 23 сентября 2015 года);
- наличие у ООО «Мостострой-12» негативного опыта подачи на электронные аукционы собственных заявок, которые были отстранены впоследствии по результатам рассмотрения первых частей.

При этом на заседании Комиссии 10.03.2016г. представитель ООО «Мостострой-12» <...> уточнила, что договор на оказание услуг <...> с <...> является единственным договором, который ООО «Мостострой-12» когда-либо заключало со сторонней организацией для подготовки первых частей заявок на участие в электронных аукционах.

Выбор ООО «Мостострой-12» именно <...> для заключения договора для подготовки первой части заявки на участие в электронном аукционе № 0156200009915000277 был продиктован многолетним добросовестным сотрудничеством, которое позволяло ООО «Мостострой-12» быть уверенными в том, что полученная <...> информация не будет использована против ООО «Мостострой-12», что, фактически, и произошло (пояснения ООО «Мостострой-12» из письма за исх. № 0144/16 от 21.01.2016г., вх. № 000682 от 22.01.2016).

Однако в письме за исх. № 0142/16 от 21.01.2016г. (вх. № 000682 от 22.01.2016) ООО «Мостострой 12» в ответ на запрос Пермского УФАС России разъяснило, что в период с 2012 по 2015 годы между ООО «Мостострой 12» и <...> (по тексту письма опечатка во многих местах – <...>) был заключён единственный договор – договор об оказании услуг <...>, представленный в материалы дела. При этом <...> выполняло и выполняет работы на объектах ООО «Мостострой-12» на условиях субподряда с дочерними и иными аффилированными с ООО «Мостострой-12» юридическими лицами (<...>).

В доказательство многолетнего сотрудничества ООО «Мостострой-12» с <...> в

материалы дела было представлено единственное платёжное поручение (№ 3634 от 04.09.2014г.), по которому ООО «Мостострой-12» была произведена оплата в счёт договора между <...> и ООО «АрктикСтройМост», работающего на подряде у ООО «Мостострой-12».

В дополнительных пояснениях, представленных ООО «Мостострой-12» в письме за исх. № 0904/16 от 05.04.2016г., ООО «Мостострой-12» уточнило, что выбор <...> в качестве организации, осуществившей подготовку первой части аукционной заявки, был обусловлен исключительно доверительными отношениями высшего руководства компаний, которые исключали нежелательное распространение информации о намерении ООО «Мостострой-12» участвовать в аукционе.

На заседании Комиссии 10.03.2015г. представитель ООО «Уренгойдорстрой» сообщил, что ранее ООО «Уренгойдорстрой» договоры на оказание услуг по подготовке первой части аукционной заявки не заключало ни с <...>, ни с любой другой организацией, первые части заявок на участие в аукционах всегда готовились сотрудниками ООО «Уренгойдорстрой» самостоятельно, однако в августе-сентябре 2015 года в связи с периодом отпусков и большим количеством текущей работы, руководством ООО «Уренгойдорстрой» было принято решение привлечь для подготовки первой части заявки ООО «Уренгойдорстрой» для участия в аукционе № 0156200009915000277 <...>. Обоснование выбора именно <...> для заключения соответствующего договора ни в материалы дела, ни на заседании Комиссии представлено не было.

При этом в материалы дела был представлен (вх. № 019272 от 14.12.2015г.) реестр аукционов, в которых ООО «Уренгойдорстрой» принимало участие в 2014-2015 годах. Согласно этому реестру, в период августа-сентября 2015 года ООО «Уренгойдорстрой» готовило заявки на участие в трёх аукционах – помимо аукциона № 0156200009915000277 это аукцион № <...> (начальная/максимальная цена - <...> руб.) и аукцион № <...> (начальная/максимальная цена - <...> руб.). Необходимо отметить, что, исходя из пояснений ООО «Уренгойдорстрой», заявки на участие в аукционах № <...> и <...> готовились сотрудниками ООО «Уренгойдорстрой» самостоятельно.

Кроме того, начальная цена контракта по аукциону № 0156200009915000277 является наибольшей из всех государственных контрактов, за которые ООО «Уренгойдорстрой» боролось на аукционах не только в августе-сентябре 2015 года, но и вообще в 2014-2015 годах.

По запросу Пермского УФАС России ООО «Уренгойдорстрой» представило в материалы дела копии договоров (с доказательством перечисления денежных средств в оплату), заключённых между ООО «Уренгойдорстрой» и <...> за период с 2013 по 2015 годы. Были представлены договоры со следующими предметами: услуги по перевозке грунта, щебня; купля-продажа ГСМ и дизельного топлива; предоставление койко-места; субподряд на выполнение строительно-монтажных работ по строительству. Представленные договоры подтверждают многолетнее деловое сотрудничество ООО «Уренгойдорстрой» с <...>, но не объясняют причину выбора именно <...> в качестве исполнителя по договору на оказание услуг по подготовке первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной

форме № 0156200009915000277.

Таким образом, действия ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» по одновременному привлечению <...> для подготовки первых частей аукционной заявки выглядят нерациональными и крайне маловероятными.

ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» являются постоянными участниками аукционов, а, с учетом пояснений ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» следует, что ценность контракта, являвшегося предметом аукциона № 0156200009915000277, крайне велика, у Ответчиков отсутствует опыт привлечения сторонних организаций для подготовки первых частей аукционных заявок или имеется негативный опыт такого аутсорсинга, <...> не имеет опыта заключения подобных договоров с Ответчиками, не имеет прямых договорных отношений с ООО «Мостострой-12» не смотря на «исключительно доверительные отношения высшего руководства», а деловые отношения ООО «Уренгойдорстрой» и <...> ограничены договорами, предметы которых далеки от работ по подготовке аукционных заявок.

В свете вышеизложенного, поведение ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» по передаче подготовки первой части конкурсной заявки на аутсорсинг <...> выглядит нелогичным и пренебрежительным – сумма обеспечения участия в аукционе в <...> раз превышает стоимость услуг по договору с <...>, не говоря уже о стоимости контракта. Предпринимательские риски от оппортунистического поведения сотрудников <...> (примером которого как раз и является подготовка одной и той же заявки для двух независимых клиентов) для ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» являлись колоссальными и, учитывая отсутствие соответствующего опыта <...>, не гарантировали успешное принятие заявок аукционной Комиссией.

3. Осведомлённость ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» о совместном участии в аукционе № 0156200009915000277.

Определением об отложении дела № 811-15-А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и о продлении срока рассмотрения дела от 16.12.2015г. (исх. № 15937-15 от 21.12.2015г., далее – Определение) у ответчиков по делу – ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» - были запрошены «все договоры и иные соглашения, заключенные между ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» в период с 2012 года по настоящее время» (пункты 4.5 и 5.4 Определения).

Письмом за вх. № 01448 от 05.02.2016г. (исх. № 07 от 28.01.2016г.) ООО «Уренгойдорстрой» были представлены (п.4 указанного письма) договоры

№ 04/УДС-11 от 16.02.2011г.,

№ 05/УДС-11 от 16.02.2011г.,

№ 02/УДС-2014 от 15.01.2014г.,

№ 128-2014 от 13.08.2014г.,

№ 130-2012 от 02.07.2015г.,

№ 132-2012 от 20.07.2015г.,

№ 10146 от 18.03.2015г.,

№ 46-2015 от 01.06.2015г.,

№ 10486 от 29.04.2015г.

Письмом за вх. № 000682 от 22.01.2016г. (исх. № 0145/16 от 21.01.2016г.) ООО «Мостострой-12» были представлены те же договоры

№ 04/УДС-11 от 16.02.2011г.,

№ 05/УДС-11 от 16.02.2011г.,

№ 02/УДС-2014 от 15.01.2014г.,

№ 128-2014 от 13.08.2014г.,

№ 130-2012 от 02.07.2015г.,

№ 132-2012 от 20.07.2015г.,

№ 10146 от 18.03.2015г.,

№ 46-2015 от 01.06.2015г.,

№ 10486 от 29.04.2015г.,

а также договор № 9276 от 03.09.2014г. (устройство автомобильных подходов при выполнении работ на объекте «Строительство мостового перехода через реку Надым на км.991 автомобильной дороги Сургут-Салехард, участок Старый Надым, км. 982-км.1000).

В письме за вх. № 019272 от 14.12.2015г. ООО «Уренгойдорстрой» по запросу Пермского УФАС России представило в материалы дела банковские выписки (включая входящие и исходящие платежи) по всем счетам во всех банках, в которых открыты расчетные счета ООО «Уренгойдорстрой», за период с 01.01.2015г. по 24.11.2015г.

В письме за вх. № 019273 от 14.12.2015г. ООО «Мостострой-12» по запросу Пермского УФАС России представило в материалы дела банковские выписки (включая входящие и исходящие платежи) по всем счетам во всех банках, в которых открыты расчетные счета ООО «Мостострой-12», за период с 01.01.2015г. по 09.12.2015г.

В свою очередь, письмом за исх. № 16145-15 от 25.12.2015г. Пермское УФАС России запросило у всех банков, в которых открыты расчетные счета ООО «Уренгойдорстрой» и ООО «Мостострой 12», сведения о движениях денежных

средств по этим счетам за период с 01.01.2015г. по 31.12.2015г.

Проанализировав представленные в материалы дела банковские выписки, Комиссия антимонопольного органа установила, что между ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» в 2015 году были заключены договоры займа, в исполнение которых осуществлялись банковские переводы и которые в материалы дела Ответчиками представлены не были:

- договор процентного (0,1%) займа 1/УДС от 15.09.2015г. на сумму 58 335 000,00 руб.;

- договор процентного (0,1%) займа 1/УДС от 21.10.2015г. на сумму 58 340 000,00 руб.

Письмом за исх. № 01225-16 от 10.02.2016г. Пермское УФАС России запросило у ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» указанные договоры, а также письменные обоснования непредставления указанных договоров.

В письме за вх. №002794 от 01.03.2016г. ООО «Уренгойдорстрой» пояснило, что причиной непредставления запрошенных договоров займа является невнимательность и несогласованность действий сотрудников предприятия. Договоры займа и платёжные поручения к ним были представлены в материалы дела.

В письме за вх. № 003000 от 04.03.2016г. ООО «Мостострой-12» также сослалось на несогласованность действий различных подразделений предприятия (в частности, обособленность финансового отдела от отдела правового управления и договорной работы) в качестве причины непредставления договоров займа. Запрошенные договоры и платёжные поручения к ним были представлены в материалы дела.

Согласно части 1 раздела 9 Документации об аукционе в электронной форме № 0156200009915000277, размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 3% от начальной/максимальной цены контракта, что равно **58 334 637,60 рублей**, НДС не облагается.

Согласно договору займа № 1/УДС от 15.09.2015г., заимодавец (ООО «Мостострой-12») предоставляет заёмщику (ООО «Уренгойдорстрой») денежные средства в размере **не более 58 335 000,00 руб.** за вознаграждение 0,1% годовых. Заём **предоставляется на срок до 07.10.2015г.**

Согласно платёжному поручению № 3797 сумма в 58 335 000,00 руб. была переведена заимодавцем заёмщику 16.09.2015г., за сутки до подачи ООО «Уренгойдорстрой» и ООО «Мостострой-12» заявки на участие в аукционе № 0156200009915000277 (17.09.2015г.).

07.10.2015г., через неделю после проведения аукциона № 0156200009915000277 и получения суммы задатка ООО «Уренгойдорстрой» от электронной торговой

площадки, ООО «Уренгойдорстрой» возвращает занятые у ООО «Мостострой-12» средства по платёжному поручению № 4745 с уплатой процентов в размере 3 516,26 рубля (Платёжное поручение № 4768 от 08.10.2015г.).

Всего через 2 недели ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» вновь заключают договор займа на аналогичную сумму - согласно договору займа № 2/УДС от 21.10.2015г., заимодавец (ООО «Мостострой-12») предоставляет заёмщику (ООО «Уренгойдорстрой») денежные средства в размере **не более 58 340 000,00 руб.** за вознаграждение 0,1% годовых. Заём **предоставляется на срок до 14.11.2015г.**

Согласно платёжному поручению № 4407 сумма в 58 340 000,00 руб. была переведена заимодавцем заёмщику 21.10.2015г., а 10.11.2015г., через восемь дней после проведения аукциона № 0156200009915000277 и получения суммы задатка ООО «Уренгойдорстрой» от электронной торговой площадки, ООО «Уренгойдорстрой» возвращает занятые у ООО «Мостострой-12» средства по платёжному поручению № 5317 с уплатой процентов в размере 3 196,71 рубля (Платёжное поручение № 5344 от 10.11.2015г.).

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 811-15-А представитель ООО «Уренгойдорстрой» <...> подтвердил, что денежная сумма, полученная ООО «Уренгойдорстрой» по договорам займа № 1/УДС и № 2/УДС была направлена в качестве обеспечения участия ООО «Уренгойдорстрой» в электронном аукционе № 0156200009915000277 и возвращалась займодателю после завершения аукционов.

На вопрос Комиссии о причинах выбора именно ООО «Мостострой-12» в качестве займодателя, представитель ООО «Уренгойдорстрой» не смог дать пояснений, однако подчеркнул, что Ответчик не ограничен законом в выборе контрагента и условий заключения договоров займа.

При этом, ранее в письме за вх. № 019410 от 15.12.2015г. и далее в письме за вх. № 001448 от 28.01.2016г. ООО «Уренгойдорстрой» утверждает, что не располагало информацией о том, что ООО «Мостострой-12» также участвовало в электронном аукционе № 0156200009915000277 до момента опубликования протокола подведения итогов от 01.10.2015г.

Однако после этого момента ООО «Уренгойдорстрой» без сомнения знало о том, что ООО «Мостострой-12» является его конкурентом на электронном аукционе № 0156200009915000277 и, тем не менее, вновь обратилось к ООО «Мостострой-12» для заключения второго договора займа 21.10.2015г. для участия в повторном аукционе, который состоялся после вынесения решения ФАС России по делу № К-1309/15.

В свою очередь, в пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела № 811-15-А (исх. № 0904/16 от 05.04.2016г.) ООО «Мостострой-12» пояснило, что, предоставляя денежные средства ООО «Уренгойдорстрой» по договорам займа № 1/УДС от 15.09.2015г. и № 2/УДС от 21.10.2015г. ООО «Мостострой-12» не было осведомлено о целях оказываемых займов. Однако после публикации Протокола о подведении итогов электронного аукциона 28.09.2015г. ООО «Мостострой-12» было осведомлено

о том, что ООО «Уренгойдорстрой» является его конкурентом на аукционе № 0156200009915000277 и, тем не менее, заключило с ООО «Мостострой-12» второй договор займа № 2/УДС от 21.10.2015г. на сумму, равную стоимости обеспечения для участия в аукционе.

Здесь также необходимо отметить, что ООО «Уренгойдорстрой» дважды занимал средства у ООО «Мостострой-12» на условиях срочности.

Согласно пункта 1 части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона прекращается блокирование денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение не более чем одного рабочего дня с подписания протокола подведения итогов электронного аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта.

Согласно части 9 статьи 70 Закона о контрактной системе, контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Первый протокол подведения итогов электронного аукциона был опубликован 28.09.2015г. Соответственно, подписание государственного контракта и возврат денежных средств, внесённых в качестве обеспечения заявки ООО «Уренгойдорстрой» в случае его победы, могло произойти не ранее 08 октября 2015 года. Займ по договору № 1/УДС от 15.09.2015г. был предоставлен на срок до 07 октября 2015 года.

Таким образом, условие о сроке возврата займа в договоре № 1/УДС от 15.09.2015г. **было составлено без учёта возможной победы ООО «Уренгойдорстрой» на аукционе № 0156200009915000277.**

Необходимо также отметить, что в первоначальном расчёте стоимости строительства автодороги Обход г. Чусового, представленного ООО «Уренгойдорстрой» в материалы дела с письмом за вх. № 019410 от 15.12.2015г. в качестве обеспечения исполнения контракта указана банковская гарантия на <...> рублей, не упомянут заём у ООО «Мостострой-12» и стоимость его обслуживания, не учтены затраты на привлечение <...> или иной сторонней организации для подготовки заявки ООО «Уренгойдорстрой» на участие в аукционе.

Факт заключения срочных договоров займа, подача аукционных заявок в один и тот же день и всего через сутки после перечисления суммы займа говорят о том, что ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой», знали об участии друг друга в электронном аукционе № 0156200009915000277. Эта осведомлённость позволила Ответчикам координировать свои действия при подаче заявок на участие в аукционе № 0156200009915000277 и в ходе его проведения.

При этом между ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» сложились

многолетние деловые отношения, включая договоры субподряда, которые создают необходимые предпосылки для наличия обоюдной заинтересованности Ответчиков в заключении соглашения по поводу совместного участия и поведения на аукционе № 0156200009915000277.

4. Целесообразность создания картеля и доказательство наличия обоюдной заинтересованности ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» в заключении соглашения.

В своих дополнительных пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела (вх. № 004733 от 06.04.2016г.) ООО «Уренгойдорстрой» указывает, что ни один из Ответчиков не мог гарантировать, что помимо ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» к участию в аукционе с извещением № 0156200009915000277 не будут допущены другие участники, а также, что при отсутствии других конкурентов ООО «Мостострой-12» было вообще не заинтересовано в участии в аукционе ООО «Уренгойдорстрой» - в этом случае контракт был бы всё равно заключён с ООО «Мостострой-12» как с единственным поставщиком, причём, по максимальной цене.

Согласно положениям статьи 43 Закона о контрактной системе, участник аукциона вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок – уведомление об отзыве заявки является действительным, если уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок. Таким образом, после опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок и определения состава участников аукциона, ООО «Уренгойдорстрой» уже не могло отозвать свою заявку и обеспечить тем самым победу на аукционе ООО «Мостострой-12» в виде заключения контракта с единственным поставщиком.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Из системного анализа норм Гражданского кодекса РФ и Закона о контрактной системе следует, что объявление открытого аукциона является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц.

Основная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию в нём как можно большего количества потенциальных контрагентов и в дальнейшем соперничестве между участниками путем снижения изначально предложенной (максимальной) цены контракта.

Участник аукциона – лицо, участвующее в процедуре проведения аукциона (хозяйствующий субъект любой формы собственности: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), выразивший согласие участвовать в аукционе на предложенных условиях и получивший конкурсную документацию у организатора аукциона.

Рассматриваемый в настоящем деле аукцион – это открытый аукцион в электронной форме, следовательно, принять участие в таком аукционе могло любое лицо.

Таким образом, из смысла Закона о контрактной системе следует, что любой участник, намеренный принять участие в аукционе, должен с большой долей вероятности предполагать, что он будет не единственным участником аукциона и заключение контракта по максимальной цене маловероятно.

Следовательно, ООО «Мостострой-12» не был гарантирован статус единственного поставщика и именно поэтому ООО «Мостострой-12» заключило соглашение с ООО «Уренгойдорстрой». Если бы к аукциону был допущен третий (добросовестный) участник, наличие соглашения с ООО «Уренгойдорстрой» обеспечило бы ООО «Мостострой-12» необходимый контроль за ходом торгов – участники соглашения могли бы координировать свои действия по подаче ценовых предложений и создавать препятствия для добросовестных участников.

Основной причиной заключения соглашений на торгах является отсутствие информации о конкурентах.

Фактически к участию в аукционе с извещением № 0156200009915000277 были допущены только ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой», поэтому в ходе аукциона активных действий от участников соглашения не потребовалось, требовалось лишь создать видимость конкуренции, чем и объясняется нелогичное поведение ООО «Уренгойдорстрой» в ходе аукциона (неподача первого ценового предложения в течение первых 5 минут аукциона при декларируемой невозможности подать ценовое предложение вторым, исходя из расчёта рентабельности контракта для ООО «Уренгойдорстрой», а также подача формального предложения – минус 1 копейка от начальной цены – в дополнительное время аукциона).

Согласно представленной в письмах за вх. № 019272 от 14.12.2015г. и № 019273 от 14.12.2015г. информации, ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» не входят в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, поэтому любые соглашения, заключённые между ними по вопросам участия в открытом аукционе, в том числе в открытом аукционе в электронной форме с извещением № 0156200009915000277, признаются антиконкурентными и нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если они привели или могли привести к повышению, понижению или поддержанию цен на указанном аукционе.

Комиссия особо отмечает, что положения Закона о защите конкуренции не предусматривают обязанности антимонопольного органа при доказывании наличия соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами доказывать факт получения участниками картеля экономической выгоды от заключённого соглашения, однако считает необходимым подчеркнуть, что по итогам проведённого аукциона ООО «Мостострой-12» был признан победителем с минимально допустимым снижением на 0,5% от начальной/максимальной цены, а с ООО «Уренгойдорстрой» ООО «Мостострой-12» связывают многолетние деловые отношения, включая заключённые договоры субподряда: например, в материалы дела представлены:

- Контракт № 04/УДС-11 на выполнение работ «Строительство автомобильной дороги Сургут-Салехард, участок Надым-Салехард, км. 1000-1060» 1 стадия строительства от 16.02.2011г.;

- Контракт № 05/УДС-11 на выполнение работ «Строительство автомобильной

дороги Сургут-Салехард, участок Надым-Салехард, км. 1241-1291» от 16.02.2011г.;

- Договор субподряда № 02/УДС-2014 от 15.01.2014г.;

- Договор № 9276 от 03.09.2014г. по строительству мостового перехода через реку Надым на км. 991 автомобильной дороги Сургут-Салехард, участок Старый Надым – Надым, км. 982-1000;

- Договор № 10146 от 18.03.2015г. на выполнение строительно-монтажных работ).

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. В ходе аукциона с извещением № 0156200009915000277 была достигнута минимальная экономия бюджетных средств (0,5% от начальной цены контракта) вследствие отсутствия конкуренции. Отсутствие конкуренции проявилось в отказе от соперничества между участниками аукциона – ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой».

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов (отсутствие конкурентной борьбы на аукционе с извещением № 0156200009915000277, предметом которого является выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового) явилась следствием достигнутого между ними устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Таким образом, материалами дела установлен факт достижения Ответчиками договоренности в устной форме, в соответствии с которым ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» должны были совершить (и совершили) обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели – поддержание цены на торгах, и **как следствие получение экономической выгоды в виде заключения контракта по максимально возможной цене.**

В письме за вх. № 000682 от 22.01.2016г. ООО «Мостострой-12» представило Расчёт себестоимости строительства объекта «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Обход г. Чусового (корректировка), реестровый номер аукциона 0156200009915000277», согласно которому затраты ООО «Мостострой-12» на заработную плату, машины и механизмы, логистику и материалы, включая НДС, составляют <...> рубля, что привело бы к экономии бюджетных средств на <...> рублей (примерно <...> % от начальной цены контракта).

Как было указано ранее в Решении, в письме за вх. № 019410 от 15.12.2015г. ООО «Уренгойдорстрой» представило расчёт, согласно которому стоимость строительства автомобильной дороги Обход г. Чусового для ООО «Уренгойдорстрой» составляет <...> рубля (-<...> % от начальной цены контракта).

При этом, в письме ЗАО «Уралмостострой» за вх. № 000719 от 22.01.2016 привело расчет экономически оправданной для него цены контракта, согласно которому ЗАО «Уралмостострой» располагало ценовым люфтом допустимого падения от <...> % до <...> %, то есть имело возможность снижать цену в пределах <...> – <...> рубля, что привело бы к экономии бюджетных средств на <...> – <...> рублей.

Начальная максимальная цена контракта – 1 944 487 919,99 рублей.

В случае наличия у ООО «Уренгойдорстрой» цели выиграть аукцион 0156200009915000277 самостоятельно и единолично и не допустить убытков от исполнения контракта, при отсутствии картеля между ООО «Уренгойдорстрой» и ООО «Мостострой-12», ход аукциона выглядел бы следующим образом:

1 шаг – ООО «Уренгойдорстрой» – 1 934 765 480,40 рублей (-0,5% от начальной цены),

2 шаг – ООО «Мостострой-12» – 1 925 043 040,79 рублей (-1% от начальной цены).

Для ООО «Мостострой-12» исполнение контракта по цене 1 925 043 040,79 рублей принесло бы прибыль (согласно собственным расчётам ООО «Мостострой-12»).

При реализации указанного сценария экономия бюджетных средств составила бы **1,0%** от начальной цены контракта, то есть **19 444 879,21 рублей**.

Таким образом, даже с учетом экономической целесообразности при добросовестном, конкурентном, самостоятельном поведении каждого из участников аукциона № 0156200009915000277 снижение начальной максимальной цены контракта составило бы не менее одного процента.

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, является уголовно наказуемым деянием, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом, в соответствии с примечанием к указанной статье доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере – двести пятьдесят миллионов рублей, крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом – тридцать миллионов рублей.

Расчитанную выше экономию бюджетных средств на уровне 19 444 879,21 рублей (1% от начальной/максимальной цены контракта) следует признать минимальным ущербом, нанесенным Заказчику в результате реализации запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устного соглашения между ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» об отказе последнего от конкурентной борьбы в ходе аукциона № 0156200009915000277.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств дела, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для направления настоящего Решения в правоохранительные органы для проведения проверки на предмет наличия признаков преступления.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при

размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Рассматриваемые действия ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» при участии в открытом аукционе в электронной форме №0156200009915000277, явившемся предметом рассмотрения дела, не соответствуют вышеуказанным целям Закона о контрактной системе, поскольку **являются примером недобросовестной конкуренции на торгах.**

Отказ ООО «Уренгойдорстрой» от самостоятельных действий на аукционе №0156200009915000277 и отсутствие у ООО «Уренгойдорстрой» цели победить, привел к созданию условий для ООО «Мостострой-12» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия проведения торгов и в одностороннем порядке определять цену контракта.

Такое соглашение является **грубым** нарушением антимонопольного законодательства и считается признаком ограничения конкуренции – это предусмотрено пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции - отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Таким образом, действия ООО «Уренгойдорстрой» и ООО «Мостострой-12» по заключению устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении электронного аукциона № 0156200009915000277, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 и статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г.Тюмень, ул.Пермякова, 1, стр.5, литер А14) и ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г.Новый Уренгой, ул.Магистральная, 8) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытого аукциона в электронной форме №0156200009915000277, которое привело к

поддержанию цен на торгах.

2. Выдать ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г.Тюмень, ул.Пермякова, 1, стр.5, литер А14) предписание не допускать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

3. Выдать ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г.Новый Уренгой, ул.Магистральная, 8) предписание не допускать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Датой принятия Решения является дата его изготовления в полном объеме.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

А.В.Плаксин

Члены комиссии

А.В.Лебедева

Д.А. Шилов

Д.А.Шилов

(342) 235-12-83

811z06180407

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 811-15-А о недопущении нарушений

антимонопольного законодательства

21 апреля 2015 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель
комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя
управления;

Лебедева А.В., начальник отдела контроля на
товарных рынках и экономической концентрации;

Члены комиссии:

Шилов Д.А., ведущий специалист-эксперт отдела
контроля на товарных рынках и экономической
концентрации;

руководствуясь подпунктом д) пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.04.2016 г. по делу №811-15-А о признании ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) и ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытого аукциона в электронной форме №0156200009915000277, которое привело к поддержанию цен на торгах

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т :

1. ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) не допускать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

2. В целях исполнения пункта 1 настоящего предписания ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) надлежит в пределах имеющихся полномочий издать распорядительный акт, содержащий указания должностным лицам, ответственным за подготовку аукционной документации ООО «Мостострой-12» и подачу ООО «Мостострой-12» ценовых предложений в ходе проведения аукционов, на недопустимость заключения соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

3. ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) о выполнении пунктов 1, 2 настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган в срок **не позднее десяти дней со дня его выполнения.**

4. ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) **в срок до 20 июля 2016 года** сообщить в Пермское УФАС России обо всех аукционах, состоявшихся в 1 полугодии 2016 года на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в которых ООО «Мостострой-12» принимало участие, с указанием полной информации об аукционах (номер аукциона, дату проведения аукциона, начальная (максимальная) цена контракта и т.п.) и результатах участия ООО «Мостострой-12» в указанных аукционах (участие/неучастие в процедуре предложения цены, предложенная ООО «Мостострой-12» цена, результат аукциона для ООО «Мостострой-12» (победа/отказ).

Председатель комиссии

А.В. Плаксин

Члены комиссии

А.В. Лебедева

Д.А. Шилов

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Д.А.Шилов

(342) 235-12-83

811z06180414

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 811-15-А о недопущении нарушений

антимонопольного законодательства

21 апреля 2015 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель
комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя
управления;

Лебедева А.В., начальник отдела контроля на
товарных рынках и экономической концентрации;

Члены комиссии:

Шилов Д.А., ведущий специалист-эксперт отдела
контроля на товарных рынках и экономической
концентрации;

руководствуясь подпунктом д) пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, части 4

статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.04.2016 г. по делу №811-15-А о признании ООО «Мостострой-12» ИНН 7714577050 (625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, стр.5, литер А14) и ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытого аукциона в электронной форме №0156200009915000277, которое привело к поддержанию цен на торгах

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т :

1. ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) не допускать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

2. В целях исполнения пункта 1 настоящего предписания ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) надлежит в пределах имеющихся полномочий издать распорядительный акт, содержащий указания должностным лицам, ответственным за подготовку аукционной документации ООО «Мостострой-12» и подачу ООО «Мостострой-12» ценовых предложений в ходе проведения аукционов, на недопустимость заключения соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

3. ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) о выполнении пунктов 1, 2 настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган в срок **не позднее десяти дней со дня его выполнения.**

4. ООО «Уренгойдорстрой» ИНН 8904073529 (629305, Ямало-ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, 8) **в срок до 20 июля 2016 года** сообщить в Пермское УФАС России обо всех аукционах, состоявшихся в 1 полугодии 2016 года на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в которых ООО «Уренгойдорстрой» принимало участие, с указанием полной информации об аукционах (номер аукциона, дату проведения аукциона, начальная (максимальная)

цена контракта и т.п.) и результатах участия ООО «Уренгойдорстрой» в указанных аукционах (участие/неучастие в процедуре предложения цены, предложенная ООО «Уренгойдорстрой» цена, результат аукциона для ООО «Уренгойдорстрой» (победа/отказ).

Председатель комиссии

А.В. Плаксин

Члены комиссии

А.В. Лебедева

Д.А. Шилов

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд течение трех месяцев со дня его выдачи или в коллегиальный орган Федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Д.А.Шилов

(342) 235-12-83

811z06180407