

ПРЕДПИСАНИЕ №479-А-337/10-09
по делу №А-337/10-09 о нарушении антимонопольного законодательства

"18" января 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении кредитными организациями на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

Ишбулатов Р.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;
Члены Комиссии:

Борисов Н.Н. - начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Юртаева О.А. - главный государственный инспектор отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Матвеев В. А. - ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Шайхутдинов М.С. - ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от "28" декабря 2009 г. по делу №А-337/10-09 о нарушении ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) пункта 5 части 1 статьи 10 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) прекратить нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путём:

1.1. Совершения действий по приведению взаимоотношений на поставку грунтовой технической воды, на приём и обработку органических загрязнённых и слабоминерализованных стоков в соответствие с действующим антимонопольным законодательством Российской Федерации и Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167.

1.2. Выставления ОАО "Синтез-Каучук" (453110, РБ, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 14) проектов договоров на поставку грунтовой технической воды, на прием и обработку органически загрязнённых и слабоминерализованных стоков.

2. О выполнении настоящего предписания ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) сообщить и предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан документы, подтверждающие его исполнение в течении 10 (десяти) дней с даты получения настоящего предписания.

РЕШЕНИЕ
по делу №А-337/10-09

Результативная часть решения оглашена "28" декабря 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95
Решение в полном объёме изготовлено "18" января 2010 г.

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Ишбулатов Р.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;
Члены Комиссии:

Борисов Н.Н. - начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Юртаева О.А. - главный государственный инспектор отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Матвеев В. А. - ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков;
Шайхутдинов М.С. - ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков;

при участии:

- от ОАО "Каустик":

1. Миключевой Ольги Геннадьевны - ведущего юриста (дов.№010-28-408 от 20.11.2009 г.);

2. Иванова Валерия Людвиговича - начальника Управления экологии и природопользования (дов. №б/н от 26.11.2009 г.);

- от ОАО "Синтез-Каучук":

1. Петрова Бориса Николаевича – начальника юридической службы (дов. №д-151/09 от 23.11.2009 г.);

2. Кубрякова Павла Ивановича – заместителя главного инженера по охране природы (дов. №д-154/09 от 02.12.2009 г.);

- от ЗАО "Каучук":

1. Набиулина Юрия Валерьевича (дов. №361КУ от 20.10.2009 г.),

рассмотрев дело №А-337/10-09 по признакам нарушения ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) пункта 5 части 1 статьи 10 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило поступившее в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) обращение ОАО "Синтез-Каучук" (453110, РБ, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 14) (вх.№9735 от 09.10.2009 г.) на действия ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32). Как следует из обращения, ОАО "Синтез-Каучук" осуществляя производственную деятельность на бывших производственных мощностях ЗАО "Каучук", коммуникации которого уже подключены к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО "Каустик", обратился к ОАО "Каустик" с просьбой о заключении договоров на поставку грунтовой технической воды, на обработку органически-загрязнённых сточных вод на биологических очистных сооружениях, на обработку слабоминерализованных сточных вод в отстойниках слабоминерализованных сточных вод (исх. 12/4-35 от 13.08.2009 г.). В ответ ОАО "Каустик" потребовал

предоставить необходимый перечень документации согласно п.6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. №83 (исх. 062/428 от 14.08.2009 г.). Заявитель усматривает в действиях ОАО "Каустик" злоупотребление доминирующим положением на рынке водоснабжения, водоотведения и очистки хозяйственно-бытовых и производственных стоков.

По результатам рассмотрения обращения ОАО "Синтез-Каучук", а также анализа информации представленной ОАО "Каустик", ЗАО "Каучук" и ООО "ГазХим" по запросу Башкортостанского УФАС России возбуждено дело №А-337/10-09 по признакам нарушения ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) пункта 5 части 1 статьи 10 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение которого состоялось 03.12.2009 г..

Анализ информации, представленной сторонами по делу №А-337/10-09, показал следующее.

20 апреля 2006 г. Закрытое акционерное общество "Каучук" Арбитражным судом было признано несостоятельным (банкротом). 27.07.2009 г. состоялись торги по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности ЗАО "Каучук", посредством публичного предложения. Торги признаны состоявшимися. Победителем торгов объявлено ООО "ГазХим". Между ЗАО "Каучук" и ООО "ГазХим" заключены договоры купли-продажи №№ 499 и 500 от 31.07.2009 г., согласно которым вся недвижимость (административно-производственный комплекс общей площадью 294601,40 кв.м.); оборудование, автотранспортная и спецтехника, сооружения и передаточные устройства, прочие основные средства (за исключением ограниченно оборотоспособного имущества должника); иные активы должника перешли в собственность ООО "ГазХим". 01.08.2009 г. между ООО "ГазХим" и ОАО "Синтез-Каучук" заключен договор аренды № СК-527/2009, согласно которому ОАО «Синтез-Каучук» поучил в аренду недвижимое имущество и оборудование, ранее принадлежавшее ЗАО "Каучук".

13.08.2009 г. письмом (исх. 12/4-35 от 13.08.2009 г.) ОАО "Синтез-Каучук" обратилось в адрес ОАО "Каустик" с просьбой о заключении договоров на поставку грунтовой технической воды, на обработку органически-загрязненных сточных вод на биологических очистных сооружениях, на обработку слабоминерализованных сточных вод в отстойниках слабоминерализованных сточных вод со сроком действия с 01.08.2009 г..

Письмом исх. 062/428 от 14.08.2009 г. для рассмотрения вопроса о заключении договоров на поставку грунтовой технической воды, на прием и обработку сточных вод ОАО "Каустик" запросил документы в соответствии с п. 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167 и п. 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. № 83.

21.08.2009 г. письмом исх. 12/4-43 от 21.08.2009 г. в адрес ОАО "Каустик" со стороны ОАО "Синтез-Каучук" были представлены разъяснения согласно которым ОАО "Синтез-Каучук" осуществляет производственную деятельность на бывших производственных мощностях ЗАО "Каучук", коммуникации которого уже подключены к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО "Каустик", и не намерен осуществлять реконструкцию объекта капитального строительства.

Тем не менее, ОАО "Каустик" продолжает настаивать на предоставлении документов согласно п. 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. № 83 и на этом основании уклоняется от заключения договоров на поставку грунтовой технической воды, на прием и обработку органически загрязненных и слабоминерализованных стоков. Так на момент рассмотрения Комиссией дела ("03" декабря 2009 г.) ОАО "Каустик" не представил в адрес ОАО "Синтез-Каучук" проекты договоров.

В пункте 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. № 83) указано, что настоящие Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения. Настоящие Правила применяются также в случаях, когда в результате строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения либо оборудования по производству ресурсов требуется подключение к технологически связанным сетям инженерно-технического обеспечения.

В пункте 1 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. № 83) указано, что Настоящие Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и лицом, осуществляющим строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, возникающие в процессе подключения таких объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок подачи и рассмотрения заявления о подключении, выдачи и исполнения условий подключения, а также условия подачи ресурсов.

Из информации представленной ОАО "Синтез-Каучук" в адрес ОАО "Каустик" следует, ОАО "Синтез-Каучук" использует коммуникации ОАО "Каучук" которые уже подключены к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО "Каустик", и не намерен осуществлять реконструкцию объекта капитального строительства.

Согласно Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке свыше 35%, ОАО "Каустик" занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения, водоотведения и очистки хозяйственно-бытовых и производственных стоков с долей рынка 100 процентов в границах круга потребителей, обслуживаемых предприятием на территории г.Стерлитамак (Приказ Башкортостанского УФАС России о включении ХС в Реестр от 13.08.2004 г. №490/Д).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

Следовательно, ОАО "Каустик" необоснованно установил требования в отношении ОАО "Синтез-Каучук" по предоставлению документации в соответствии с п.6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. №83 и на этом основании неправомерно уклоняется от заключения договоров на поставку грунтовой технической воды, на

прием и обработку органически загрязненных и слабоминерализованных стоков.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель ОАО "Каустик" заявил, что в дальнейшем ОАО "Каустик" отказался от ранее заявленных требований относительно представления документов согласно п.6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. №83.

Также, на заседании Комиссии представители ОАО "Каустик" в ответ на доводы, изложенные в обращении ОАО "Синтез-Каучук" заявили, что обвинение безосновательны и представили свои доводы, согласно которым:

- ОАО "Синтез-Каучук" не в полной мере выполнил требования ОАО "Каустик" по полноте и содержанию документов, предоставленных в соответствии с п.12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167.

Как пояснил Комиссии представитель ЗАО "Каучук", Стерлитамакским отделом Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по РБ рекомендовало ЗАО "Каучук" не производить останов и консервацию оборудования действующих производств синтетических каучуков в связи возможным возникновением техногенных и экологических катастроф (исх.17-48/273 от 12.05.2006 г.). По заявленному ЗАО "Каучук" факту Комиссией было принято решение о запросе дополнительной информации.

Кроме того, на заседании Комиссии представителями ОАО "Каустик" было заявлено устное ходатайство о необходимости привлечения к рассмотрению дела технических специалистов ОАО "Каустик".

По результатам заседания Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела (исх.№5/11123 от 08.12.2009 г.) в связи с необходимостью получения дополнительной информации, и заявленным устным ходатайством представителей ОАО "Каустик" о необходимости привлечения к рассмотрению дела технического специалиста ОАО "Каустик".

На рассмотрение Комиссии Башкортостанского УФАС России, которое состоялось 21.12.2009 года, запрашиваемая информация представлена в полном объеме.

Согласно информации предоставленной ЗАО "Каучук" (вх.№12228 от 18.12.2009 г.) следует, что производство синтетических каучуков, является непрерывным технологическим производством, включающим в себя сложный, многостадийный процесс, останов которого может повлечь за собой возникновение техногенных и экологических катастроф.

В соответствии с мотивированными рекомендациями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ростехнадзора по РБ представленными в адрес ЗАО "Каучук", останов и консервация оборудования действующих производств синтетических каучуков может привести к возможному возникновению техногенных и экологических катастроф (исх.17-48/273 от 12.05.2006 г.).

Мероприятия по недопущению возникновения техногенных и экологических катастроф определяются на основании требований Федерального закона "О промышленной безопасности" №116-ФЗ от 21 июля 1997 года, декларации о промышленной безопасности и планов устранения аварийных ситуаций.

В случае с ЗАО "Каучук" таковыми мероприятиями могут быть только сохранение непрерывного цикла производства.

Данная ситуация, а также факт наличия соответствующей рекомендации Ростехнадзора стала известна ОАО "Каустик" уже на первом собрании кредиторов, проведенном в конкурсном производстве ЗАО "Каучук", о чем свидетельствует протокол собрания от 23.08.2006 г. №2. Факт присутствия на данном собрании представителей ОАО "Каустик" подтверждается журналом регистрации участников собрания, копией доверенности представителя ОАО "Каустик", принявшего участие в данном собрании кредиторов. Также, вопрос о необходимости продолжения производственной деятельности (в том числе в связи с рекомендациями Ростехнадзора) рассматривался на собрании кредиторов 29.12.2006 г. (Протокол №4) и 19.07.2007-13.08.2007 г. (Протокол №9) где представители ОАО "Каустик" являлись участниками.

Принимая во внимание данный факт Комиссия установила, ОАО "Каустик" при обращении ОАО "Синтез-Каучук" по заключении договора на поставку грунтовой технической воды, проигнорировало опасность возникновения техногенных и экологических катастроф на производстве ОАО "Синтез-Каучук", осуществляющем производственную деятельность на бывших производственных мощностях ЗАО "Каучук", и прекратило поставку грунтовой технической воды для производственных нужд ОАО "Синтез-Каучук".

По результатам заседания Комиссия приняла решение об объявлении перерыва в рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

На заседании 21.08.2009 Комиссией ФАС России был заслушаны доводы представителя ОАО "Каустик" согласно которым ОАО "Синтез-Каучук" не в полной мере выполнил требования ОАО "Каустик" по полноте и содержанию документов, предоставленных в соответствии с п.12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167, в частности:

- по подпунктам 2,3,6 пункта 12 Правил требуемая документация не представлена вообще;

- по подпунктам 1,4 пункта 12 Правил требуемая документация представлена не в полной мере, а также с имеющимися замечаниями со стороны ОАО "Каустик".

В ответ представитель ОАО "Синтез-Каучук" заявил о предоставлении по п.12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167) в адрес ОАО "Каустик" всей необходимой документации имеющейся у ОАО "Синтез-Каучук", в частности:

- по подпункту 2 пункта 12 Правил - ОАО "Синтез-Каучук" в своём письме (исх.12/4-43 от 21.08.2009 г.) уведомил ОАО "Каустик", что документы, подтверждающие право собственности на устройства и сооружения для присоединения находятся на регистрации в Федеральной регистрационной службе, и представил гарантии предоставления этих документов в адрес ОАО "Каустик" после регистрации в ФРС.

- по подпункту 3 пункта 12 Правил - Представление разрешительной документации на присоединение объектов к системам водоснабжения и канализации не представляется возможным, так как ОАО "Синтез-Каучук" не осуществлял никаких присоединений к системам ОАО "Каустик", а принял в собственность объекты, ранее принадлежавшие ЗАО «Каучук», в неизменном виде. В вышеуказанной заявке от 21.08.2009 г. ОАО "Синтез-Каучук" указало, что будет осуществлять производственную деятельность на бывших производственных мощностях ЗАО "Каучук" с уже имеющимися инженерно-техническими коммуникациями и не намерено осуществлять реконструкцию объекта капитального строительства.

- по подпункту 6 пункта 12 Правил - ОАО "Синтез-Каучук" использовало план мероприятий по сокращению сброса сточных вод, утвержденный ОАО "Каустик" и ЗАО "Каучук", так как ОАО "Синтез-Каучук" осуществляет производственную деятельность на бывших производственных мощностях ЗАО "Каучук" с уже имеющимися инженерно-техническими коммуникациями, без намерений осуществлять реконструкцию объекта капитального строительства, о чем ОАО "Каустик" был проинформирован в вышеуказанной заявке.

- по подпункту 4 пункта 12 Правил - В качестве схем водоснабжения и канализации были представлены акты и схемы разграничения эксплуатационной ответственности коллекторов системы водоотведения сточных вод ОАО "Синтез-Каучук", присоединенных к системе канализации ОАО «Каустик», и трубопровода подачи грунтовой технической воды на ОАО «Синтез-Каучук» из сетей ОАО «Каустик».

- по подпункту 5 пункта 12 Правил - Баланс водопотребления и водоотведения был доведен в виде сведений о нормативах

водопотребления и водоотведения.

- по подпункту 1 пункта 12 Правил - К заявке были приложены сведения о суббонентах, сведения о составе сточных вод, сведения о наличии средств измерения.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон по делу, а также мнение привлеченных лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, Комиссия установила, что ОАО "Каустик" предъявило необоснованные, завышенные требования к предоставлению документации по п.12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167).

По результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения . ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" подтверждается и выражается в действиях ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное уклонение от заключения договора с ОАО "Синтез-Каучук" в случае наличия возможности поставки соответствующего товара, а также в случае, если такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) нарушающим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) выдать предписание по делу №А-337/10-09 о прекращении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для привлечения ОАО "Каустик" (453110, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32) к административной ответственности в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии Р.А. Ишбулатов

Члены Комиссии Борисов Н.Н.

Юртаева О.А.

Матвеев В. А.

Шайхутдинов М.С.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

что участниками р

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России (далее - Комиссия) по рассмотрению настоящего дела, которое состоялось 03.12.2009, , представитель в ответ на доводы, изложенные в обращении ОАО "Синтез-Каучук" ОАО "Каустик" заявил, что обвинение безосновательны и заявила свои доводы, согласно которым:

- ООО "БГК" не занимает доминирующего положения на рынке поставки технической воды для ОАО "ПОЛИЭФ".

Комиссией отклонены данные доводы в связи с тем, что согласно Анализа рынка услуг поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "ГК") на территории Благовещенского района и г.Благовещенск (имеется в материалах дела), проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, ООО "БГК" занимает доминирующее положение на данном рынке.

- Необходимо сравнить цену на услуги поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "Башкирская генерирующая компания") на территории Благовещенского района

и г.Благовещенск с ценами на техническую воду на сопоставимых товарных рынках Республики Башкортостан, в частности с услугами ОАО "Нефтехим" по техническому водоснабжению Уфимской ТЭЦ-4 (филиал ООО "БГК").

Комиссией отклонены данные доводы по следующим основаниям:

- Как следует из Анализа рынка услуг поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "БГК") на территории Благовещенского района и г.Благовещенск (имеется в материалах дела), проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, исследуемый рынок имеет свои исторически сложившиеся индивидуальные технико-экономические особенности определяющие уровень затрат на производство и реализацию технической воды и как следствие уровень цены на поставляемую продукцию.

Пример:

- наличие определенного количества обслуживаемого оборудования;
- особенности эксплуатационных показателей, ограничения по транспортировке, условия ремонта, технического обслуживания, особенности использования (производственного потребления);
- наличие технологической инфраструктуры (сетей) сложившейся исходя из климатических и рельефных особенностей местности;
- социально-экономические уровень населения Благовещенского района и г.Благовещенск влияющие на уровень заработной платы промышленных предприятий района;
- и др.

Данные особенности исключают наличие сопоставимого по условиям доступа товарного рынка.

Следовательно, сопоставимый товарный рынок по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара и условиям доступа не выявлен.

Отсутствие сопоставимого рынка исключает возможность сравнения цены товара производимого ООО "БГК" с ценами аналогичной продукции на других рынках.

- На данном рынке существует взаимозаменяемый товар для технической воды – вода питьевая, поставляемая МУП "Водоканал" г.Благовещенск, что подтверждается химическими анализами, проведенными специалистами ООО "БГК" (информация имеется в деле, вх.№7559 от 30.08.2009 г.).

Комиссией были отклонены данные доводы в связи с тем, что согласно Анализа рынка услуг поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "Башкирская генерирующая компания") на территории Благовещенского района и г.Благовещенск, проведенного Башкортостанским УФАС России питьевая вода не может являться взаимозаменяемым товаром по следующим причинам:

- в случае замены использования технической воды потенциально заменяемым товаром – питьевой водой, покупатель понесёт значительные издержки (превышающие 10 процентов от цены товара), следовательно, такой товар не должен относиться к взаимозаменяемым (п.17 Приказа ФАС России от 25.04.2006 г. №108 "Об утверждении порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке");

- поставщик потенциально взаимозаменяемого товара - МУП "Водоканал" г.Благовещенск не имеет технической возможности поставки питьевой воды в объемах необходимых для производственных нужд предприятий данного рынка.

- В собственности ОАО "ПОЛИЭФ" находится водозабор, завершение строительства которого могло бы ввести в действие альтернативный источник поставки технической воды для нужд производства ОАО "ПОЛИЭФ".

По данному доводу Комиссией было принято решение запросить дополнительную информацию у ОАО "ПОЛИЭФ".

- На момент предъявления Претензии в адрес ОАО "ПОЛИЭФ" (вх.№1618 от 25.05.2009 г.) с требованием срочно оплатить образовавшуюся задолженность по новому тарифу под угрозой прекращения подачи технической воды, ОАО "ПОЛИЭФ" имело просроченную задолженность за поставленную техническую воду.

По данному доводу Комиссией было принято решение запросить дополнительную информацию у ОАО "ПОЛИЭФ".

По результатам заседания Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительной информации (исх.№5/9424 от 02.11.2009 г.).

На рассмотрение Комиссии Башкортостанского УФАС России, которое состоялось 20.11.2009 года, запрашиваемая информация представлена в полном объеме.

Согласно информации представленной ОАО "ПОЛИЭФ" (вх.№6968 от 22.07.2009 г.) следует, что на балансе ОАО "ПОЛИЭФ" не числится водозабор технической воды Строительство водозабора на ОАО "ПОЛИЭФ" проектами не предполагалось и фактически не производилось, в виду того, что потребности ОАО "ПОЛИЭФ" в технической воде Приуфимская ТЭЦ (филиал ООО "Башкирская генерирующая компания") обеспечивает в полном объеме.

3. Признаки монополюно высокой цены анализировались, исходя из критерия, установленного пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, определяющего монополюно высокую цену, превышающую сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Критерий, установленный пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, определяющий монополюно высокую цену как цену, превышающую сложившуюся в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), которую устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке, не может быть применен для установления признаков монополюно высокой цены в данном случае, так как сопоставимых товарных рынков, в понимании упомянутых норм, не существует, по следующим основаниям.

Как следует из Анализа рынка услуг поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "Башкирская генерирующая компания") на территории Благовещенского района и г.Благовещенск, проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, исследуемый рынок имеет свои исторически сложившиеся индивидуальные технико-экономические особенности определяющие уровень затрат на производство и реализацию технической воды и как следствие уровень цены на поставляемую продукцию.

Пример:

- наличие определенного количества обслуживаемого оборудования;
- особенности эксплуатационных показателей, ограничения по транспортировке, условия ремонта, технического обслуживания, особенности профессионального использования (производственного потребления);
- наличие технологической инфраструктуры (сетей) сложившейся исходя из климатических и рельефных особенностей местности;
- социально-экономические уровень населения Благовещенского района и г.Благовещенск влияющие на уровень заработной платы промышленных предприятий района;
- и др.

Данные особенности исключают наличие сопоставимого по условиям доступа товарного рынка.

Следовательно, сопоставимый товарный рынок по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара и условиям доступа не выявлен.

Отсутствие сопоставимого рынка исключает возможность сравнения цены товара производимого ООО "БГК" с ценами аналогичной продукции на других рынках.

Частью 2 статьи 6 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных в части 1 настоящей статьи критериев.

Содержание названной нормы свидетельствует о том, что для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из перечисленных в ч.1 ст.6 Закона о защите конкуренции критерию. Одновременное наличие двух критериев для признания цены на товар монопольно высокой не требуется.

Управлением Федеральной службы по Республике Башкортостан проведен анализ факторов, влияющих на ценообразование технической воды. В результате проведенного анализа представленных материалов ФАС России было установлено следующее.

Согласно учетной политике ООО "БГК", учет затрат на производство и реализацию технической воды осуществляется в разрезе элементов и статей затрат.

Комиссия считает, что уровень плановой себестоимости, сформированный на ООО "БГК", и который являлся основанием для увеличения цены в 2,04 раза за 1 м3, является экономически необоснованным, так как сравнительный анализ структуры цены на основе сравнения темпов роста составляющих цены по отдельным статьям затрат показал:

- Статья "Энергия". В общей плановой калькуляции себестоимости статья "Энергия" занимает наибольший удельный вес затрат и составляет: в 4-м квартале 2006 года - 30 % от общей суммы, в 2009 году – 38 %.

Согласно информации представленной ООО "БГК", тариф на электроэнергию ООО "БГК" за период с 2006 г. по 2009 г. увеличился на 182 %.

Однако, согласно плановой смете расходов на производство технической воды, представленной ООО "БГК" по запросу Башкортостанского УФАС России, увеличение по статье "Энергия" за период с 2006 г. по 2009 г. составляет 162%.

- Статья "Работы и услуги производственного характера". По данной статье ООО "Башкирская генерирующая компания" в общей плановой смете расходов на производство технической воды за период с 2006 г. по 2009 г. прогнозирует значительное увеличение затрат – 1164%.

При сравнительном анализе также был отмечен рост и по другим статьям затрат, таким как "вспомогательные материалы" – на 200% и др.

Согласно информации представленной ООО "Башкирская генерирующая компания" фактическая себестоимость 1 м3 технической воды за период с 01.09.2006 г. по 01.04.2009 г. увеличилась на 128%. Учитывая данный факт можно сделать вывод, что за 1 квартал 2009 года при фактических затратах - 3,76 рублей за 1м3 (без НДС) технической воды и при фактической цене технической, установленной для ОАО "ПОЛИЭФ" - 7,15 руб. за 1м3 (без НДС), рентабельность данной продукции составляет 90,2%, что на 75% больше аналогичного показателя за 2008 год.

Вышеуказанные факты напрямую свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением в части необоснованного завышения плановой себестоимости по отдельным статьям затрат и как следствие установление необоснованно высокой цены на поставку технической воды для нужд ОАО "ПОЛИЭФ". Так как в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" - монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Что подтверждается данными представленными территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан (вх.№10005 от 19.10.2009 г.) на основании которых Башкортостанским УФАС России проведен сравнительный анализ темпов роста цены на техническую воду, поставляемую Приуфимской ТЭЦ на ОАО "ПОЛИЭФ" и Индекса цен производителей промышленных товаров на территории Республики Башкортостан, в частности по производству и распределению электроэнергии, газа и воды на территории Республики Башкортостан за период с 01.09.2006 г. по 01.04.2009 г.. Вышеуказанный анализ показал следующее:

- рост цены на техническую воду, поставляемую Приуфимской ТЭЦ на ОАО "ПОЛИЭФ", за анализируемый период составил 204% (с 3,50 рублей до 7,15 рублей за 1м3), индекс цен промышленных предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды на территории Республики Башкортостан составил 185%.

По результатам проведенного анализа Комиссия пришла к выводу, что действия ООО "БГК" продиктованы не производственной и финансовой политикой, а наличием у него доминирующего положения.

Кроме того, для достижения баланса интересов продавца (производителя) и покупателя товара и в целях обеспечения максимального удовлетворения потребностей рынка в сочетании с обоснованным соблюдением финансовых интересов изготовителя продукции, Башкортостанским УФАС России проведен расчёт "справедливой" цены, которая по мнению Башкортостанского УФАС России не должна превышать 4,32 рублей (без НДС) за 1 м3 технической воды. Расчёт "справедливой" цены произведён с использованием показателей фактических затрат за 1-й квартал 2009 года, представленных ООО "БГК" в Смете расходов на производство технической воды, необходимых для производства и реализации данного товара. Кроме того, Башкортостанским УФАС России для расчёта данной цены использован уровень рентабельности заявленный ООО "БГК" на 2009 год в Плановой Смете расходов на производство технической воды Приуфимской ТЭЦ. Цена 4,32 рубля (без НДС) за 1 м3 технической воды позволяет полностью покрыть все затраты, связанные с производством и реализацией технической воды, а также обеспечивает необходимый для предприятия уровень прибыли.

Рынок поставки технической воды в географических границах круга потребителей, обслуживаемых Приуфимской ТЭЦ (филиал ООО "БГК") на территории Благовещенского района и г.Благовещенск является высококонцентрированным рынком с неразвитой конкурентной средой. Ценообразование на таких рынках осуществляется не в результате конкурентной борьбы и обусловлено в основном индивидуальными особенностями продавца занимающего доминирующее положение на этом рынке.

4. В части нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" согласно которой запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него (экономически или технологически не обоснованные).

О фактах навязывания условий договора, невыгодных для контрагента свидетельствует представленное на согласование в ОАО "ПОЛИЭФ" Дополнительное соглашение №1 к Договору подписанное Приуфимской ТЭЦ и содержащее условие об экономически необоснованном увеличении стоимости поставки технической воды с 3,50 до 7,15 руб. за 1 м3. (без НДС).

5. В части нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара.

По информации представленной ОАО "ПОЛИЭФ" (вх.№6968 от 22.07.2009 г.), 7 июля 2009 года Приуфимской ТЭЦ было направлено письмо в адрес ОАО "ПОЛИЭФ" в котором указывается следующее: "В случае невыполнения Вами своих обязательств по договору считаем правомерным введение ограничения подачи технической воды вплоть до полного прекращения в соответствии с п.4.4. договора."

Доводы ООО "БГК, согласно которым на момент предъявления Претензии в адрес ОАО "ПОЛИЭФ" (вх.№1618 от 25.05.2009 г.) с требованием срочно оплатить образовавшуюся задолженность по новому тарифу под угрозой прекращения подачи технической воды, ОАО "ПОЛИЭФ" имело просроченную задолженность за поставленную техническую воду не подтвердились (письмо ОАО "ПОЛИЭФ" вх.№11088 от 18.11.2009 г.).

В данном случае факт сокращения или прекращения производства товара отсутствует, однако, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своём Постановлении от 30.06.2008 г. №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" даёт разъяснения, в котором также указывает на то, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Кроме того, для достижения баланса интересов продавца (производителя) и покупателя товара и в целях обеспечения максимального удовлетворения потребностей рынка в сочетании с обоснованным соблюдением финансовых интересов изготовителя продукции, Башкортостанским УФАС России проведен расчёт "справедливой" цены, которая по мнению Башкортостанского УФАС России составляет 3,81 рублей (без НДС) за 1 м3 технической воды. Расчёт "справедливой" цены произведён с использованием заявленных ООО "БГК" на 2009 год затрат, необходимых для производства и реализации данного товара. Башкортостанским УФАС России были взяты данные (Смета расходов на производство технической воды Приуфимской ТЭЦ – филиала ОАО "БГК" на 2009 год (план)), представленные ООО "БГК" с учётом изменений по тем статьям расходов, по которым по мнению Башкортостанского УФАС России ООО "БГК" заложило экономически необоснованное завышение, в частности "Энергия" и "Работы и услуги производственного характера". По данным статьям использовались показатели фактической себестоимости за 1-й квартал 2009 года. Цена 3,81 рублей (без НДС) за 1 м3 технической воды позволяют полностью покрыть все затраты, связанные с производством и реализацией технической воды, а также обеспечивают необходимый для предприятия уровень прибыли.

В тоже время, на основании информации представленной Башкортостанскому УФАС России в рамках рассмотрения данного дела территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, а именно на основании индекса цен на продукцию промышленных предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды на территории Республики Башкортостан за период с 01.09.2006 г. по 01.04.2009 г. максимальная цена на поставку технической воды не должна превышать 6,48 рублей за 1 м3.

Согласно Постановления №__ от _____29.12.2006 г. и Постановления №825 от 31.12.2008 г., принятым Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам, с 2006 г. по 2009 г. тарифы на электрическую энергию, производимыми электростанциями ОАО "Башкирэнерго" (ООО "Башкирская генерирующая компания") увеличился на 182 %.