

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-163/2011

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

28 октября 2011 года г. Благовещенск

Решение изготовлено в полном объеме 01.11.2011

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>,

в присутствии представителей государственного заказчика – <...>,

представителя уполномоченного органа – <...>,

представитель заявителя не явился,

рассмотрела поступившую 24.10.2011 в Амурское УФАС России жалобу ООО «Медтехника ДВ» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку комплекса оборудования для дистанционной лучевой терапии, объявленного извещением № 0123200000311002627 от 04.10.2011, выразившиеся, по мнению заявителя, в утверждении документации об аукционе с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно в установлении требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа, установлении неправомерных требований к участникам размещения заказа, непредоставлении права поставщику поставить оборудование, потребительские свойства которого являются улучшенными по сравнению с указанными в документации, не установлено требование о предоставлении участником размещения заказа собственной федеральной лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

ООО «Медтехника ДВ» в жалобе указывает, что заказчиком 07 октября 2011 на официальном сайте zakurki.gov.ru было опубликовано извещение о размещении заказа № 0123200000311002627 на право заключения государственного контракта на поставку комплекса оборудования для дистанционной лучевой терапии.

Предмет поставки в совокупности с указанием конкретных значений ряда параметров указывают на конкретную модель требуемого оборудования, что ограничивает круг участников размещения заказа.

Пунктом 1.4.1. установлено требование максимальный размер поля МЛК в изоцентре не менее 40x40 см. указание подобного значения у ряда производителей не дает применения многолепесткового коллиматора с толщиной лепестка 5 мм в изоцентре, что является лучшим показателем и улучшающим клинические показатели системы.

Пункт 6.22 требует наличие такого показателя как отсутствие обедненного урана в конструкции защиты головной части аппарата, что ограничивает право на участие

других производителей, кроме Best Theratronics. С точки зрения использования аппарата, головная часть, выполненная из сплава обедненного урана, обладает большим защитным эффектом при меньших габаритных размерах.

Пункт 6.40 устанавливает требование о наличии механического клина с возможностью отклонения изодоз до 60%. использование механических клиньев не приносит клинического эффекта и ограничивает право на участие других производителей кроме Best Theratronics.

Кроме того, заказчик не установил возможности поставки оборудования с характеристиками «не более» или «не менее».

Установлены неправомерные требования к участнику размещения заказа о наличии регистрационного удостоверения изделия медицинского назначения на источник ионизирующего излучения для аппарата гамма-терапевтического дистанционного облучения (пункт 24), регистрационного удостоверения изделия медицинского назначения на источник ионизирующего излучения для аппарата гамма-терапевтического контактного облучения (пункт 25). Источник ионизирующего излучения входит в состав самого аппарата и следовательно регистрационное удостоверение на сам аппарат включает этот источник.

К участнику размещения заказа предъявлено требование о наличии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, выданная поставщику или соисполнителю на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании (пункт 33). Транспортировка осуществляется силами специализированных организаций, которые не смогут осуществить таможенную очистку и ввезти подобный груз на территорию РФ без данной лицензии. Данное требование неправомерно.

Документацией установлено требование о наличии санитарно-эпидемиологического заключения, выданного поставщику или соисполнителю на право работы с источниками ионизирующего излучения (генерирующими, закрытыми радионуклидными источниками (ЗРНИ) при монтаже, наладке, перезарядке, техническом обслуживании медицинских аппаратов) (пункт 36). Данные виды работ не подпадают под обязательное требование сертификации органов санитарно-эпидемиологического контроля. Данное требование неправомерно.

Кроме того, в информационной карте аукциона установлены сроки поставки оборудования, именно поставщик обязуется поставить, смонтировать и ввести в эксплуатацию товар в течение 45 (сорок пять) дней с момента заключения государственного контракта. Осуществить поставку в течение 45 дней, а также провести монтаж не представляется возможным, если только аппарат не находится на складе и поставщик не приобрел его заранее под этот проект. Кроме того, монтаж и пусконаладка занимает не менее 50 рабочих дней, о чем свидетельствует регламент всех производителей. Таким образом, данное требование ограничивает предложения на участие в данном аукционе и противоречит регламентным требованиям производителей данного оборудования.

В документации не предусмотрено право поставщика в соответствии с 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов на поставку товара, качество, технические и

функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с указанными в контракте.

Кроме того, согласно п. 4.4.6 поставщик обязан «осуществить монтаж, наладку, пуск и сдачу в эксплуатацию товара, обучения специалистов получателя на рабочем месте для работы с Товаром за свой счет». В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 «О лицензировании отдельных видов деятельности» техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию.

Согласно п. 5.2 Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденных Минздравом России и Минпромнауки России письмом № 293-22/233 от 27.10.2003 техническое обслуживание медицинской техники объединяет в себя комплекс работ, включающий ввод в эксплуатацию, контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание, текущий ремонт. Ввод в эксплуатацию изделий медицинской техники охватывает комплекс работ по их распаковке, расконсервации, установке, монтажу, сборке, настройке и регулировке, сдаче-приемке в эксплуатацию.

Таким образом, наличие лицензии, дающей право на проведение монтажа, наладки и ввода в эксплуатацию оборудования для участника размещения заказа является обязательным. Однако заказчик в документации об аукционе не установил требования о представлении участником размещения заказа собственной федеральной лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

На основании вышеизложенного, ООО «Медтехника ДВ» просит провести проверку заказчика на предмет включения в аукционную документацию требований, ущемляющих права участников размещения заказа, а также соответствия аукционной документации требованиям законодательства и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель государственного заказчика пояснил Комиссии Амурского УФАС России, что заказчик не согласен с доводами заявителя по следующим основаниям.

1. В требованиях Технической части документации об Аукционе указана толщина лепестка не более 10 мм (пункт 1.4.7). У производителей Siemens и Varian существуют многолепестковые коллиматоры с шириной лепестка 5 мм и максимальным размером поля в изоцентре 40 x 40 см. Заказчик вправе устанавливать технические требования аукционной документации в соответствии со своими потребностями, поэтому данное требование не ограничивает участников размещения заказа.

Все современные дистанционные гамма-терапевтические аппараты используют вольфрам в конструкции защиты головной части аппарата, т.к. обедненный уран является радиоактивным элементом, обладающим низкой температурой воспламенения и высоким тепловыделением при горении, поэтому данное требование не является ограничением для участников размещения заказа.

Требование о наличии механического клина с возможностью отклонения изодоз до

60°. Все гамма-терапевтические аппараты используют различные механические клинья для формирования полей. Обычно стандартный набор состоит из четырех клиньев различных размеров. В связи с этим, данному требованию отвечают все современные гамма-терапевтические аппараты.

2. Согласно п. 5 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе в электронной форме должна содержать перечень документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В случае, когда предметом заказа является поставка медицинской техники (изделий медицинского назначения), на основании п.п. 1.2, 1.3 «Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 октября 2006 г. № 735 данные изделия медицинского назначения допускаются к производству, импорту, продаже и применению на территории Российской Федерации исключительно после прохождения регистрации. Согласно п. 2.1.1 указанного выше «Административного регламента...» документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение.

Таким образом, наличие регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения является обязательным, данный документ несет разрешительные функции. В силу изложенного выше, требование о наличии регистрационного удостоверения на изделия медицинского назначения правомерно.

Далее, согласно п. Д Приложения 3 к «Административному регламенту...» в приложении к регистрационному удостоверению указывается перечень комплектующих элементов, необходимых для функционирования изделия и его обслуживания, его комплектация (принадлежности).

Заявитель не прикладывает к своей жалобе копий регистрационных удостоверений, однако утверждает, что источники ионизирующего излучения входят в состав гамма-терапевтического аппарата для дистанционной лучевой терапии (раздел 6 Технической части документации об аукционе) и в состав аппарата гамма-терапевтического для контактной лучевой терапии (раздел 7 Технической части документации об аукционе).

Руководствуясь вышеуказанными нормативно-правовыми документами, заказчик считает, что требование о наличии регистрационных удостоверений на источники ионизирующего излучения правомерно. При этом, при рассмотрении заявок участников размещения заказа в части документов, представленных по пунктам 24, 25 Технической части документации об аукционе, заказчиком будет принято как отдельное регистрационное удостоверение на источник ионизирующего излучения, так и регистрационное удостоверение на аппарат, содержащее в приложении соответствующий источник в качестве принадлежности.

Заявитель считает, что документацией об аукционе установлено неправомерное

требование о наличии у поставщика или соисполнителя лицензии на транспортирование радиоактивных веществ (пункт 33 Технической части документации об аукционе). Заказчик не согласен с мнением заявителя.

Согласно ч. 5 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ. В частности, на основании п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом настоящих торгов является поставка комплекса оборудования для дистанционной лучевой терапии. Данный комплекс включает в себя радиационно-опасные терапевтические установки, в том числе, содержащие источники ионизирующего излучения на основе изотопа Кобальт-60 (пункты 6.27, 6.28, 7.19, 7.20).

Правовое регулирование деятельности, связанной с обращением с радиоактивными веществами, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее - ФЗ № 170-ФЗ). Согласно ст. 4 ФЗ № 170-ФЗ транспортирование радиоактивных веществ определено как вид деятельности в области использования атомной энергии. В свою очередь, ст. 26 ФЗ № 170-ФЗ прямо запрещает осуществление таковой деятельности без соответствующей лицензии.

Во исполнение положений ст. 26 ФЗ № 170-ФЗ Правительством РФ утвержден порядок лицензирования деятельности в области использования атомной энергии (Постановление Правительства РФ от 14.07.1997 г. №865 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии»). В соответствии с п. 4 Положения функции по лицензированию возложены на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В своей жалобе Заявитель не возражает, что «Транспортировка осуществляется силами специализированных организаций...». Принимая во внимание положения законодательства РФ, «специализация» организации на транспортировании радиоактивных веществ должна быть подтверждена соответствующей лицензией Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Вместе с тем, условия документации об аукционе определяют право поставщика на привлечение соисполнителей. Следовательно, при исполнении государственного контракта может быть представлена как собственная лицензия исполнителя, так и лицензия соисполнителя с приложением копий документов, подтверждающих отношения поставщика и соисполнителя (договор субподряда, договор о намерениях и т.п.).

Далее, заявитель утверждает, что без данной лицензии невозможно осуществить таможенную очистку и ввезти радиационно-опасный груз на территорию РФ. Утверждение Заявителя не соответствует действительности, поскольку действие рассматриваемой лицензии распространяется исключительно на

транспортирование радиоактивных веществ по территории РФ (основание -НП-073-06; документ применяется в качестве руководящего при лицензировании на основании Приказа Министерства природных ресурсов и экологии от 17.03.2010 г. № 178). К вопросам таможенного оформления данная лицензия отношения не имеет. Правовое регулирование в сфере таможенного контроля осуществляется на основании иных нормативных документов.

3. Заявитель обжалует срок, установленный документацией об аукционе на реализацию работ по предмету торгов. Заказчик не согласен с мнением Заявителя.

Настоящие торги объявлены в рамках реализации Национальной онкологической программы, направленной на совершенствование организации онкологической помощи населению. Программа стартовала в 2009 г. и ежегодно утверждается соответствующими Постановлениями Правительства. На период 2011 г. мероприятия Программы утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2010г. №1222. Источником финансирования является федеральный бюджет РФ. В частности, Постановлением Правительства определены правила, в том числе, срок реализации Программы - до 01.01.2012 г. - не использованная на указанную дату субсидия подлежит возврату в федеральный бюджет.

Вместе с тем, остается не ясным, каким образом установленные сроки нарушают права и интересы Заявителя. Сам Заявитель в составе своей жалобы допускает возможность того, что на момент проведения торгов оборудование произведено и находится на складе производителя.

Кроме того, в рамках Национальной онкологической программы в 2009 г. в Оренбургской области был объявлен открытый аукцион на поставку и ввод в эксплуатацию аналогичного комплекса оборудования (Реестровый номер торгов 1-3-0400-03-0235-09). Был установлен близкий срок реализации работ - 60 дней. Мероприятия программы в Оренбургской области успешно реализованы.

4. Заявитель считает, что в нарушение ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ и ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее ФЗ № 128-ФЗ) Заказчиком не установлено требование о наличии у поставщика лицензии Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития на техническое обслуживание медицинской техники.

По мнению заказчика, заявитель ошибочно трактует положения законодательства. П. 50 ч. 1 ст. 17 ФЗ № 128-ФЗ действительно деятельность по техническому обслуживанию медицинской техники определена как подлежащая лицензированию. Однако, ст. 1 ФЗ № 128-ФЗ также определена сфера применения данного закона. Так, на основании ч. 2 ст. 1 ФЗ № 128-ФЗ на деятельность, работы, услуги в области использования атомной энергии действие закона не распространяется.

В свою очередь, такая деятельность подлежит регулированию на основании Федерального закона от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и Федерального закона от 09.01.1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения». Требования о наличии у поставщика (соисполнителя) соответствующих лицензий, выдаваемых на основании указанных законов,

определены в пунктах 31, 34 Технической части документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, государственный заказчик просит признать жалобу ООО «Медтехника ДВ» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы представителя государственного заказчика и пояснил, что на участие в аукционе подано 2 заявки, в которых содержатся предложения о поставке оборудования различных производителей с характеристиками, которые по всем позициям соответствуют требованиям документации об аукционе.

Заслушав представителей государственного заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

04.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123200000311002627 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса оборудования для дистанционной лучевой терапии.

Начальная (максимальная) цена контракта: 237 390 000,00 рублей. Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.10.2011 в 09 часов 00 минут (по местному времени).

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 31.10.2011.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 03.11.2011.

На момент рассмотрения жалобы протоколы аукционной комиссией не сформированы.

На участие в аукционе подано две заявки под номерами № 1593331, № 1600872. В данных заявках к поставке предлагается комплекс оборудования для дистанционной лучевой терапии различных производителей, различных торговых марок, при этом заявленные предложения полностью соответствуют требованиям документации об аукционе. Государственным заказчиком в обоснование своих доводов представлены коммерческие предложения различных производителей медицинского оборудования. Представленные документы и сведения подтверждают наличие функционирующего рынка оборудования различных производителей с характеристиками, заявленными заказчиком в аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя о включении в документацию об аукционе технических характеристик оборудования, соответствующих продукции единственного производителя, ограничивающих количество участников размещения заказа.

В указанных заявках содержится согласие участников размещения заказа на

исполнение контракта в сроки, установленные заказчиком, а именно в течение 45 дней. Заявителем не представлено документальных подтверждений того, что указанные в документации сроки исполнения контракта являются неправомерными. Согласно п. 7 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В состав предмета аукциона, кроме поставки оборудования, входит монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию. При этом монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, данного оборудования является деятельностью в области использования атомной энергии. Данная деятельность регулируется Федеральным законом от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и предусматривает наличие соответствующих лицензий, выданных Ростехнадзором в соответствии с порядком лицензирования, определенным Постановлением Правительства РФ от 14.07.1997 г. № 865, а также наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии условий работ с источниками ионизирующего излучения, в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Из этого следует, что для выполнения данного вида работ, услуг, участник размещения заказа должен обладать соответствующими лицензиями и санитарно-эпидемиологическим заключением. В тоже время, в соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Документация об аукционе, проект государственного контракта не содержат запрета на привлечение соисполнителей. Таким образом, участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе, при этом не обладающие соответствующими лицензиями и санэпидзаклчением на выполнение работ по монтажу, наладке, вводу в эксплуатацию, вправе привлечь субподрядчиков для выполнения данных видов работ в соответствии с обязательствами по государственному контракту. Поэтому условие о наличии документов у соисполнителей по существу представляет собой условие о способе и порядке исполнения контракта, а не требование к соисполнителю.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к

результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требование о наличии лицензий предъявляются документацией к поставщику, но не к участнику размещения заказа. При этом, документацией об аукционе предусмотрена возможность привлечения субподрядчиков к исполнению контракта. Аукционной документацией предъявляются к участникам размещения заказа в соответствии со ст. Закона о размещении заказа. Таким образом, к участникам размещения заказа не предъявляются требования, не предусмотренные законом.

Комиссия Амурского УФАС России, оценив доводы заказчика в части установления к подрядчику требований о наличии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, выданная поставщику или соисполнителю на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании, приходит к выводу о том, что данное требования установлены в соответствии с требованиями законодательства и являются обоснованными. При этом, в соответствии с законодательством лицензии Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития на техническое обслуживание медицинской техники в данном случае не требуется.

Таким образом, положения документации об аукционе, установленные государственным заказчиком – Министерство здравоохранения Амурской области соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

В документации не предусмотрено право поставщика в соответствии с ч. 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов на поставку товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с указанными в контракте. Контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме заключается на условиях, установленных в документации об аукционе. Право, предусмотренное ч. 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов, распространяется на правоотношения по исполнению контракта и реализуется по согласованию сторон.

Рассмотрев жалобу ООО «Медтехника ДВ» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса оборудования для дистанционной лучевой терапии, объявленного извещением № 0123200000311002627 от 04.10.2011, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. признать жалобу ООО «Медтехника ДВ» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области необоснованной.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>