

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11936/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Арсенал» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3028/ОАЭ-ДКРЭ/20 на право заключения договора поставки комплектов ремонтных лейтера типа РКЛ-3 (реестровый № 32009274800) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная сомнением ООО «Арсенал» относительно предоставления достоверных сведений другими участниками процедуры при указании технических характеристик поставляемого товара.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Так, в своей жалобе Заявитель полагает, что участниками были представлены недостоверные сведения при указании технических характеристик в заявках, поскольку такой показатель как «площадь сечения профиля» может быть определен лишь посредством расчетов.

Оценив заявленный довод жалобы, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, по результатам Закупочной процедуры к участию было допущено 5 заявок, снижение по результатам Закупки составило 25%. В свою очередь, Заявитель проиграл иным участникам процедуры в конкурентной борьбе. Исходя из изложенного доводы жалобы фактически направлены на ограничение конкуренции.

Вместе с тем, ввиду отсутствия в жалобе Заявителя прямых указаний на допущенные нарушения Заказчика при проведении процедуры Закупки, ограничиваясь только своими сомнениями о несоответствии заявок участников требованиям Закупочной документации, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арсенал» (ОГРН:1137746482774, ИНН:7733844382) на действия АО «ОЭК» (ОГРН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.07.2020 № ПО/40702/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.