

**Заказчик:**

БУЗ ВО «Вологодский областной  
онкологический диспансер»

160012, г. Вологда, Советский проспект, д.  
100

тел/факс: 8 (8172) 758769/758756

volonkourist@yandex.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа  
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

**Заявитель:**

ООО «РОСТ-Групп»

426063, Удмуртская республика, г. Ижевск,  
ул. Ключевой поселок, д.23, оф.23

тел.: (3412) 637352

vea@rostgrupp.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

**119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский  
переулок, д. 12, стр. 9**

ko@sberbank-ast.ru

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

рассмотрев жалобу ООО «РОСТ-Групп» (далее - Заявитель) на действия БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган), в присутствии представителей:

от Заказчика – <...> (по доверенности от 20.05.2019 б/н), <...> (по доверенности от 21.05.2019 б/н),

от Уполномоченного органа – Дурягиной Е.В. (по доверенности от 21.05.2019 б/н), <...> (по доверенности от 07.02.2019 № 7);

от ООО «Электа» - <...> (по доверенности от 22.05.2019 Д-4/2019),

### **УСТАНОВИЛА:**

16.05.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) направлена жалоба ООО «РОСТ-Групп» при проведении электронного аукциона «Поставка комплекса для проведения лучевой терапии, монтаж и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, демонтаж линейного ускорителя Siemens Primus, имеющегося у Заказчика» (и з в е щ е н и е № 0130200002419001338) на действия Заказчика, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, документация электронного аукциона утверждена и опубликована с нарушениями требований ст. 33 Закона о контрактной

системе, а именно описание объекта закупки содержит показатели, которые приводят к ограничению конкуренции, числа участников закупок - п. 3.7 технического задания «энергия фотонов в режиме работы без сглаживающего фильтра: максимальная мощность дозы в изоцентре для энергии фотонного пучка 10 МэВ; МЕ/мин» 2200 (минимальное значение показателя) и 2400 (максимальное значение показателя).

Заказчик направил в Вологодское УФАС отзыв на жалобу (от 22.05.2019 № 1-9/424), в котором указал, что с доводами жалобы не согласен, т.к. у Заказчика имеется техническое описание линейных ускорителей двух производителей (Varian и Elekta). В имеющейся технической документации как Varian, так и Elekta, п. 3.7 Технического задания присутствует, а именно 2200 МЕ/мин соответствует оборудованию фирмы Elekta, показатель 2400 МЕ/мин оборудованию фирмы Varian.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали довод отзыва на жалобу в полном объеме.

26.04.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Поставка комплекса для проведения лучевой терапии, монтаж и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, демонтаж линейного ускорителя Siemens Primus, имеющегося у Заказчика» (извещение № 0130200002419001338), начальная (максимальная) цена контракта: 201 000 000,00 рублей.

На участие в аукционе подано три заявки, две допущены к участию в аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости

обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик использует при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в

сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и его потребностей/нужд.

П. 3.7 Технического задания «Энергия фотонов в режиме работы без сглаживающего фильтра: максимальная мощность дозы в изоцентре для энергии фотонного пучка 10 МэВ; МЕ/мин» содержит минимальные и максимальные значения показателей – «2200 МЕ/мин» (соответствует оборудованию фирмы Elekta) и «2400 МЕ/мин» (соответствует оборудованию фирмы Varian).

Обоснование необходимости использования показателей отражено в техническом задании документации электронного аукциона (стр. 23-29).

Кроме того, материалами дела установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Заказчик получил от потенциальных поставщиков коммерческие предложения, которые содержат намерения о готовности выполнить условия контракта в соответствии с техническим заданием документации об электронном аукционе. Указанные данные свидетельствуют о том, что товар, требуемый Заказчику, находится в свободном доступе на рынке продаж на территории Российской Федерации.

На рассмотрении жалобы установлено, что под описание объекта закупки подпадают два ускорителя - Varian (TrueBeam) и Elekta (Versa HD).

Поскольку Заявитель не представил доказательств того, что требования

технического задания документации об электронном аукционе нарушают права и законные интересы участников аукциона, а также отсутствуют сведения о невозможности принять участие в закупке, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (исполнителя, подрядчика), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (исполнителя, подрядчика) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

Следовательно жалоба необоснованна.

Дополнительно Комиссия УФАС отмечает, что жалоба на действия Заказчика подана в Вологодское УФАС России в порядке гл. 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией УФАС в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент).

Жалоба Заявителя содержит информацию о нарушении Заказчиком требований положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия УФАС не вправе давать оценку действиям заказчика в части наличия либо отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по процедуре, предусмотренной Административным регламентом ФАС России от 25.05.2012 № 339 по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушения требований ст. 17 Закона о защите конкуренции подлежат установлению антимонопольным органом в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства по правилам гл. 9 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя, в части наличия в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению в рамках Закона о контрактной системе, ввиду отсутствия у Комиссии УФАС полномочий.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РОСТ-Групп» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>