

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

06.04.2011 г.

Дело № 7358/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7358/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Волгостромпроект» (далее – ООО «Волгостромпроект», заявитель) на действия конкурсной комиссии (заказчик – МУ Администрация МО «Карсунский район», уполномоченный орган – Администрация МО «Карсунский район») при проведении открытого конкурса №0168300003111000006 на право заключить муниципальный контракт на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Спортивный центр с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Карсун Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта 6 035 414,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – 28.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2615 от 30.03.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Волгостромпроект» на действия конкурсной комиссии при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составляет указание на то, что конкурсной комиссией допущены нарушения Закона о размещении заказов, выразившиеся в следующем.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 0168300003111000006-3 от 28.03.2011 г. победителем конкурса признано ООО «Ремстройпроект-2» с присвоением 55,45 баллов, а ООО «Волгостромпроект» был присвоен второй номер с присвоением 52,23 баллов, однако данный протокол порядка оценки заявок на участие в конкурсе по критериям конкурса не содержит.

На заседании Комиссии 05.04.2011 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала. Кроме того указала, что согласно сметам № 1 и № 2, являющимся приложением к Техническому заданию конкурсной документации, необходимо выполнить работы по инженерным изысканиям. Однако в конкурсной документации отсутствует требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к выполнению работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Представитель заказчика, конкурсной комиссии с доводами, изложенными в жалобе не согласился, устно пояснил, в том числе, следующее.

В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 0168300003111000006-3 от 28.03.2011 г. в графе «Содержание и порядок оценки по критерию» таблицы «критерии оценки заявок» не указаны формулы, по которым проводился расчет значимости критерия, ввиду отсутствия технической возможности их размещения на официальном сайте в сети «Интернет».

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 06.04.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У МУ администрации МО «Карсунский район» были запрошены письменные пояснения с нормативным обоснованием относительно отсутствия требования о наличии допуска, выданного саморегулируемой организацией на изыскательские работы, которые включены в сметы.

На заседание Комиссии 06.04.2011 г. представителем заказчика были представлены экспертные заключения о составе и содержании проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений, а также письменные пояснения (исх. № 704 от 06.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с п. 4.1 СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» в состав проекта включается наряду с прочими разделами архитектурно-строительные решения, которые в соответствии с п. 4.1.5 СНиП 11-01-95 архитектурно-строительные решения включает сведения об инженерно-геологических, гидрогеологических условиях площадки строительства, которые не возможны без проведения инженерно-геологических, геодезических изысканий. В конкурсной документации в п. 5 п. 27 указано, что необходимы копии действующих свидетельств о допуске к работам согласно технического задания. В Техническом задании отражено изготовление проектной и рабочей документации, что содержит в себе, в том числе и изыскательские работы согласно Техническому заданию и прилагаемых смет.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Волгостромпроект» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Вместе с тем, в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 0168300003111000006-3 от

28.03.2011 г. отсутствуют сведения о порядке оценки заявок участников конкурса, а лишь указана присвоенная значимость по каждому критерию.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссией имеется нарушение требования ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В отношении довода представителя заказчика о том, что отсутствует возможность по внесению данных сведений в протокол, который формируется автоматически на официальном сайте, Комиссия поясняет следующее.

В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 016300003111000006-3 от 28.03.2011 г. имеется таблица, в третьей графе которой предусмотрено указание «Содержания и порядка оценки по критерию», соответственно указанная форма протокола предусматривает возможность указания в его содержании сведений о порядке оценки заявки по критериям, предусмотренным конкурсной документацией.

Соответственно, в этой части жалоба ООО «Волгостромпроект» является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона, конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2-4 статьи 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом конкурса.

В п. 5 Раздела 27 «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, инструкция по ее заполнению» Информационной карты конкурсной документации указано, что участник размещения заказа предоставляет копии действующих свидетельств о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по видам работ согласно технического задания).

Вместе с тем, в сметах № 1 и № 2 Технического задания конкурсной документации предусмотрено выполнение работ по инженерным изысканиям.

В п. 2 ст. 47 «Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ указано, что виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по инженерным изысканиям могут выполняться физическими или юридическими лицами.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень). В указанный Перечень входят работы по инженерным изысканиям, в том числе, инженерно-геологическим и инженерно-геодезическим.

Вместе с тем, в конкурсной документации отсутствует требование о предоставлении в составе заявки копии свидетельства на виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, муниципальным заказчиком нарушен пункт 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Соответственно, в этой части жалоба ООО «Волгостромпроект» является обоснованной.

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, было установлено следующее нарушение Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг по потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о размещении заказов, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Предмет открытого конкурса звучит как: выполнение работ на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Спортивный центр с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Карсун Ульяновской области».

Однако, при анализе конкурсной документации, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в сметах № 1 и № 2 Технического задания конкурсной документации предусмотрено выполнение работ по инженерным изысканиям.

Таким образом, заказчиком были неправомерно включены в состав Технического задания конкурсной документации работы по инженерным изысканиям, которые не связаны с предметом конкурса.

Соответственно, в действиях заказчика имеется нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волгостромпроект» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.
4. Обязать заказчика, уполномоченный орган, конкурсную комиссию устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 7358/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для

рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

МУ Администрация МО «Карсунский район»

433210, Ульяновская область, р.п. Карсун, пл. 30-летия Победы, д. 6

Конкурсной комиссии

433310, Ульяновская область, Ульяновский район, р.п. Карсун, пл. 30-летия Победы, д. 6

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 28

06.04.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 06.04.2011 г. по делу № 7358/03-2011, возбужденному по жалобе ООО «Волгостромпроект» на действия конкурсной комиссии (заказчик – МУ Администрация МО «Карсунский район», уполномоченный орган – Администрация МО «Карсунский район») при проведении открытого конкурса №0168300003111000006 на право заключить муниципальный контракт на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Спортивный центр с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Карсун Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта 6 035 414,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – 28.03.2011 г.) по признакам нарушения ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 4 статьи 22, части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУ Администрация МО «Карсунский район», конкурсной комиссии в срок до 18.04.2011 г. устранить нарушение ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 4 статьи 22, части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого конкурса.

В срок до 25.04.2011 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.