

## Решение по делу № К14/187

Резолютивная часть объявлена 29.01.2015

Решение в полном объеме изготовлено 10.02.2015

г.

Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № К14/187, возбужденное по признакам нарушения ГКУ ТО «Управление капитального строительства» (625000, г. Тюмень, ул. Некрасова, 11) п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

*в присутствии представителей ответчика - ГКУ ТО «Управление капитального строительства,*

*в присутствии представителя соотечкика – Управления государственных закупок Тюменской области,*

*в отсутствии заинтересованных лиц – ООО «АТ» и ООО «Сибречизыскания» надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,*

### УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения жалобы № 240 по жалобе ООО «АТ» на действия заказчика ГКУ ТО «Управление капитального строительства» при проведении открытого конкурса (реестровый номер закупки 0167200003414003092) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Строительство инженерных сетей на участке правого берега р. Тура от моста в створе ул. Челюскинцев до ул. Масловский взвоз», выполнение обследования по объекту: «Берегоукрепление р. Иртыш в районе скотомогильника г. Тобольск» Комиссией было установлено, что ГКУ ТО «Управление капитального строительства» нарушило порядок определения победителя открытого конкурса неправильно проведя подсчет баллов по критерию «оценка количества исполненных контрактов (договоров), без применения штрафных санкций на выполнение работ аналогичных объекту закупки за последние 3 года предшествующие дате окончания приема заявок на участие в открытом конкурсе». В соответствии с градацией оценок по выполненным контрактам (от 1 до 4 контрактов (договоров), являющихся аналогичными предмету конкурса), заявка ООО «Сибречизыскания» должна была получить от 1 до 50 баллов, т.е не больше 10% из возможных 20% по данному критерию. При данной оценке контрактов (договоров), заявка ООО «Сибречизыскания» получила бы 75% против 80% ООО «АТ», которое соответственно должно было быть признано победителем конкурса, что могло привести к ограничению конкуренции.

В связи с указанным, приказом Тюменского УФАС России от 25.11.2014 № 901 в

отношении ГКУ ТО «Управление капитального строительства» возбуждено дело по признакам нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела представители ответчика не признали вменяемое нарушение, пояснив при этом следующее.

Начиная с 2008 года ГКУ ТО «Управление капитального строительства» выполняет функции заказчика строительства объекта «Укрепление и благоустройство откоса правого берега р. Тура», в т.ч на участке строительства инженерных сетей. Согласно объемно-планировочным решениям 2-й очереди объекта, разработанным на основании утвержденной архитектурной концепции, начато строительство комплекса сооружений, выполняющих функции инженерной защиты и благоустройства включающим в себя гидротехнические сооружения берегоукрепления р. Туры, гидротехнические сооружения городской прогулочной набережной, гидротехнические сооружения пассажирского причала, система поверхностного водоотвода и прочее.

При исполнении контракта необходимо было увязать трассирование и конструктивное исполнение проектируемых сетей с вышеуказанными сооружениями и сетями. При прохождении вновь проектируемых сетей в зоне расположения гидротехнических сооружений и сооружений инженерной защиты должны быть дополнительно учтены конструктивные особенности сооружений, требования обеспечения безопасности, отражаемые в декларации безопасности гидротехнических сооружений и требования технической эксплуатации гидротехнических сооружений. При выполнении инженерных изысканий вблизи водного объекта должны быть учтены своды правил, регламентирующие порядок выполнения данного вида работ.

На основании вышеизложенного, была дана оценка представленным участниками конкурса сведений по исполнению контрактов.

Представитель соответчика в заседании Комиссии также не согласился с вменяемым нарушением, поддержав доводы ответчика в полном объеме, при этом пояснив, что каждый из приложенных в составе заявки ООО «Сибречизыскания» контрактов (договоров), без применения штрафных санкций, на выполнение работ за последние 3 года аналогичен предмету закупки.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе закупок) под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с ч. 3 ст. 48 Закона о контрактной системе для проведения

открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы, связанного с предметом контракта**, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе закупок **в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости**. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с ч. 5 ст. 32 Закона о контрактной системе закупок сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ», не должна превышать величину значимости критерия «цена контракта».

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе **конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в т.ч критерии оценки заявок** на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утв. Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно п. 1 раздела I Правил настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

В силу п. 2 раздела I Правил настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные [частью 1 статьи 32](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. Цена контракта – 60%.
2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в т.ч.

- Количество сотрудников, состоящих в штате участника закупки с инженерно-техническим образованием от 30 и более – 100 баллов; от 11 до 29 – от 51 до 99 баллов; от 1 до 10 – от 1 до 50 баллов; отсутствие – 0 баллов – 20%.

- **Количество исполненных контрактов (договоров)**, без применения штрафных санкций, на выполнение работ **аналогичных объекту закупки за последние 3 года** предшествующих дате окончания приема заявок на участие в открытом конкурсе от 10 и более – 100 баллов; от 5 до 9 – от 51 до 99 баллов; от 1 до 4 – от 1 до 50 баллов; отсутствие – 0 баллов – **20%**.

По итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, комиссия выставила заявке ООО «АТ» следующие оценки: цена контракта – 60%, количество сотрудников с инженерно-техническим образованием – 20%, количество исполненных контрактов – 0%. В итоге заявка ООО «АТ» получила 80%, заявка ООО «Сибречизыскания» получила 85%, по результатам чего ООО «Сибречизыскания» стало победителем конкурса по лоту № 1, данное решение зафиксировано в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 01.08.2014.

12.08.2014 между ГКУ ТО «Управление капитального строительства» и ООО «Сибречизыскания» заключен государственный контракт № 7/14 на выполнение проектных и изыскательных работ.

Из анализа исполненных контрактов (договоров), без применения штрафных санкций на выполнение работ, аналогичных объекту закупки за последние 3 года, приложенных в состав заявки ООО «Сибречизыскания» Комиссией установлено

следующее.

За период 2012-2014 годов ООО «Сибречизыскания» были выполнены следующие работы:

- 1) проверка расчетных конструкций при укреплении и благоустройстве откоса правого берега р. Тура (1-4 очередь);
- 2) разработка проектной и рабочей документации по реконструкции набережной р. Шайтанка;
- 3) разработка проектной и рабочей документации грузового терминала ОАО «ЛОРП» в п. Нижний Бестях;
- 4) разработка регламента технической эксплуатации берегоукрепления р. Обь в г. Нижневартовск;
- 5) разработка рабочей документации по укреплению берега дна р. Обь в районе г. Нижневартовска;
- 6) мониторинг безопасности состояния 3 участка инженерной защиты от паводковых вод г. Якутска в паводковый период 2012 года;
- 7) корректировка рабочей документации комплекса речного вокзала в г. Салехард;
- 8) корректировка рабочей документации авторечвокзала в п. Березово ХМАО I очередь;
- 9) разработка документов на эксплуатацию ГТС инженерной защиты с. Ытык-Кюель от затопления паводковыми водами р. Татта Таттинского улуса;
- 10) разработка рабочей документации по укреплению берега и дна р. Обь в районе Нижневартовска (6 очередь);
- 11) разработка проектной и рабочей документации по восстановлению набережных рек Томь и Ушайка (капитальный ремонт);
- 12) разработка деклараций безопасности гидротехнического сооружения инженерной защиты от паводковых вод г. Ленска.

За период 2012-2014 годов ООО «АТ» были выполнены следующие работы:

- 1) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «ул. Бульварная» по адресу: ХМАО, г. Радужный, ул. Бульварная;
- 2) выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство и выполнение инженерных изысканий по объекту «Внутриквартальный проезд к жилому кварталу "Авалон» в г. Юорске»;
- 3) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «ул. Федорова (участок от ул. Ленина до ул. Московская) пгт. Федоровский»;
- 4) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Капитальный

ремонт автомобильной дороги по ул. Гагарина в п. Куминский»;

5) выполнение инженерно-геологических изысканий согласно подписанного задания по объекту: «База подразделения ОМОН УМВД России по ЯНАО, г. Новый Уренгой»;

6) выполнение инженерно-геологических изысканий согласно подписанного задания по объекту: «Газоснабжение жилых домов по ул. Мелиораторов в п. Пионерский Ирбитского района Свердловской области с установкой ГРПШ»;

7) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Строительство и реконструкция проездов по ул. Брусничная»;

8) выполнение проектно-изыскательных работ по капитальному ремонту объекта «Автомобильная дорога Красина-Широкая» (Тротуар от ул. Никольская до ул. Сахарова), расположенного по ул. Красина-Широкой в г. Югорске;

9) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «проезд от пересечения с автомобильной дорогой по ул. Парковая до территории строения № 31 в 10 микрорайоне»;

10) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Внутриквартальный проезд» от примыкания к проезду в 1 микрорайоне до территории жилого дома № 20а;

11) выполнение по разработке проектно-сметной документации на объект «Инженерная подготовка площадки под ИЖС с. Бархатово, Исетский район. Дороги»;

12) выполнение комплексных инженерных изысканий по объекту: «Инженерное обеспечение микрорайона № 16 г. Губкинский, в т.ч затраты на проектно-изыскательные работы»;

13) разработка проектной документации по объектам: «Строительство пешеходного моста в районе ст. Заводоуковск»;

14) выполнение дополнительных работ по проектированию объекта «Детский сад на 80 мест с. Халясавэй»;

15) выполнение комплекса инженерных изысканий для разработки проектной документации объекта «Молодежный центр технологии занятости в с. Самбург Пуровского района»;

16) выполнение комплекса инженерных изысканий для разработки проектной документации объекта «Полигон твердых бытовых отходов в поселке Ханымей Пуровского района»;

17) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Реконструкция привокзальной площади у здания аэровокзала, г. Ноябрьск»;

18) выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: «Капитальный ремонт МАДАУ «Детский сад комбинированного вида «Радуга» по ул. Мира 18/4 в г. Югорске»;

19) выполнение инженерных изысканий для объекта: «Отдельный пост, п. Карамкары Октябрьского района».

Здесь необходимо отметить, что в конкурсной документации не раскрыто понятие «аналогичности работ», тем самым позволяя конкурсной комиссии **субъективно** определять какие контракты (договоры) соответствуют аналогичности предмету конкурса, а какие не соответствуют.

В заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела представитель ответчика пояснил, что организатором конкурса при рассмотрении договоров (контрактов), приложенных в состав заявок участников, аналогичными предмету конкурса засчитывались договоры (контракты) предметом которых являлось выполнение проектно-изыскательных работ инженерных сетей в зоне расположения гидротехнических сооружений.

Из анализа договоров (контрактов), приложенных в составе заявки ООО «АТ» следует, что у данного участника отсутствует опыт выполнения проектно-изыскательных работ на объектах инженерных сетей, расположенных в зоне расположения гидротехнических сооружений. Так, предметом представленных договоров (контрактов) являлись разработка проектной документации **по строительству и реконструкции дорог, строительству зданий и сооружений**.

В данном случае стоит отметить факт, что нормативная база и своды правил, регламентирующие порядок разработки проектной документации гидротехнических сооружений отличаются от тех, что регламентируют порядок разработки документации по строительству дорог и объектов недвижимости.

Здесь необходимо отметить, что **все 12** из представленных в составе заявки договоров (контрактов), выполненных ООО «Сибречизыскания» за последние 3 года, **прямо или опосредованно соответствуют аналогичности предмету конкурса**.

В заседании Комиссии, после объявления отложения в рассмотрении настоящего дела, представитель ответчика пояснил, что все из 12 контрактов (договоров), приложенных в состав заявки ООО «Сибречизыскания» являются аналогичными предмету конкурса по следующим основаниям:

1. проверка расчетных конструкций при укреплении и благоустройстве откоса правого берега р. Тура (1-4 очередь) аналогична предмету конкурса, т.к по данному контракту (договору) обществом были выполнены идентичные работы, а именно: инженерно-геодезические изыскания; инженерно-геологические изыскания; поверочные расчеты и конструирование подпорных стен с прохождением инженерных сетей;
2. разработка проектной и рабочей документации по реконструкции набережной р. Шайтанка аналогична предмету конкурса, т.к в данном объекте рассмотрены вопросы реконструкции гидротехнических сооружений с прохождением инженерных сетей на строящейся городской набережной;
3. разработка проектной и рабочей документации грузового терминала ОАО «ЛОРП» в п. Нижний Бестях аналогична предмету конкурса, т.к в составе работ по данному объекту выполнен комплекс инженерных изысканий в соответствии с требованиями СП 11-102-97, СП 11-103-97, СП 11-104-97, СП 11-105-97;
4. разработка регламента технической эксплуатации берегоукрепления р. Обь в г. Нижневартовск аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге

разработан регламент технической эксплуатации расположенного в черте г. Нижневартовска берегоукрепительного сооружения с находящимися в его границах сетями водоснабжения, водоотведения, выпусками городской канализации;

5. разработка рабочей документации по укреплению берега дна р. Обь в районе г. Нижневартовска аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге разработана рабочая документация по эксплуатации расположенного в черте г. Нижневартовска берегоукрепительного сооружения с находящимися в его границах сетями водоснабжения, водоотведения, выпусками городской канализации;
6. мониторинг безопасности состояния 3 участка инженерной защиты от паводковых вод г. Якутска в паводковый период 2012 года аналогичен предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге рассмотрены мероприятия по обеспечению безопасной эксплуатации сооружений инженерной защиты территории г. Якутска с проходящими в его границах инженерными коммуникациями и элементами благоустройства;
7. корректировка рабочей документации комплекса речного вокзала в г. Салехард аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге рассмотрены вопросы корректировки конструктивных решений гидротехнических сооружений пассажирского причала с наличием инженерных сетей;
8. корректировка рабочей документации авторечвокзала в п. Березово ХМАО I очередь аналогична предмету конкурса, т.к в составе работ по данному контракту (договору) выполнены дополнительные инженерно-геодезические изыскания в соответствии с требованиями заказчика, а также проведена корректировка рабочей документации гидротехнических и инженерных сооружений комплекса, в т.ч инженерные сети водоснабжения, водоотведения, электроснабжения и связи;
9. разработка документов на эксплуатацию ГТС инженерной защиты с. Ытык-Кюель от затопления паводковыми водами р. Татта Таттинского улуса аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге разработан регламент технической эксплуатации расположенного вокруг с. Ытык-Кюель сооружения инженерной защиты от затопления паводковыми водами р. Татта с пересечением и выносом, находящимся в его границах, сетей водоснабжения, водоотведения, энергоснабжения, выпусками канализации;
10. разработка рабочей документации по укреплению берега и дна р. Обь в районе Нижневартовска (6 очередь) аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге разработан вариант конструкции, расположенного в черте г. Нижневартовска, берегоукрепительного сооружения с находящимися в его границах сетями водоснабжения, водоотведения, выпусками ливневых вод;
11. разработка проектной и рабочей документации по восстановлению набережных рек Томь и Ушайка (капитальный ремонт) аналогична предмету конкурса, т.к объект-аналог является комплексным проектом восстановления набережных р. Томи и Ушайки г. Томска;
12. разработка деклараций безопасности гидротехнического сооружения инженерной защиты от паводковых вод г. Ленска аналогична предмету конкурса, т.к в объекте-аналоге разработана декларация безопасности расположенного вокруг г. Ленска сооружения инженерной защиты от затопления паводковыми водами р. Лена с решением вопроса безопасной эксплуатации городской инфраструктуры и защитного сооружения с пересечением, находящегося в его границах, сетей водоснабжения, водоотведения, энергосбережения, выпусками ливневых вод.

Как пояснил представитель соответчика, согласно положениям документации, при наличии 10 и более соответствующих критерию контрактов (договоров) участнику присваивается 100 баллов. Таким образом, решение конкурсной комиссии о присуждении максимального количества баллов по критерию «количество исполненных контрактов (договоров), без применения штрафных санкций на выполнение работ аналогичных объекту закупки за последние 3 года предшествующие дате окончания приема заявок на участие в открытом конкурсе» являлось законным и обоснованным.

Кроме того, присутствующие в заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела представители ответчика пояснили, что при проведении всех последующих конкурсов учреждением в конкурсных документах дается исчерпывающее понятие «аналогичность предмету конкурса».

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении ГКУ ТО «Управление капитального строительства» и управлением государственных закупок Тюменской области антимонопольного законодательства, дело подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, чч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу прекратить в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении ГКУ ТО «Управление капитального строительства» и управлением государственных закупок Тюменской области антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия