

РЕШЕНИЕ № 276

«09» октября 2008
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО ПО «УниМастер» <...> (директора), <...> (по доверенности);

от муниципального заказчика - администрации Новосибирского района НСО: <...> (по доверенности), <...> (без доверенности);

рассмотрев жалобу ООО ПО «УниМастер» на действия муниципального заказчика – администрации Новосибирского района НСО и единой комиссии при вышеуказанном органе при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту лестничных маршей в помещении здания администрации Новосибирского района,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ПО «УниМастер» с жалобой на действия муниципального заказчика – администрации Новосибирского района НСО и единой комиссии при вышеуказанном органе при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту лестничных маршей в помещении здания администрации Новосибирского района.

Суть жалобы сводится к следующему. ООО ПО «УниМастер» считает, что единая комиссия при администрации Новосибирского района НСО незаконно и необоснованно отклонила его аукционную заявку на основании отсутствия в заявке объемов и характеристик работ. Как утверждает податель жалобы, в установленных заказчиком формах нет граф, куда можно было бы вписать требуемый уже во время рассмотрения заявок объем и характеристик работ.

ООО ПО «УниМастер» считает, что его заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации, т.к. по установленной заказчиком форме заявки ООО ПО «УниМастер» сообщило о согласии подписать муниципальный контракт в соответствии с требованиями аукционной документации, а так же в заявке указано, что работы будут в любом случае осуществлены в полном объеме. Кроме того, единая комиссия при администрации Новосибирского района НСО нарушила ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, ООО ПО «УниМастер» не было направлено уведомление о принятом 25.09.08г. единой комиссией при администрации Новосибирского района НСО решении.

ООО ПО «УниМастер» считает, что процедура аукциона была проведена с нарушением требований п.7.1.4 аукционной документации, а именно, цена муниципального контракта снижена на 0,5%, что не соответствует установленному в документации императиву.

Кроме того, как утверждает ООО ПО «УниМастер» в извещении о проведении открытого аукциона не указан объем выполняемых работ, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ и п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ. Так же, в извещении и аукционной документации присутствуют следующие нарушения: п.2 установленной формы заявки на участие в аукционе «Выполнение текущего ремонта лестничных маршей» указано о наименовании книжной продукции; в установленных формах говорится об оказываемых услугах, тогда как предметом аукциона является выполнение работ; в п.4.2 проекта контракта указано, что любые изменения и дополнения к настоящему контракту, в том числе соглашение о его досрочном расторжении или прекращении, могут быть совершены только в форме одного документа. По мнению ООО ПО «УниМастер» слово «любые» в данном контексте противоречит законодательству, т.к. кроме объема и цены иные изменения и дополнения в контракт вносить нельзя.

На основании изложенного, ООО ПО «УниМастер» просит Комиссию Новосибирского УФАС России обязать единую комиссию при администрации Новосибирского района НСО повторно провести процедуру рассмотрения заявок.

На жалобу поступило возражение от единой комиссии по размещению муниципального заказа при администрации Новосибирского района НСО.

Единая комиссия при администрации Новосибирского района НСО считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе ООО ПО «УниМастер» законным и обоснованным по следующим основаниям. В процессе рассмотрения аукционной заявки единая комиссия приняла решение о том, что в заявке ООО ПО «УниМастер» не отразил согласие участника на выполнение работ согласно технического задания являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, в форме заявки на участие в открытом аукционе предусмотрена табличная форма для заполнения технических характеристик выполняемых работ, где указано наименование работ, единица измерения и количество.

Уведомление о принятом единой комиссией решении об отказе в допуске к участию в открытом аукционе было зарегистрировано 25.09.08г. за №597/01-16 канцелярией администрации Новосибирского района НСО и отправлено на электронный ящик ООО ПО «УниМастер» e-mail: pounimaster@bk.ru.

Согласно п.13 ст.37 ФЗ №94-ФЗ в случае, если в аукционе участвовал один

участник, заказчик обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации проект муниципального контракта, при этом муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных аукционной документацией и по начальной (максимальной) цене или по цене, согласованной с участником аукциона, но не превышающей начальную (максимальную) цену. Таким образом, заключение контракта с единственным поставщиком на сумму ниже начальной (максимальной) цены на 0,5% не является нарушением ч.13 ст.37 ФЗ №94-ФЗ.

В извещении о проведении открытого аукциона в предмете муниципального контракта есть ссылка на то, что объем работ приведен в дефектной ведомости, которая является неотъемлемой частью аукционной документации.

Муниципальный заказчик – администрация Новосибирского района НСО считает, что п.4.2 проекта муниципального контракта не нарушает п.5 ст.9 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – администрация Новосибирского района НСО и единая комиссия при вышеуказанном органе считают жалобу ООО ПО «УниМастер» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив аукционную заявку ООО ПО «УниМастер» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия при администрации Новосибирского района НСО правомерно отклонила данную заявку, т.к. в указанной заявке отсутствует информация об объеме и характеристиках работ, а именно, таблица с указанием объема и характеристик работ, указанная в форме аукционной заявки. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод жалобы ООО ПО «УниМастер» необоснованным.

Довод жалобы ООО ПО «УниМастер» о нарушении единой комиссией при администрации Новосибирского района НСО ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ о не уведомлении участника размещения заказа в соответствии с данной статьей не подтвердился. Как заявили представители подателя жалобы, они получили данное уведомление. На основании изложенного, данный довод жалобы Комиссией Новосибирского УФАС России признан необоснованным.

В извещении о проведении открытого аукциона отсутствует объем выполняемых работ, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ и п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ, как и указано в жалобе ООО ПО «УниМастер». Указание объема работ в аукционной документации не освобождает заказчика надлежащим образом оформлять извещение о проведении открытого аукциона, а именно, указывать в извещении объем работ. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России, признала данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, в форме заявки на участие в аукционе указана недостоверная информация, а именно, в п.2 указано, что участник размещения заказа обязуется выполнить услуги и указать наименование книжной продукции, что могло ввести участников размещения заказа в заблуждение.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО ПО «УниМастер» на действия муниципального заказчика – администрации Новосибирского района НСО и единой комиссии при вышеуказанном органе при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту лестничных маршей в помещении здания администрации Новосибирского района частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказа.

В аукционной документации не указана возможность участника размещения заказа подать аукционную заявку в форме электронного документа, что является нарушением ч.4 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, в которой закреплено данное право участника размещения заказа.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации, в Разделе 1, есть ссылка на товарный знак «Амстронг», который не сопровождается словами «или эквивалент», что является нарушением ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Так же в аукционной документации в п.5.2.1 указано, что при регистрации заявок на участие в аукционе муниципальный заказчик вправе потребовать от участника размещения заказа предоставление разъяснений положений представленных им документов и заявок на участие в аукционе. Данный пункт противоречит ч.6 ст.32 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать муниципальному заказчику – администрации Новосибирского района НСО предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

ПРЕДПИСАНИЕ № 155

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«09» октября 2008

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения №276 от 09.10.2008г. по жалобе ООО ПО «УниМастер» на действия муниципального заказчика – администрации Новосибирского района НСО при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту лестничных маршей в помещении здания администрации Новосибирского района,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному заказчику – администрации Новосибирского района НСО устранить нарушение законодательства о размещении заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказа муниципальному заказчику – администрации Новосибирского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в извещении о проведении открытого аукциона объем работ.

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.32 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не устанавливать в аукционной документации возможность переговоров между муниципальным заказчиком и участником размещения заказа.

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не ограничивать в аукционной документации право участника размещения заказа, установленное в данной статье.

4. Прекратить нарушение ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, при указании в аукционной документации товарных знаков сопровождать их словами «или эквивалент».

Об исполнении предписания сообщить до 23.10.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

Растворцев

С.Н.