



Отсутствие заявок также подтверждается служебной запиской гр. А., в которой указано, что сотрудник общества неоднократно осуществлял звонки в адрес заказчика по вопросу направления заявок на поставку.

Таким образом, у ООО «МЯТА» не было намерения уклоняться от исполнения контракта.

При этом, заказчик неправомочно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем, 03.11.2022 г. в адрес заказчика было направлено требование направить заявку на поставку товара и отменить решение.

10.11.2022 г. ООО «МЯТА» предложило заказчику заключить соглашение о расторжении контракта.

Также ООО «МЯТА» считает, что заказчиком нарушена процедура расторжения контракта в части направления решения обществу и срока вступления указанного решения в силу.

ООО «МЯТА» является добросовестным поставщиком на протяжении долгого периода времени и просит Комиссию Ульяновского УФАС России учесть обстоятельства, не зависящие от общества, и не включать сведения в отношении ООО «МЯТА» в реестр недобросовестных поставщиков.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения 18.11.2022 г. представитель МУП «Ульяновскэлектротранс» поддержала доводы, указанные в обращении, а также указала, что заявки неоднократно подавались обществу по телефону, также общение проходило в мессенджерах, где общество указало, что невозможность поставки товара связана с загруженностью завода. Кроме того, заказчиком была размещена претензия в личном кабинете Единой информационной системы относительно неисполнения условий контракта.

Представитель ООО «МЯТА» также поддержала ранее представленные пояснения в полном объеме.

В рассмотрении обращения был объявлен перерыв до 14.15 21.11.2022 г. для анализа документов и сведений, представленных по делу.

Вх. № 2289-ЭП/22 от 21.11.2022 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «МЯТА» поступили дополнительные пояснения с указанием на то, что общество не получало претензию заказчика. Согласно сведениям Единой информационной системы претензия отсутствует. Доводы заказчика относительно устной подачи заявок также не состоятельны.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения 21.11.2022 г. представители МУП «Ульяновскэлектротранс», ООО «МЯТА» поддержали ранее представленные пояснения в полном объеме. В рассмотрении обращения повторно объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. 21.11.2022 г. для анализа материалов дела.

Вх. № 2304-ЭП/22 от 21.11.2022 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «МЯТА» поступило ходатайство о направлении решения по результатам рассмотрения обращения на адрес электронной почты общества.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила сведения в отношении ООО «МЯТА» в реестр недобросовестных поставщиков не включать. При этом Комиссия исходила из следующего.

22.07.2022 г. между МУП «Ульяновскэлектротранс» и ООО «МЯТА» был заключен контракт № 350/09 на поставку подкладок костыльного скрепления железнодорожного пути (цена контракта – 1 986 114, 00 руб.).

Согласно пункту 3.1 раздела 3 «Срок, место и порядок поставки товара» контракта срок поставки: поставщик осуществляет поставку товара не позднее 31.08.2022 г.

В соответствии с пунктом 3.2 указанного раздела поставка товара осуществляется по заявкам заказчика силами и средствами поставщика по адресу: Ульяновская область, г. Ульяновск, Московское шоссе, д. 1 А.

Из спецификации следует, что поставке подлежит «Подкладка костыльного скрепления железнодорожного пути» в количестве 1300 шт. на общую сумму 1 986 114, 00 руб.

Согласно пункту 11.1 раздела 11 «Срок действия контракта» контракт вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует по 31.10.2022 г.

В силу статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Включение в условия контракта обязанности заказчика направить заявку на поставку товара не означает вменения ему обязанности приобретения товара.

При этом, без предварительной заявки заказчика у поставщика не наступили обязательства по формированию товара и его доставке по адресу, указанному в контракте.

Согласно сведениям, представленным заказчиком, ООО «МЯТА» обязательства по контракту не исполнило.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения обращения ООО «МЯТА» указало, что от МУП «Ульяновскэлектротранс» заявки на поставку товара не поступали, в связи с чем обязательства по поставке товаре не возникали.

МУП «Ульяновскэлектротранс» не представило надлежащих доказательств того, что заявки на поставку товара были переданы ООО «МЯТА».

Согласно пояснениям МУП «Ульяновскэлектротранс» заявки неоднократно подавались обществу по средствам телефонных звонков.

При этом, из анализа представленной в рамках рассмотрения обращения выписки телефонных звонков, не представляется возможным сделать вывод о том, что в ходе разговоров МУП «Ульяновскэлектротранс» были поданы заявки на поставку товаров, кроме того, указанная выписка включает вызовы продолжительностью 00:01, 00:04 мин.

Согласно сведениям, представленным заказчиком, за регламентированным сроком исполнения контракта, а именно 21.09.2022 г. между сторонами велась переписка в мессенджерах, из анализа которой следует, что исполнитель сообщал заказчику о загруженности завода изготовителя.

Исх. № 10-2120 от 19.10.2022 г. МУП «Ульяновскэлектротранс» в личном кабинете Единой информационной системе в рамках заключенного контракта была размещена претензия относительно не исполнения ООО «МЯТА» принятых на себя обязательств.

Вместе с тем, указанная претензия была отставлена без ответа ООО «МЯТА».

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Раздел 10 контракта № 350/09 предусматривает возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

28.10.2022 г. МУП «Ульяновскэлектротранс» было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 350/09 в связи с тем, что исполнитель ненадлежащим образом исполнял принятые обязательства по контракту.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В данном случае решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятое **28.10.2022 г.**, было размещено в Единой информационной системе **31.10.2022 г.**

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая изложенное, с учетом части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в данном случае контракт будет считаться расторгнутым с **11.11.2022 г.**

Согласно сведениям, представленным сторонами, в ответ на принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 03.11.2022 г. ООО «МЯТА» в адрес заказчика был направлено требование об отмене решения в связи с тем, что у поставщика не возникла обязанность по поставке товара ввиду отсутствия заявок от заказчика.

Также в письме от 10.11.2022 г. (исх. № 27/1011) ООО «МЯТА» указало, что общество не уклонялось от исполнения контракта и имеет все необходимые ресурсы для исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе *в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.*

Вместе с тем, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном уклонении от подписания контракта.

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного уклонения участника закупки от подписания проекта контракта.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения контракта.

На основании представленных документов и сведений Комиссия приходит к выводу о том, что толкование положений заключенного между МУП «Ульяновскэлектротранс» и ООО «МЯТА» контракта не позволяет однозначно определить условия в части взаимоотношения сторон при поставке товара (а именно форму передачи и получения заявки на поставку товара).

Таким образом, учитывая, что в рамках рассмотрения обращения сторонами не представлены документальные подтверждения о направлении заявки заказчиком и их получении (либо не получении) ООО «МЯТА», выводы о намеренном уклонении общества от исполнения контракта у Комиссии отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что включение сведений об ООО «МЯТА» в реестр не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным с характером допущенного нарушения и Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение сведения в отношении ООО «МЯТА» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Относительно довод ООО «МЯТА» о неполучении обществом претензии заказчика Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Статьей 94 Закона о контрактной системе установлены особенности исполнения контракта.

В соответствии с частью 16 статьи 94 Закона о контрактной системе *в случае обмена документами при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта в отношении контракта, заключенного по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур (за исключением закрытых электронных процедур, проводимых федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, в области государственной охраны, государственного управления в области обеспечения безопасности Российской Федерации, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, подведомственными им государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями, в случае, предусмотренном пунктом 5 части 11 статьи 24 Закона о контрактной системе), такой обмен осуществляется с использованием единой информационной системы путем направления электронных уведомлений. Такие уведомления формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещаются в единой информационной системе без размещения на официальном сайте.*

Согласно сведениям, представленным заказчиком в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе претензия от 19.10.2022 г. была размещена в личном кабинете МУП «Ульяновскэлектротранс» 19.10.2022 г. в 14:56:16 (МСК+1) и успешно доставлен в личный кабинет поставщика 19.10.2022 г. в 13:56:21 (МСК).

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что ООО «МЯТА», подавая заявку на

участие в закупке в рамках Закона о контрактной системе и заключая контракт по результатам закупки, должно в полной мере нести ответственность при его исполнении и взаимоотношении с заказчиком в соответствии с требованиями законодательства.

При этом, стоит отметить, что указанная претензия не содержит сведения о заявках заказчика и содержит указание лишь на общие положения контракта.

Довод ООО «МЯТА» о нарушении МУП «Ульяновскэлектротранс» процедуры расторжения контракта в части направления решения обществу и срока вступления указанного решения в силу также не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Порядок расторжения контракта в одностороннем порядке предусмотрен статьей 95 Закона о контрактной системе.

При этом часть 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусматривает размещение такого решения в единой информационной системе и не предусматривает направление решения почтой и альтернативным способом.

В соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

Согласно пункту 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, учитывая, что датой надлежащего уведомления ООО «МЯТА» является **31.10.2022 г.**, в соответствии с положениями Закона о контрактной системе решение заказчика вступило в силу 11.11.2022 г.

В действиях заказчика отсутствуют нарушения положений законодательства о контрактной системе.

Относительно ходатайства ООО «МЯТА» о направлении решения антимонопольного органа по результатам рассмотрения обращения МУП «Ульяновскэлектротранс» на адрес электронной почты антимонопольный орган сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» антимонопольный орган не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем принятия органом контроля решения направляет такое решение заказчику, участнику закупки или поставщику (подрядчику, исполнителю) при проведении электронной процедуры с использованием единой информационной в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Кроме того, указанное решение направляется сторонам на почтовый адрес, указанный в обращении.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ», статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Сведения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МЯТА» (адрес: 432071, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 20 А, этаж цоколь, каб. 1; ИНН 7325168721) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председатель Комиссии: <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

2022-1728