

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для класса дистанционного обучения (извещение № 0131300000616001215)

(дело № 467-з)

25.08.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия) по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления — начальник отдела; Колмаков Р.В. - член комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж члена аукционной комиссии <...>,

заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназия № 9 <...>, члена аукционной комиссии <...>,

заявителя - ООО «Офисная техника» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для класса дистанционного обучения для нужд заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназия №9 (извещение № 0131300000616001215) (далее - аукцион), **установила:**

19.08.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Офисная техника» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона для нужд заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназия № 9 (далее — заказчик).

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Офисная техника».

Представители заказчика, уполномоченного органа, члены аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

29.07.2016 года в единой информационной системе уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 926071, 69 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

Согласно протоколу от 12.08.2016 года № 0131300000616001215-1 рассмотрения

первых частей заявок на участие в аукционе - на участие в аукционе подано 2 заявки.

Участнику аукциона с порядковым номером заявки - 1 («Офисная техника») отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) в заявке участника аукциона частично не соответствуют конкретные показатели товара, установленные в п. 4 Раздела 1 Описание объекта закупки документации об электронном аукционе, в том числе для позиции №2 - системный блок указан стандарт оперативной памяти «PC4-17000», в то время как требовалось «PC3-12800»; для позиции №11 - интерактивная доска указана технология распознавания касания - электромагнитная, в то время как требовалась инфракрасная или емкостная».

Согласно ч.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ).

Согласно п. 1 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлены п. 4.3.1 ч. 1 документации об аукционе.

Конкретные показатели товара установлены в Приложении №3 к документации об аукционе.

В соответствии с п. 2 Приложения №3 к документации об аукционе к поставке требуется: «Системный блок. Стандарт памяти PC3-12800 ».

Ознакомившись с первой частью заявки ООО «Офисная техника» (заявка №1) Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в п. 2 данной заявки содержится предложение о поставке товара: «Системный блок «Вариант». Стандарт памяти PC4-17000».

Таким образом, в данной заявке представлена информация, несоответствующая требованиям документации об аукционе в части показателя: «Системный блок. Стандарт памяти».

Согласно п. 11 Приложения №3 к документации об аукционе к поставке требуется: «Интерактивная доска. Технология распознавания касания: инфракрасная или емкостная».

Ознакомившись с первой частью заявки ООО «Офисная техника» (заявка №1) Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в п. 11 данной заявки содержится предложение о поставке товара: «Интерактивная доска «Promethean 78. Технология распознавания касания: электромагнитная».

Таким образом, в данной заявке представлена информация, несоответствующая требованиям документации об аукционе в части показателя: «Интерактивная доска. Технология распознавания касания».

Согласно ч.1 ст.67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3. ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях аукционной комиссии, выразившихся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Офисная техника» по основанию предоставления в составе заявки информации о конкретных показателях товара, несоответствующей требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

признать жалобу ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для класса дистанционного обучения (извещение № 0131300000616001215) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена - 25.08.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 30.08.2016 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин
Р. В. Колмаков

