

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ХайТек Сервис» (вх. № 01694-13 от 12.02.2013 г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

19 февраля 2013г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ХайТек Сервис» (далее – Заявитель) на действия МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию охранной сигнализации (ОС) и кнопки тревожной сигнализации (КТС) по адресам: г. Пермь, ул. Сибирская, 6,8,10,14,17 (А,Б), 27, ул. Пермская 60,82,57, ул. Г. Звезда, 9, ул. Ленина, 34, 85, Комсомольский пр., 71, ул. Советская, 22 (извещение 0156300056612000007),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156300056612000007 МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» (далее – Заказчик) проводился открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию охранной сигнализации (ОС) и кнопки тревожной сигнализации (КТС) по адресам: г. Пермь, ул. Сибирская, 6,8,10,14,17 (А,Б), 27, ул. Пермская 60,82,57, ул. Г. Звезда, 9, ул. Ленина, 34, 85, Комсомольский пр., 71, ул. Советская, 22.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

В соответствии с п. 3 Раздела 4 документации о торгах, вторая часть заявки на

участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать лицензию на осуществление частной охранной деятельности в соответствии с ФЗ от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением правительства РФ от 23.06.2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности, дающей право на осуществление следующих работ:

-проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание технических средств охраны.

Аналогичное требование содержится в п.6 Раздела 3 документации о торгах.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика подтвердила то обстоятельство, что, не смотря на то, что предметом торгов является техническое обслуживание ОС и КТС, участник размещения заказа должен обладать лицензией на охранную деятельность.

Заявитель, ссылаясь на ст.12 ФЗ от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», с учетом предмета торгов, полагает, что деятельность по техническому обслуживанию ОС и КТС не лицензируется.

Комиссия отмечает, что ст. 12 ФЗ от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», содержащая исчерпывающий перечень видов деятельности, подлежащей лицензированию, не содержит такого вида деятельности, как техническое обслуживание ОС и КТС.

Согласно п.3 ст.3 Закона РФ от 11.03.1992г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» (далее – Закон №2487-1) в целях охраны разрешается предоставление услуг охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

На основании данного положения Закона №2487-1 Заявитель пришел к выводу о том, что Заказчик ошибочно полагает, что выполнение работ по техническому обслуживанию ОС и КТС, являющимися, по сути, простым электрооборудованием, возможно только организациями, обладающими лицензией МВД на охранную деятельность. Заявитель утверждает, что из содержания работ, входящих в предмет торгов, следует, что предоставление услуг охраны (к примеру, охрана имущества и реагирование на тревожные сигналы) Заказчику не требуется.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией подтвердился факт отсутствия в документации об аукционе требований о необходимости предоставление Заказчику услуг охраны наряду с выполнением работ по техническому обслуживанию ОС и КТС.

Как указал представитель Заявителя, Заявитель обращался с запросом к Заказчику о необходимости представления участником размещения заказа лицензии МВД РФ на осуществление охранной деятельности для выполнения работ по техническому обслуживанию ОС и КТС. В своем ответе на данный запрос Заказчик подтвердил необходимость представления такой лицензии.

12.05.2012 г. при рассмотрении Пермским УФАС России аналогичной жалобы, для вынесения объективного решения Пермское УФАС России обратилось в ЦЛЛР ГУМВД России по Пермскому краю с запросом о необходимости предоставления такой лицензии для выполнения работ по техническому обслуживанию ОС и КТС без оказания услуг охраны. В ответе (исх.№17/49-496 от 12.05.2012г.) на данный запрос ЦЛЛР ГУМВД России по Пермскому краю сообщило, что ГУМВД России по Пермскому краю лицензию на выполнение работ техническому обслуживанию ОС и КТС без оказания охранных услуг не выдает.

На основании ответа, предоставленного ЦЛЛР ГУМВД России по Пермскому краю, а также с учетом доводов и возражений участников рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу о том, что для выполнения работ, являющихся предметом размещаемого заказа, лицензия МВД РФ на осуществление охранной деятельности не требуется.

Следовательно, Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о предоставлении лицензии на осуществление деятельности, которая, в соответствии с действующим законодательством РФ, не подлежит лицензированию.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ХайТек Сервис» на действия МКУ «Управление по

эксплуатации административных зданий города Перми» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию охранной сигнализации (ОС) и кнопки тревожной сигнализации (КТС) по адресам: г. Пермь, ул. Сибирская, 6,8,10,14,17 (А,Б), 27, ул. Пермская 60,82,57, ул. Г. Звезда, 9, ул. Ленина, 34, 85, Комсомольский пр., 71, ул. Советская, 22 (извещение 0156300056612000007) обоснованной.

2. Признать в действиях МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» нарушение ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. В целях устранения нарушений требований Закона о размещении заказов, допущенных МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми», выдать предписание Аукционной комиссии МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми».

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ**

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

**19 февраля 2013г.  
Пермь**

**г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе ООО «ХайТек Сервис» на действия МКУ  
«Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» при

проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию охранной сигнализации (ОС) и кнопки тревожной сигнализации (КТС) по адресам: г. Пермь, ул. Сибирская, 6,8,10,14,17 (А,Б), 27, ул. Пермская 60,82,57, ул. Г. Звезда, 9, ул. Ленина, 34, 85, Комсомольский пр., 71, ул. Советская, 22 (извещение 0156300056612000007),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. В целях устранения нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), допущенных МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми», Аукционной комиссии МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» рассматривать вторые части заявок с учетом нарушений, выявленных при рассмотрении жалобы ООО «ХайТек Сервис», и в соответствии требованиями Закона о размещении заказов.

2. В срок до **11.03.2013г.** Аукционной комиссии МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» исполнить п. 2 настоящего предписания.

3. В срок до **18.02.2013г.** Аукционной комиссии МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми» представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п.1 настоящего предписания (с указанием заявителя жалобы).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

*Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*