

## РЕШЕНИЕ №5/12-ГЗ Ж

10 января 2011 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Дорожник» (вх. № 5020/03 от 26.12.2011) на действия единой комиссии муниципального заказчика – [Администрации Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области](#) при проведении открытого конкурса по выбору подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию дорожно - уличной сети, расположенной на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области (извещение №0163300036811000098) (лот №2),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Дорожник» (далее – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Критериями оценки заявок на участие в конкурсе являлись цена контракта и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, являющихся предметом муниципального контракта. При оценке заявок по критерию «квалификация участника конкурса» допущены следующие нарушения.

Участником размещения заказа ИП Винокуровым Н.И. в подтверждение квалификации участника конкурса представлены муниципальные контракты 102/01-31 от 17.04.2008, 222/01-31 от 25.07.2008, 354/01-31 от 24.10.2008, предметом которых являлось выполнение работ по уборке улиц от мусора, что составляет лишь незначительную часть объема работ по содержанию и ремонту дорог, являющихся предметом открытого конкурса,

В подтверждение наличия у участника размещения заказа специализированной техники, предназначенной для уборки и содержания дорожно-уличной сети ИП Винокуровым Н.И. представлено четыре единицы техники: мусоровоз, фургон грузовой, самосвал, ГАЗ-3302 бортовой.

Данная техника подходит для уборки несанкционированных свалок, но её явно недостаточно для уборки снега и борьбы с зимней скользкостью, восстановления обочин, откосов, земляного полотна, элементов водоотвода, проведения работ по ремонту и содержанию дорог.

Конкурсной комиссией из представленных ООО «Дорожник» 24 единиц техники не были засчитаны следующие виды специализированной техники, предназначенные для содержания дорожно-уличной сети: каток вибрационный двухвальцовый ДУ-98, каток SAKAI TW 502, асфальтоукладчик, гудронатор, то есть та техника, без которой невозможен ремонт и содержание дорожного полотна.

Таким образом, приняв при оценке заявок муниципальные контракты, представленные ИП Винокуровым Н.И., предмет которых не соответствовал предмету объявленного конкурса, а также необоснованно исключив из списка четыре единицы техники, принадлежащей ООО «Дорожник», как не соответствующей предмету конкурса, конкурсная комиссия при определении рейтинга участников конкурса допустила необъективную оценку по критерию «квалификация участника конкурса», что привело к искажению его результатов.

На основании изложенного, представитель заявителя считает, что конкурс по выбору подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию дорожно-уличной сети, расположенной на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области по лоту № 2 проведен конкурсной комиссией с нарушением положений статьи 28 Закона о размещении заказов и просит отменить его итоги.

Представитель муниципального заказчика по сути жалобы пояснил следующее.

По итогам оценки и сопоставления заявок членами единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок победителем конкурса по лоту № 2 признан участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта - ИП Винокуров Н.И., итоговый рейтинг которого составил 19,11 баллов.

ООО «Дорожник», в соответствии с предложенными им условиями исполнения контракта, присвоен второй порядковый номер <...> итоговый рейтинг ООО «Дорожник» составил 18,95 баллов.

При оценке и сопоставлении заявок единая комиссия руководствовалась статьей 28 Закона о размещении заказов, Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 (далее – Правилами оценки заявок).

Единой комиссией приняты для оценки по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» муниципальные контракты № 102/01-31 от 17.04.2008, № 222/01-31 от 25.07.2008, № 354/01-31 от 24.10.2008, представленные ИП Винокуровым Н.И., предметом которых являлись работы по уборке улиц от мусора на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области, в связи с тем, что данные работы входят в состав общего объема работ, являющихся предметом открытого конкурса.

Представленные ООО «Дорожник» виды техники, а именно каток вибрационный двухвальцовый ДУ-98, каток SAKAI TW 502, асфальтоукладчик, гудронатор не были приняты единой комиссией для оценки по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ», поскольку в предмет открытого конкурса не входят работы по ремонту дорог.

На основании изложенного Представитель муниципального заказчика считает, что открытый конкурс по выбору подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию дорожно-уличной сети, расположенной на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области по лоту № 2 проведен в соответствии с требованиями законодательства в сфере размещения заказов и просит признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Дорожник» на действия единой комиссии муниципального заказчика – [Администрации Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области](#) при проведении открытого конкурса по выбору подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию дорожно - уличной сети, расположенной на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области (извещение №0163300036811000098) (лот №2) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрение жалоб участников размещения заказов на нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов осуществляется в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (зарегистрирован в Минюсте России 10.12.2007 №10661) (далее Регламент).

В соответствии с пунктом 3.25 Регламента одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

08.11.2011 извещение №0163300036811000098 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

**В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 08.12.2011 к окончанию срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №2 было подано 3 заявки участников размещения заказа: ИП Винокуров Николай Иванович», ООО «Дорожник», ООО «Управление жилым фондом».**

**В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 14.12.2011 на участие в открытом конкурсе участники размещения заказа ИП Винокуров Николай Иванович, ООО «Дорожник» были допущены к участию в открытом конкурсе.**

ООО «Управление жилым фондом» правомерно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, а именно, заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям и условиям, предусмотренным конкурсной документацией – в представленном конверте не предоставлен документ или копия документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации, первый номер присвоен заявке ИП Винокурова Николая Ивановича, второй – заявке ООО «Дорожник».

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников размещения заказа муниципальным заказчиком определено два критерия и их значимость:

а) цена контракта 80% (коэффициент значимости 0,8);

б) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ - 20% (коэффициент значимости 0,2).

Данные критерии и порядок их оценки установлены в соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22, части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов и Правилами оценки заявок.

По результатам проверки порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «а» (цена контракта), Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу, что оценка заявок участников размещения заказа проведена в соответствии с установленным Порядком оценки заявок, нарушений не выявлено.

По результатам проведенной Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов внеплановой проверки в действиях муниципального заказчика нарушений не выявлено.

Жалоба ООО «Дорожник» касается результата оценки заявки Общества на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Согласно требованиям части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1](#) (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) и [1.1 \(качество работ, услуг и \(или\) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг\) части 4 статьи 28](#).

Кроме того в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов определено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию

и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. При проведении указанных проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) данного закона.

В пункте 3.32 Регламента определено, что в случае если предметом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов, Комиссия принимает решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России (территориального органа).

Поскольку Общество оспаривает результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пункте 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов (квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что жалоба заявителя не подлежит рассмотрению Смоленским УФАС России, так как данный предмет жалобы не относится к компетенции Управления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 17, частями 3.2, 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, пунктом 3.32 Регламента, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дорожник» на действия единой комиссии муниципального заказчика – [Администрации Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области](#) при проведении открытого конкурса по выбору подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию дорожно - уличной сети, расположенной на территории Вяземского городского поселения Вяземского района Смоленской области (извещение №0163300036811000098) (лот №2) не подлежащей рассмотрению, так как предмет жалобы не относится к компетенции Смоленского УФАС России.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

