

РЕШЕНИЕ № 4-18/тр

31 марта 2014 года

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена «17» марта 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «31» марта 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

1. (.....). - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. (.....) - начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
3. (.....) - старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и финансовых рынков, член Комиссии,

рассмотрев дело №4-18/тр по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) ЗАО "Промэлектроника" (410040, г. Саратов, пр-т. 50 лет Октября, 108, корп. 50 А),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление ИП Васильева Е.Н. с жалобой на действия ЗАО "Промэлектроника", выразившиеся в экономически и технологически не обоснованном прекращении поставки воды и приема сточных вод на объекты, принадлежащие на праве собственности ИП Васильеву Е.Н., расположенные по адресу: г.Саратов, ул. Гвардейская, д. 2 А.

Между ИП Васильевым Е.Н. и ЗАО "Промэлектроника" заключен договор на поставку хозяйственно-питьевой воды и прием сточных вод №01 1007/В-ПТМ 18 от 01.10.2007 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого Поставщик (ЗАО "Промэлектроника") обязуется поставить хозяйственно-питьевую воду, осуществить прием сточных вод Потребителя (ИП Васильев Е.Н.), а Потребитель

принимает хозяйственно-питьевую воду, сбрасывает сточные воды в хозяйственно-фекальную канализацию Поставщика и оплачивает Поставщику стоимость питьевой воды, стоимость принятых сточных вод, а также возмещает затраты Поставщика на содержание и эксплуатацию сетей водопровода и хозяйственно-фекальной канализации и транзит хозяйственно-питьевой воды, сбрасываемых сточных вод по сетям ЗАО "РефЭнерго", на условиях, согласованных сторонами в договоре.

Согласно Дополнительному соглашению № 4 к Договору от 18.06.2012 срок действия договора № 011007/В-ПТМ 18 от 01.10.2007 продлен до 31.12.2012.

Условиями Договора предусмотрены случаи, когда поставщик (ЗАО "ПромЭлектроника") вправе ограничивать или прекращать подачу воды потребителю (ИП Васильеву Н.Е.).

Так, в частности, ограничение или прекращение подачи воды потребителю может быть произведено в следующих случаях (п.5.3.7. Договора):

- неоплата полностью или частично платежных документов в установленные Договором сроки;
- присоединение помимо счетчиков или нарушение схем учета воды;
- подключение субабонентов без согласия поставщика;
- снижение показателей качества воды по вине потребителя, нарушающих нормальное функционирование поставщика;
- потребление воды в количестве, превышающем согласованную величину потребления;
- нарушение режима потребления воды.

24.09.2012 водоснабжение объектов, принадлежащих на праве собственности ИП Васильеву Е.Н., расположенных по адресу: г. Саратов, ул. Гвардейская, д. 2А было прекращено.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

В ходе рассмотрения дела №4-18/тр установлено, что ЗАО "ПромЭлектроника" письменно уведомляло ИП Васильева Н.Е. (письмо №1538 от 12.11.2010) о том, что в связи со 100 % износом магистральной трассы внутризаводского водоснабжения и постоянно возникающими аварийными ситуациями ЗАО "ПромЭлектроника" не гарантирует бесперебойное снабжение субабонентов хозяйственно-питьевой водой и прием сточных вод.

Письма аналогичного содержания были направлены ИП Васильеву Н.Е. 13.01.2011 исх. №14 и 20.08.2012 исх. №1083.

Как следует из пояснений представителя ИП Васильева Е.Н. оплата услуг ЗАО "ПромЭлектроника" по поставке воды и приему сточных вод по Договору производилась ИП Васильевым Е.Н. регулярно и в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями: №979 от 11.02.2011, №996 от 18.01.2011,

№219 от 14.04.2011, №1494 от 17.10.2011 и т.д.

Кроме того, письмом от 12.11.2012 исх. № 1521 ЗАО "Промэлектроника" направило ИП Васильеву Н.Е. уведомление о том, что с 01.12.2012 исполнение Обществом условий Договора №011007/В-ПТМ 18 от 01.10.2007 на поставку хозяйственно-питьевой воды и прием сточных вод будет прекращено по причине отсутствия у ЗАО "Промэлектроника" технической возможности для осуществления указанной деятельности.

При этом, как пояснил представитель ИП Васильева Е.Н. и было установлено Комиссией, отсутствие технической возможности, необходимой для осуществления водоснабжения, не является основанием для расторжения Договора в одностороннем порядке.

В целях урегулирования вопроса водоснабжения и приема сточных вод ИП Васильевым Е.Н. были направлены письма в адрес ЗАО "Промэлектроника" с требованием возобновить поставку воды и прием сточных вод (исх. №192 от 26.09.2012, исх. №204 от 12.10.2012, исх. №223 от 30.11.2012 и т.д.), при этом водоснабжение на принадлежащие ИП Васильеву Е.Н. объекты ЗАО "Промэлектроника" не возобновляло.

Из представленных представителем ЗАО "Промэлектроника" пояснений следует, что на момент приобретения ЗАО "Промэлектроника" в собственность объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся на промплощадке по ул. Гвардейская, д.2А, износ магистральной и трассы внутризаводского водоснабжения составлял 100 %. Указанные сети приобретались с целью осуществления производственной деятельности Общества.

В материалы дела №4-18/тр представлено Заключение по результатам экспертного обследования № 036ГР/2012 Т 1 трубопровода системы водоснабжения промплощадки по ул. Гвардейская, дом 2А в Ленинском районе г. Саратова от 10.10.2012, составленного ООО ИЦ "АЭ – СИСТЕМЫ".

В соответствии с указанным заключением участок от места врезки в сети МУПП "Саратовводоканал" до камеры переключения на отрезке П№12 ... П№14 (по приложенной к заключению схеме) пригоден для дальнейшей эксплуатации; участок от насосной, проложенный по территории промплощадки на отрезке П№9 ... П№11 - пригоден для дальнейшей эксплуатации; участок от насосной, проложенный по территории промплощадки на отрезке П№1 ... П№8 - достиг критической степени износа, основные элементы трубопровода находятся в предельно изношенном и непригодном для эксплуатации состоянии.

Вместе с тем, указанное экспертное заключение о критической степени износа системы водоснабжения ЗАО "Промэлектроника" не принимается Комиссией в качестве надлежащего доказательства по данному делу, поскольку указанное исследование было сделано экспертной организацией после осуществления Обществом мероприятий по прекращению водоснабжения и демонтажу объектов водоснабжения.

Кроме того, представленное ЗАО "Промэлектроника" экспертное исследование не подтверждает невозможность эксплуатации Обществом магистральных сетей водоснабжения, ведущих к нежилым помещениям потребителя, а сам факт

изношенности сети не означает наступления аварийных ситуаций, вследствие которых, ЗАО "Промэлектроника" освобождалось бы от ответственности за неисполнение своих обязательств по договору.

Наряду с этим, в соответствии с п.1 ст. 10 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении) собственники и иные законные владельцы централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и их отдельных объектов, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, принимают меры по обеспечению безопасности таких систем и их отдельных объектов, направленные на их защиту от угроз техногенного, природного характера и террористических актов, предотвращение возникновения аварийных ситуаций, снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций.

Однако ЗАО "Промэлектроника", зная о техническом состоянии объектов водоснабжения и водоотведения в 2007 году заключило с ИП Васильевым Е.Н. договор на поставку хозяйственно-питьевой воды и прием сточных вод и вплоть до 31.12.2012 не предпринимало каких-либо мероприятий по изменению условий договора.

Так, пп. 1,2 ст. 451 ГК РФ предусмотрено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 ст. 451 ГК РФ, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Однако ЗАО "Промэлектроника" исполняло условия договора в период 2007-2012гг., выставляло ИП Васильеву Е.Н., в том числе и в 2012 году, как счета на оплату содержания и эксплуатацию сетей водопровода и сетей хоз-фекальной канализации, так и счета за поставку хозяйственно-питьевой воды и прием сточных вод.

Кроме того, пунктом 7.7. Договора предусмотрено, что поставщик несет имущественную ответственность за полную или частичную неподачу хозяйственно-питьевой воды (неприем сточных вод) во всех случаях, кроме перечисленных ниже:

- при неоплате стоимости воду и услуг канализации согласно п.6.5 Договора;
- при ограничении подачи воды водоснабжающей организацией;
- при авариях в насосных, водопроводе, системе канализации;
- при обязательном предписании об ограничении, перерыве либо прекращении подачи воды органами государственной власти или местного самоуправления;
- при самовольном подключении к водопроводным и канализационным сетям новых потребителей;
- при прочих форс-мажорных обстоятельствах.

Изучив представленные в рамках рассмотрения дела №4-18/тр документы, а также анализируя условия Договора от 01.10.2007, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов ЗАО "Промэлектроника" о наличии аварийного случая, освобождающего Общество от ответственности за прекращение водоснабжения и приема сточных вод ИП Васильева Е.Н. в силу положений п.7.7 Договора.

Таким образом, бремя содержания принадлежащего Обществу имущества в данном случае несет собственник имущества, то есть ЗАО "Промэлектроника", в связи с чем невозможность эксплуатации имущества не освобождает ЗАО "Промэлектроника" от ответственности за исполнение обязательства по Договору от 01.10.2007 перед потребителем, и отсутствие технической возможности у ЗАО "Промэлектроника" (аварийное состояние сетей) не является существенным (по смыслу ст.451 ГК РФ) основанием для прекращения в одностороннем порядке деятельности по поставке хозяйственно-питьевой воды ИП Васильеву Е.Н.

Вместе с тем, ввиду аварийного состояния трассы внутризаводского водоснабжения ЗАО "Промэлектроника" письмами от 12.11.2010 исх. №1538, от 13.01.2011 исх. №14 сообщало ИП Васильеву Е.Н. о необходимости поиска альтернативного источника водоснабжения, не используя сети хозяйственно-питьевой воды ЗАО "Промэлектроника".

В качестве такого альтернативного источника водоснабжения для ИП Васильева Е.Н. ЗАО "Промэлектроника" предложило использовать магистраль МУПП "Саратовводоканал".

Кроме того, из представленных в рамках рассмотрения дела №4-18/тр пояснений ЗАО "Промэлектроника" (исх. №323 от 05.03.2014) следует, что помимо использования сетей водоснабжения МУПП "Саратовводоканал" у ИП Васильева Е.Н. также имеется возможность самостоятельно осуществить присоединение к

сетям ООО "ТеплоЭлектроГенерирующая Компания" и стоимость указанного подключения по результатам проведенных независимой организацией ООО "Ювентус-Ф" расчетов составит 332 964 рубля.

Представитель ИП Васильева Е.Н. не согласился с доводами ЗАО "Промэлектроника" относительно стоимости подключения объектов водоснабжения ИП Васильева Е.Н. к сетям водоснабжения и водоотведения МУПП "Саратовводоканал" или к сетям ООО "ТеплоЭлектроГенерирующая Компания" и пояснил, что стоимость затрат, необходимых для подключения к инженерным сетям МУПП "Саратовводоканал", значительно превышает стоимость затрат на аналогичные услуги, оказываемые ЗАО "Промэлектроника" ИП Васильеву Е.Н. в 2012 году.

В целях проведения расчета стоимости подключения объектов ИП Васильевым Е.Н. к сетям МУПП "Саратовводоканал" 23.12.2013 заявителем был сделан запрос в проектную организацию ООО "Водаон".

Согласно проведенному исследованию ООО "Водаон", для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения МУПП "Саратовводоканал" ИП Васильеву Е.Н. необходимо выполнить ряд мероприятий, предусмотренных Правилами подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83. При этом, плата за подключение объектов капитального строительства принимается согласно расчету водопотребления и водоотведения по тарифу, утвержденному Постановлением администрации муниципального образования г. Саратов.

Так, тариф МУПП "Саратовводоканал" на подключение к системе водоснабжения составляет 1 020 245,4 рублей за 1 куб. м./час (с НДС), тариф на подключение к системе водоотведения составляет 560 549,41 рублей за 1 куб. м./час (с НДС).

Стоимость проектных работ на водовод длиной 550 метров будет составлять 288 000 рублей из них: топографические работы – 77 000 рублей, проект – 211 000 рублей; строительно-монтажные работы ориентировочно будут составлять 2 000 000 рублей.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель МУПП "Саратовводоканал" подтвердил, что ориентировочная стоимость подключения объектов ИП Васильева Е.Н. к инженерным коммуникациям МУПП "Саратовводоканал" составит более 4 000 000 рублей.

Кроме того, из письменных пояснений ИП Васильева Е.Н. (исх.№224 от 22.11.2013) следует, что для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения МУПП "Саратовводоканал" ИП Васильеву Е.Н. необходимо так же согласовать проект с арендаторами земельных участков, через которые будут прокладываться инженерные коммуникации водоснабжения и водоотведения, что является препятствием для подключения.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 11 Закона о водоснабжении собственники и иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей не вправе препятствовать транспортировке по их водопроводным и (или) канализационным сетям воды (сточных вод) в целях обеспечения горячего

водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения абонентов, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к таким сетям, а также до установления тарифов на транспортировку воды по таким водопроводным сетям и (или) на транспортировку сточных вод по таким канализационным сетям требовать возмещения затрат на эксплуатацию этих водопроводных и (или) канализационных сетей.

Как следует из письменных пояснений ЗАО "Промэлектроника" (письмо от 30.08.2013 исх.№1298) Общество взымало с ИП Васильева Е.Н. платежи за компенсацию затрат, понесенных Обществом в процессе эксплуатации сетей водопровода, насосной станции, хоз-фекальной канализации.

В рамках рассмотрения дела №4-18/тр представитель ЗАО "Промэлектроника" пояснил, что в процессе эксплуатации магистрали Обществом понесены значительные финансовые издержки. Так, по причине аварийного состояния сетей за период с июля 2011 года по июль 2012 года утечка воды составила 67 983 м³, что составило в денежном выражении 1 061 480 рублей. Кроме того, для поддержания необходимого давления воды в системе водоснабжения ЗАО "Промэлектроника" осуществило строительство новой насосной станции на сумму более 7 000 000 рублей.

При этом, как указал представитель ЗАО "Промэлектроника", понесенные Обществом затраты на проведение ремонтных работ вносимой субабонентами платой за эксплуатацию водопроводных сетей не компенсируются.

Подпунктом 5 пункта 2 статьи 3 Закона о водоснабжении установлено, что общими принципами государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения является, в том числе, установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, исходя из экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения.

Как следует из информации, представленной Комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области (письмо от 19.12.2013 исх. №01-12-2618/кгрт) (далее – КГРТ Саратовской области) в соответствии с п. 6 Основ ценообразования и порядка регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 №520, к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса относятся:

- 1) тарифы на холодную воду;
- 2) тарифы на горячую воду;
- 3) тарифы на водоотведение;
- 4) тарифы на очистку сточных вод.

Однако ЗАО "Промэлектроника" по вопросу установления для Общества тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения в Комитет государственного

регулирования тарифов Саратовской области (письмо КГРТ Саратовской области от 31.05.2013 исх. №02-01-04-1065/кгрт) не обращалось.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из проведенного Саратовским УФАС России анализа состояния конкурентной среды ЗАО "Промэлектроника" занимает доминирующее положение по поставке хозяйственно-питьевой воды в пределах территории, охваченной принадлежащей ЗАО "Промэлектроника" водопроводной сети и расположенной на территории промплощадки ОАО "Элмаш" (г. Саратов, ул. Гвардейская, д. 2 "А").

Таким образом, ЗАО "Промэлектроника", необоснованно прекратив с 24.09.2012 по настоящее время поставку хозяйственно-питьевой воды ИП Васильеву Е.Н., нарушило требования п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, оснований для выдачи предписания в рамках настоящего дела не имеется, поскольку спорные правоотношения касаются вопроса о распределении обязательств сторон и носят гражданско-правовой характер, которые разрешаются в судебном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО "Промэлектроника" нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Предписание ЗАО "Промэлектроника" не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии

(.....)

Члены Комиссии:

(.....)

(.....)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.