

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№280-А-15

« 26» ноября 2015

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №280-А-15, возбужденного в отношении АО «Газпром газораспределение Липецк» (далее –Общество) (398059, г. Липецк, ул. Неделеина, д.25.), в присутствии начальника Юридической службы Общества <...>. Присутствующей разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Липецкого УФАС России 16.10.2015 от гр. <...>поступило заявление об отказе АО «Газпром газораспределение Липецк» осуществления подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения объекта капитального строительства: <...>

В рамках рассмотрения данного заявления 22 октября 2015 в адрес АО «Газпром газораспределение Липецк» был направлен запрос информации и документов (№5439-05) необходимых для установления наличия или отсутствия нарушений в сфере антимонопольного законодательства.

Согласно указанному запросу АО «Газпром газораспределение Липецк», в срок до 30.10. 2015 необходимо было представить следующую информацию:

1. копию заявки на подключение (технологическое присоединение) к сети газораспределения вышеназванного объекта капитального строительства;
- 2.документы, в которых указана дата поступления заявки <...>на подключение (технологическое присоединение) к сети газораспределения вышеназванного объекта капитального строительства;

3. письменные пояснения о причинах отказа <...>

в осуществлении подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения вышеназванного объекта, со ссылками на нормы права и подтверждающими документами (если отказ был в связи с отсутствием сети газораспределения по вышеуказанному адресу);

2. письменные пояснения о том, обращалось ли АО «Газпром газораспределение Липецк» в орган исполнительной власти, утвердивший региональную программу газификации с предложением о включении в региональную программу газификации мероприятий по обеспечению технической возможности подключения к сети газораспределения вышеназванного объекта, если да, предоставить подтверждающие документы;
3. Письменные пояснения с приложением подтверждающих доказательств о возможности или отсутствии возможности подключения к сетям газораспределения вышеназванного объекта в соответствии с Постановлением Управления энергетики и тарифов Липецкой области от 05.12.2014 № 51/8, а также указать:

- имеется ли необходимое давление;

- какое расстояние до ближайшей точки подключения по прямой линии;

- предполагается ли строительство только газопроводов - вводов.

Информацию необходимо предоставить по каждому пункту запроса.

АО «Газпром газораспределение Липецк» получило запрос информации по почте 29.10.2015 о чем свидетельствует почтовое уведомление. Кроме того запрос был отправлен с помощью факсимильной связи 22.10.2015г.

30.10.2015 АО «Газпром газораспределение Липецк» представило в Липецкое УФАС России ответ на данный запрос. Однако в данном ответе отсутствовала информация на п.5 запроса.

Каких-либо ходатайств о продлении срока представления документов и информации, либо информации о невозможности выполнения данной обязанности от АО «Газпром газораспределение Липецк» в Липецкое УФАС России не поступало.

В связи с этим, для рассмотрения заявления копию заявки <...>, с целью получения доказательств и информации, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции Липецким УФАС России было принято решение о продлении срока рассмотрения указанного заявления до 16.12.2015 года.

11.11.2015 в адрес Липецкого УФАС России от АО «Газпром газораспределение Липецк» была представлена информация по п.5 запроса (исх. №5439-05 от 22.10.2015).

По факту непредоставления в антимонопольный орган сведений (информации)

предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации к виновным лицам, допустившим данное нарушение, приняты меры дисциплинарного взыскания.

В соответствии с ч.6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организаций (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрено, что непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных

антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности хозяйствующим субъектом. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективную сторону указанного административного правонарушения образует непредставление или несвоевременное представление в федеральный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Совершение Обществом указанных действий по непредставлению запрашиваемой информации в установленный срок препятствует антимонопольному органу осуществлять свою законную деятельность по осуществлению возложенных статьей 22 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» функций.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Антимонопольным органом установлено, что у АО «Газпром газораспределение Липецк» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но Обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Следовательно, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений.

При оценке правонарушения в качестве малозначительного необходимо соотнести степень общественной опасности конкретного деяния со строгостью предусмотренной санкции, а также учесть отношение лица, привлекаемого к административной ответственности, к содеянному и возможность достижения целей пресечения и профилактики административных правонарушений применительно к конкретному лицу без применения наказания.

На рассмотрение административного дела представителем Общества был признан факт совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Должностное лицо Липецкого УФАС России учитывает, что в данном конкретном случае в действиях юридического лица АО «Газпром газораспределение Липецк» отсутствует высокая степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, несмотря на нарушение сроков предоставления информации, общество предприняло меры для направления документов с добровольным устранением АО «Газпром газораспределение Липецк» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, у АО «Газпром газораспределение Липецк» не было прямого умысла на совершение правонарушения.

С учетом изложенного, оценив обстоятельства дела в их совокупности, должностное лицо Липецкого УФАС России, исходя из характера нарушения и степени его общественной опасности, приходит к выводу о том, что совершенное АО «Газпром газораспределение Липецк» административное правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере газоснабжения, и не повлекло существенного нарушения интересов государства и прав лиц.

В связи с этим должностное лицо Липецкого УФАС России считает возможным квалифицировать допущенное административное правонарушение как малозначительное.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Производство по делу об административном правонарушении №280-А-15 , возбужденному в отношении АО «Газпром газораспределение Липецк», прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить АО «Газпром газораспределение Липецк» за нарушение части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за нарушение которой предусмотрена ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.