<…>

<…>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А478-14.32/19 (024/04/14.32-1165/2019) о назначении административного наказания

«16» октября 2019 года г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А478-14.32/19 (024/04/14.32-1165/2019), возбужденное в отношении директора МАУ «ЦСК» <…> (<…>), замещающий должность директора муниципального автономного учреждения «Центр спортивных клубов» (далее по тексту – МАУ «ЦСК»), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника, надлежащим образом

уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

28.04.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31705071128 о проведении МАУ «ЦСК» закупки у единственного поставщика. 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» был заключен договор подряда № 338 на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитального ремонта и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

Цена данного договора составила 2 999 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек. Договор в настоящее время исполнен сторонами.

13.12.2013 решением Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» (протокол от 13.12.2013 № 20) было утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг муниципального автономного учреждения города Красноярска «Центр спортивных клубов» (МАУ «ЦСК) (далее по тексту – Положение). На момент проведения закупки по вышеуказанному извещению действовало Положение в редакции от 01.02.2017. Настоящее Положение регламентирует закупочную деятельность МАУ «ЦСК».

Согласно пункту 165 Положения, при осуществлении закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) договор заключается напрямую с поставщиком (исполнителем, подрядчиком), без использования конкурентных процедур с учетом требований настоящего раздела.

Перечень случаев, в которых возможно осуществление закупки у единственного поставщика, определен пунктом 166 Положения. К этим случаям, в частности, относится, закупка товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 3 000 000 рублей (подпункт 9 пункта 166 Положения).

При этом указанный размер был определен в редакции Положения, установленной протоколом Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 27.01.2017 № 1. В предыдущей редакции Положения (в ред. протокола Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 06.06.2016 № 6 и иных предшествующих редакциях) предельный размер суммы закупки у единственного поставщика был определен как «100 тысяч рублей без учета налогов».

В ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что МАУ «ЦСК» направляло запросы коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, способных выполнить работы по разработке проектной документации. По результатам анализа поступивших коммерческих предложений, МАУ «ЦСК» было принято решение заключить договор с ООО «Проектдевелопмент» как с лицом, предложившим наилучшую цену договора. Помимо ООО «Проектдевелопмент», как

следует из пояснений представителя МАУ «ЦСК», данных в ходе заседания Комиссии 19.10.2017, запросы коммерческих предложений направлялись в адрес ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2» и ООО «Проект и Инжиниринг».

При проведении выездной внеплановой проверки МАУ «ЦСК» инспекцией Управления было установлено, что никаким иным лицам, кроме ООО «Проектдевелопмент» коммерческие предложения о заключении договора не направлялись, переписка с иными лицами не велась, доказательств обратного при проведении проверки не обнаружено.

В свою очередь также было установлено, что ООО «Проектдевелопмент» до заключения договора с МАУ «ЦСК» самостоятельно сформировало цену по договору.

Кроме того, визуально коммерческие предложения, поступившие от ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» не содержат какие – либо отметки, свидетельствующие о принятия их в канцелярии МАУ «ЦСК» (штампы с указанием входящего номера и даты получения и т.п.) или об ином направлении их нарочно в адрес МАУ «ЦСК». На рабочей электронной почте <…> указанные коммерческие предложения также не обнаружены.

На основании изложенных обстоятельств, Комиссия по рассмотрению дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Заказчик не проводил самостоятельное определение начальной (максимальной) цены договора на договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Определение начальной (максимальной) цены договора было осуществлено ООО «Проектдевелопмент», которое входе подготовки технической документации применило «коэффициент договорной цены», порядок определения которого, основания для его применения представитель ООО «Проектдевелопмент» при рассмотрении настоящего дела раскрыть не смог.

То есть, если бы заказчик самостоятельно осуществлял определение начальной (максимальной) цены договора, то она бы превышала сумму в три миллиона рублей, что влекло бы обязанность проведения конкурентных процедур.

При этом, МАУ «ЦСК» указывалось на то, что перед заключением договора № 338 от 18.04.2017 с ООО «Проектдевелопмент» проводился анализ рынка на предмет поиска контрагента для заключения указанного договора.

Однако, сведения, свидетельствующие о направлении запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, от которых в последствии были получены коммерческие предложения (ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг», ООО «Проектдевелопмент») при проведении проверки обнаружены не были, поскольку нет надлежащих доказательств направления таких запросов. Помимо этого, сами коммерческие предложения указанных юридических лиц не были обнаружены на электронной

почте руководителя МАУ «ЦСК» <…>, который в ходе проведения опроса пояснил что получал часть из них именно на электронную почту, а также отсутствуют подтверждающие сведения о получении коммерческих предложений нарочно. На самих коммерческих предложениях отсутствуют какие – либо отметки, свидетельствующие о принятии их законным представителем МАУ «ЦСК».

Также, до заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», между ответчиками осуществлялась переписка, в том числе по условиям договора. Из сообщения от 08.04.2017, полученного с адреса электронной почты <…>, следует, что проект договора готовился ООО «Проектдевелопмент». Помимо этого, графа о коэффициенте договорной цены появилась только в процессе согласования условий договора, как это следует из переписки, обнаруженной на служебной электронной почте <…>.

Вместе с тем, все указания, как это следует из объяснений сотрудников МАУ «ЦСК», полученных при проведении выездной внеплановой проверки, указания по проведению закупки на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей, давались директором МАУ «ЦСК» А.Ю.Митрошкиным. Сами коммерческие предложений были получены ими не лично, а через директора МАУ «ЦСК».

Комиссия учла также то обстоятельство, что изменения в Положении в части увеличения предельно допустимой суммы у единственного поставщика до трех миллионов, вступили в силу с 01.02.2017, то есть в период, после возникновения потребности в проведении закупки на разработку проектной документации на благоустройство и непосредственно предшествующий заключению договора № 338 от 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент».

Цена указанного договора, в свою очередь, составила 2 999 000 рублей. Данное обстоятельство, а также то, что коэффициент договорной цены был включен в предложение ООО «Проектдевелопмент» в ходе переписки между последним и МАУ «ЦСК» по согласованию технического задания, сметной документации и условий договора, в совокупности с изменением Положения в части предельной суммы, в рамках которой допускается закупка у единственного поставщика, в период непосредственно предшествующий заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», послужило свидетельством о том, что указанное изменение в Положении было вызвано желанием МАУ «ЦСК» заключить договор именно с ООО «Проектдевеломпент».

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу, что между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке проектных работ, в связи с чем вынесено решение от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с принятым решением, МАУ «ЦСК» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании решения по делу № 92-11-17 незаконным.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2019 по делу № А33-624/2019 в удовлетворении заявления отказано.

Указанный судебный акт постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 оставлен без изменения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключение договора № 338 от 18.04.2017 было произведено от имени МАУ «ЦСК» <…> как директором учреждения.

<…> приказом Главного управления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярска № 26-пу от 21.06.2013 назначен на должность генерального директора МАУ «ЦСК», с <…> заключен трудовой договор № 2-му/13 от 24.06.2013.

Приказом Главного управления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярска № 273-к от 06.10.2015 должность генерального директора МАУ «ЦСК» переименована в на должность директора МАУ «ЦСК».

Трудовой договор № 2-му/13 от 24.06.2013, заключенный между Главным управлением по физической культуре, спорту и туризму и <…> неоднократно продлялся (приказы № 92-пу от 01.06.2015, №102-пу от 25.06.2018).

В свою очередь, трудовой договор № 2-му/13 от 24.06.2013 неоднократно излагался в новой редакции. На момент заключения договора № 338 от 18.04.2017 действовал трудовой договор в редакции дополнительного соглашения № 4 от 09.01.2017.

Должностные полномочия <…> определены трудовым договором, Уставом МАУ «ЦСК» (утвержден приказом Главного управления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярского от 16.11.2015 № 134; далее по тексту – Устав), а также должностной инструкцией директора МАУ «ЦСК», являющееся приложением к трудовому договору от 24.06.2013 № 2-му/13 (далее по тексту – Должностная инструкция).

Согласно пункту 6.5 Устава, единоличным исполнительным органом МАУ «ЦСК» является директор, к компетенции которого относятся вопросы осуществления текущего руководства деятельностью учреждения, за исключением вопросов, отнесенных федеральными законными или настоящим Уставом к компетенции Учредителя и Наблюдательного совета.

В соответствии с пунктом 6.9 Устава директор действует без доверенности от имени учреждения; в пределах своей компетенции издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками учреждения, контролирует их исполнение; заключает договоры (соглашения, контракты), выдает доверенности, подписывает финансовые и иные документы.

Согласно пункту 6 трудового договора № 2-му/13 от 24.06.2013 в редакции

дополнительного соглашения № 4 от 09.01.2017 (далее по тексту – Трудовой договор), руководитель (наименование <…> по тексту договора) является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью.

Пункт 8 Трудового договора предусматривает, что руководитель имеет право, в том числе, заключать (изменять, расторгать) от имени учреждения договоры, в том числе трудовые, в пределах компетенции, установленной Уставом.

Согласно пункту 2.1 Должностной инструкции, к числу функций директора учреждения отнесено руководство деятельностью учреждения.

Пунктом 3.1 Должностной инструкции предусмотрено, что директор обязан соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства РФ, законодательства Красноярского края, нормативных правовых актов г.Красноярска, устава Учреждения, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов учреждения и настоящего трудового договора.

Таким образом, действия <…> как должностного лица МАУ «ЦСК» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 КоАП.

Вместе с тем, федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите

конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени

нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий <…> подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение должностным лицом хозяйствующего субъекта недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В связи с необходимостью вызова <…> (его защитника) для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации по месту жительства <…> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки лично либо защитника (исх. №8245 от 29.05.2019).

Согласно списку внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 47 от 30.05.2019, почтовому отправлению исх.№ 8245 от 29.05.2019 присвоен почтовый идентификатор 80080935585380.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80080935585380, указанное почтовое отправление 01.07.2019 выслано обратно отправителю, с 04.07.2019 почтовое отправление находится на временном хранении в отделении почтовой связи.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Факт направления уведомления (исх. №8245 от 29.05.2019) по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 47 от 30.05.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <…> по адресу регистрации, выбранный способ извещения – направления уведомления заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, <…> уклонился от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, <…> был надлежащим образом уведомлен о месте и

времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола <…> не явился, защитника не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по почте.

Определением от 30.07.2019 о назначении места и времени рассмотрения дела № А478-14.32/19 (024/04/14.32-1165/2019) об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 06.09.2019.

Определением от 06.09.2019 рассмотрение дела № А478-14.32/19 (024/04/14.32-1165/2019) отложено на 16.10.2019, срок рассмотрения дела продлен до 16.10.2019.

16 октября 2019 года дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника.

Рассмотрев материалы дела, установил, что определение от 06.09.2019 направлено в адрес <…> заказным письмом с уведомлением (исх.№ 14441 от 10.09.2019), что подтверждается Списком № 61 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 12.09.2019.

Указанному письму присвоен почтовый идентификатор 800895440666080. По состоянию на 16.10.2019 почтовое отравление с указанных идентификатором выслано обратно отправителю (запись внесена 15.10.2019).

С учетом изложенного, полагаю, что <…> уклоняется от получения почтовой корреспонденции, поскольку определение направлено ему на адрес регистрации по месту жительства, имела место попытка вручения отправления.

В срок до рассмотрения дела от <…> письменные пояснения по существу вменяемого административного правонарушения не поступили.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <…> состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства; решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2019 по делу № А33-624/2019, постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по тому же делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного <…> выражается в достижении антиконкурентного соглашения с ООО «Проектдевелопмент», реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <…>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <…> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <…> своих должностных обязанностей, а именно <…>, занимая должность директора МАУ «ЦСК», совершил действия по достижению антиконкурентного соглашения с ООО «Проектдевелопмент», реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

Таким образом, <…>, достигнув от имени МАУ «ЦСК» с ООО «Проектдевелопмент» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при

заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <…> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и

степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в том числе запрета на осуществление монополистической деятельности посредством злоупотребления доминирующим положением.

<…> не представил достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

С учетом характера совершенного правонарушения, <…> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <…> (<…>), замещающий должность директора муниципального автономного учреждения «ЦСК», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного

управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16100500000000272248).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела <...>