

РЕШЕНИЕ № 104А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

03.03.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «З» (далее – Заявитель) на действия заказчика, его аукционной комиссии – Государственного казенного учреждения Республики Дагестан "Дагсельхозстрой" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0303200048114000055 на выполнение работ по проведению хозяйственно-питьевого водоснабжения с. Комсомольское Кизилюртовского района РД (далее – Аукцион) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в отсутствие представителей сторон (извещены),

УСТАНОВИЛА:

24.02.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе указываются на необоснованное отклонение аукционной комиссией Заказчика первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе.

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), а также на сайте оператора электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки), Комиссия установила следующее.

23.12.2014 Заказчиком на Официальном сайте и сайте Оператора электронной площадки были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 69 122 390,00 рублей.

Согласно Протоколу №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.02.2015 (далее – Протокол) на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили три заявки от участников Аукциона с порядковыми номерами №1, №2 и №3, по результатам рассмотрения которых аукционной комиссией Заказчика было принято решение о допуске к участию в Аукционе заявки №3 и об отказе в допуске к участию в Аукционе заявок №1 и №2 (заявка ООО «Замид+»).

Основанием для отказа в допуске заявке Заявителя в допуске к участию в Аукционе согласно Протоколу явилось следующее:

«Отказать в допуске на основании части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, в частности, не соответствия и предоставления недостоверных сведений, требованиям документации аукциона (технического задания):

Заказчик требует в техническом задании: поз № 66 «-Бетон тяжелый, класс В15 (М200).

Наибольшая крупность зерен в крупном заполнителе, мм, 10-20. Фракция крупного заполнителя от 5(3) до 10 мм, от 10 до 20 мм. Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетона, %: от 5(3) до 10 мм, от 10 до 20 мм, не более 100% или не нормируется. Бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2012.»

Участник закупки предлагает: «поз № 66 «-Бетон тяжелый, класс В15 (М200).

Наибольшая крупность зерен в крупном заполнителе 10 мм. Фракция крупного заполнителя, от 10 до 20 мм.

Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетона % от 5(3) до 10 мм, 100 %.

Участник закупки противоречит своим же показателям, предлагая «Бетон тяжелый. Наибольшей крупностью зерен в крупном заполнителе 10 мм, а Фракция крупного заполнителя, от 10 до 20 мм.

Далее участник закупки указывает в характеристиках другую фракцию «Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетона % от 5(3) до 10 мм, 100 %.

Заказчик в данной же позиции требует не одну фракцию, а оба, «Фракция крупного заполнителя от 5(3) до 10 мм, от 10 до 20 мм».

В инструкции по заполнению указано: Знак «,» (запятая) следует читать как «и».

Участник закупки предлагает только одну фракцию, «Фракция крупного заполнителя, от 10 до 20 мм».

Анализ первой части заявки Заявителя, проведенной Комиссией, показал, что в ней содержатся противоречивые сведения о составных элементах предлагаемого к использованию бетона. В частности, в одной позиции заявки Заявитель указывает, что наибольшая крупность зерен в крупном заполнителе будет 10 мм, а в другой позиции заявки указывает, что фракция крупного заполнителя будет от 10 до 20 мм.

Также противоречат друг другу показатели бетона: «Фракция крупного заполнителя, от 10 до 20 мм» и «Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетона % от 5(3) до 10 мм, 100 %». Из такого содержания заявки не усматривается, из какой фракции заполнителя состоит бетон.

Кроме того, Заявитель указывает следующие сведения: «Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетона, %: от 5(3) до 10 мм». При этом, в соответствии с техническим заданием во взаимосвязи с положениями инструкции

по заполнению заявки и данными Заказчиком разъяснениями требовалось, чтобы бетон содержал обе фракции: от 5(3) до 10 мм и от 10 до 20 мм».

Довод жалобы Заявителя о том, что установленные Заказчиком требования вводят в заблуждение участников закупки не находят своего подтверждения, поскольку Заказчиком опубликованы разъяснения положений документации об Аукционе, касающиеся установленных требований к бетону:

«...Бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2012.

В соответствии с ГОСТ 26633-2012, необходимо указать содержание отдельных фракций в %, фракции от 5 (3) до 10 мм и фракции от 10 до 20 мм» и показатель должен быть не более 100% или не должны нормироваться.

Заказчику требуются содержание обоих видов фракций в бетоне.

Так же по всем позициям технического задания (Приложение 1), в случае не соответствия требований ГОСТу, участники закупки могут указать соответствующие.

Такие исправления не будут считаться основанием для отклонения.».

Таким образом, заявка Заявителя содержит недостоверные сведения о предлагаемом к использованию при выполнении работ бетоне, что явилось основанием для отклонения аукционной комиссией Заказчика первой части заявки Заявителя.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заявке Заявителя правомерно отказано в допуске к участию в Аукционе.

2. Доводы жалобы на положения документации об Аукционе оставлены без рассмотрения в связи с пропуском Заявителем срока подачи жалобы на положения документации об электронном аукционе, предусмотренного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать необоснованной.

2. Доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе оставить без рассмотрения в связи с пропуском Заявителем срока подачи жалобы на положения документации об электронном аукционе, предусмотренного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.