

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«16» сентября 2010 года

Великий Новгород

Зарегистрировано 21.09.2010

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) в составе:

<....> – председатель Комиссии, руководитель Управления;

<....> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» – директора <....>;

- участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «Город» – <....> (доверенность № б/н от 13.09.2010);

- уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – и его аукционной комиссии – <....> (доверенность № б/н от 01.09.2010);

в отсутствие уведомленного (исх. № 3817/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России) представителя участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (победителя аукциона),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Город» (далее – ООО «Город») - на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (далее - КУГИ) - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений жилого корпуса № 2 государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов», дата аукциона - 14 сентября 2010 года, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Новгородское УФАС России является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

14 сентября 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Город» - на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений жилого

корпуса № 2 государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов», дата аукциона - 14 сентября 2010 года (далее – Жалоба). Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – государственному учреждению социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (адрес: 174755, Новгородская область, Любытинский район, п. Неболчи; далее – ГУСО «Дом-интернат») - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 3816/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России), которое ГУСО «Дом-интернат» исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что 13 сентября 2010 года состоялось рассмотрение заявок на участие в рассматриваемом аукционе. Согласно протоколу рассмотрения заявок ООО «Город» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия его заявки требованиям документации об аукционе (денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе не поступили на счёт заказчика).

Однако, по мнению ООО «Город», на момент рассмотрения заявок денежные средства были в полном объёме переведены на счёт государственного заказчика, что подтверждается платёжным поручением № 194 от 06.09.2010.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь статьями 12 и 36 Закона о размещении заказов, ООО «Город» просит провести проверку и отменить протокол рассмотрения заявок от 13 сентября 2010 года.

ООО «Город» о месте и времени рассмотрения Жалобы было извещено (исх. № 3817/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Город» поддержал доводы и требования Жалобы в полном объёме. Также ими были даны устные пояснения, из которых следует, что первоначальное платёжное поручение № 194 от 27.08.2010, приложенное в состав заявки ООО «Город», является идентичным платёжному поручению № 194 от 06.09.2010, так как имеет одни и те же реквизиты.

Уполномоченный орган – КУГИ – и его аукционная комиссия доводы и требования Жалобы не признали по основаниям, изложенным в возражениях на неё (вх. № 5129 от 16.09.2010 Новгородского УФАС России).

Доводы КУГИ и его аукционной комиссии, изложенные в возражениях на Жалобу, сводятся к следующему.

На процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе аукционной комиссией было установлено, что в составе заявки ООО «Город» содержалось платёжное поручение № 194 от 27.08.2010, которое было аннулировано банком по причине неисправности в системе электронных платежей. Повторный платёжный документ, на который ссылается ООО «Город», ни государственному заказчику, ни уполномоченному органу и его аукционной комиссии представлен не был. 13 сентября 2010 года в КУГИ поступило письмо от ГУСО «Дом-интернат», в котором были указаны участники аукциона, от которых не поступили денежные средства в качестве обеспечения заявки. В их числе было и ООО «Город».

Таким образом, на момент рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, КУГИ и его аукционная комиссия не располагали информацией о поступлении денежных средств на счёт заказчика, что является необходимым условием для допуска к участию в аукционе. Правомерность отказа ООО «Город» в допуске к участию в аукционе, по мнению КУГИ и его аукционной комиссии, подтверждается совместным письмом МЭРТ и ФАС от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05.

Учитывая вышеизложенное, КУГИ и его аукционная комиссия просят признать Жалобу необоснованной.

Уполномоченный орган – КУГИ - и его аукционная комиссия о месте и времени рассмотрения Жалобы были извещены (исх. 3817/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель КУГИ и его аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объёме.

Государственный заказчик – ГУСО «Дом-интернат» - о месте и времени рассмотрения Жалобы был извещён (исх. № 3817/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России). Письменные возражения на Жалобу не представил. На рассмотрении Жалобы представитель ГУСО «Дом-интернат» полностью поддержала доводы КУГИ и его аукционной комиссии. Дополнительно ею были даны устные пояснения, из которых следует, что точному и своевременному получению информации о поступлении денежных средств от нескольких участников размещения заказа – ООО «Город», ООО «Главремонт» и ООО «Стройтранс» - помешали проблемы организационно-технического характера, а именно халатное отношение к данному процессу Отделения по Любытинскому району УФК по Новгородской области (подтверждается письмом Отделения по Любытинскому району УФК по Новгородской области исх. № 70 от 15.09.2010 и пояснительной запиской ГУСО «Дом-интернат» исх. № 160 от 16.09.2010 с приложенными выписками из лицевого счёта).

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения открытого конкурса.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

13 августа 2010 года уполномоченным органом – КУГИ – было объявлено о размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений жилого корпуса № 2 государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов», дата аукциона - 14 сентября 2010 года. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов государственным заказчиком при размещении данного заказа выступало ГУСО «Дом-интернат».

На основании заявки, поступившей от ГУСО «Дом-интернат», и в соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о размещении заказов, в уполномоченном органе – КУГИ – была создана аукционная комиссия и утверждён её состав (приказ от 16.08.2010 № 1807 «О проведении открытого аукциона», с изм. и доп.).

ООО «Город» в срок, установленный извещением и документацией к рассматриваемому аукциону, подало заявку на участие в нём. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 13 сентября 2010 года (дата начала рассмотрения – 06 сентября 2010 года, дата окончания рассмотрения – 13 сентября 2010 года), ООО «Город» отозвано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - несоответствие его заявки требованиям документации об аукционе (денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на счёт заказчика не поступили).

1. В силу подпункта «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платёжное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Как следует из пункта 2.4 документации к рассматриваемому аукциону, заказчиком было установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе. Пунктом 2.4.1 определён срок и порядок предоставления участниками обеспечения заявки на участие в аукционе.

В составе заявки на участие в аукционе ООО «Город» было представлено платёжное поручение № 194 от 27.08.2010. Однако, как следует из устных пояснений представителя ООО «Город», данных на рассмотрении Жалобы, и подтверждается выпиской из лицевого счёта государственного заказчика – ГУСО «Дом-интернат» (администратор доходов) – за 07 сентября 2010 года, денежные средства в качестве обеспечения заявки ООО «Город» на участие в аукционе были перечислены на счёт ГУСО «Дом-интернат» только 06.09.2010 (платёжное поручение № 194 от 06.09.2010).

Приложением 3 к Положению Банка России «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 03.10.2002 № 2-П (в ред. Указания ЦБ РФ от 03.03.2003 № 1256-У) установлена форма и правила (инструкции) заполнения платёжного поручения, в том числе установлены обязательные реквизиты платёжного поручения, одними из которых являются заполненные поля даты поступления платёжного поручения в банк плательщика по правилам, установленным для поля «Дата» и даты списания денежных средств со счёта плательщика по правилам, установленным для поля «Дата».

В данном случае, платёжное поручение № 194 от 27.08.2010, имеющееся в составе заявки ООО «Город», имеет реквизиты отличные от платёжного поручения № 194 от 06.09.2010 по вышеуказанным датам.

Министерство экономического развития Российской Федерации и Федеральная антимонопольная служба в письме от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»» (далее – Разъяснении) сформулировали правовую позицию, согласно которой участник размещения заказа должен быть отклонен от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона в случае, если денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в торгах поступили на счёт по платёжному поручению иному, чем представленное в заявке (пункт 3 указанного письма).

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ – по не допуску ООО «Город» к участию в рассматриваемом аукционе являются правомерными, а Жалоба необоснованной.

2. В силу части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 13 сентября 2010 года, участникам размещения заказа – ООО «Главремонт», ООО «Стройтранс», ООО «Город» и ООО «Стройкапитал» - отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявок требованиям документации об аукционе, а именно денежные средства в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе не поступили на счёт заказчика). Основанием отказа в допуске данным участникам послужило письмо ГУСО «Дом-интернат» (исх. № 155 от 13.09.2010), адресованное КУГИ.

В свою очередь, как следует из выписки из лицевого счёта государственного заказчика – ГУСО «Дом-интернат» (администратор доходов) – за 06 сентября 2010 года, денежные средства от ООО «Главремонт» и ООО «Стройтранс» в качестве обеспечения заявки поступили в полном объёме по платёжным поручениям, входящим в состав из заявок на участие в аукционе данных участников.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ – имеются нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников аукциона (необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа – ООО «Главремонт» и ООО «Стройтранс»).

3. В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционной комиссией ведётся протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Указанный протокол в

день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 13 сентября 2010 года, участникам размещения заказа – ООО «Город» и ООО «Стройкапитал» - было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявок требованиям документации об аукционе, а именно денежные средства в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе не поступили на счёт заказчика).

Однако, как следует из выписок из лицевого счёта государственного заказчика – ГУСО «Дом-интернат» (администратор доходов) – за 06 и 07 сентября 2010 года, денежные средства ООО «Город» в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе поступили по платёжному поручению, имеющему реквизиты, отличные от реквизитов платёжного поручения, входящего в состав заявки, а денежные средства ООО «Стройкапитал» в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, на момент рассмотрения заявок, не поступили вообще.

Согласно вышеуказанному Разъяснению в случае непоступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах, или поступления таких средств в объеме, не соответствующем указанному в документации о торгах, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона. Также участник размещения заказа должен быть отклонен от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона в случае, если денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в торгах поступили на счет по платёжному поручению, иному, чем представленное в заявке.

В свою очередь, протокол рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе основанием отказа в допуске ООО «Город» и ООО «Стройкапитал» содержит пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, вместо части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ – имеется нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона (протокола рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе).

4. Приложение № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Дефектная ведомость» содержит виды работ с указанием на товарные знаки материала и товара, необходимые для выполнения предмета аукциона: сплошное выравнивание штукатурки стен внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью типа «Ветонит» толщиной до 10 мм для последующей окраски; устройство подвесных потолков типа «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля и т.д.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Указанные в Приложении № 1 в документации к рассматриваемому аукциону товарные знаки словами «или эквивалент» не сопровождаются.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГУСО «Дом-интернат» – имеется нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в указании в документации об аукционе на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

При установленных (вышеуказанных) обстоятельствах размещения государственным заказчиком – ГУСО «Дом-интернат», уполномоченным органом – КУГИ – и его аукционной комиссией государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений жилого корпуса № 2 государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» с существенными нарушениями Закона о размещении заказов (нарушение в документации к рассматриваемому аукциону и нарушения при проведении аукционной комиссией процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе), в результате которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа – ООО «Главремонт» и ООО «Стройтранс», имеются основания для выдачи предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов государственному заказчику, уполномоченному органу – КУГИ – и его аукционной комиссии.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, статьёй 12, частью 3 статьи 34, частью 3 статьи 36, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Город» - на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений жилого корпуса № 2 государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов», дата аукциона - 14 сентября 2010 года, необоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – государственного учреждения социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» – нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать государственному заказчику – государственному учреждению социального обслуживания «Любытинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
5. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
6. Выдать уполномоченному органу – Комитету по управлению государственным имуществом области - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
7. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.