

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-6985/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии финансового управляющего Ахрамеева А.А. Лично,

в отсутствие <...>, представителя ООО «Центр реализации» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.08.2019 № ПО/38996/19);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия финансового управляющего Ахрамеева А.А (далее также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества Джос О.А. в форме публичного предложения (сообщение № 3732558) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов в связи с невозможностью подачи ценового предложения, а также в наличии сговора между победителем и Организатором торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-101029/17-8-134 от 17.10.2017 Джос О.А. признана несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим назначен Ахрамеев А.А.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 06.05.2019 (далее - Сообщение). Датой начала подачи заявок является 13.06.2019, датой окончания подачи заявок на участие в Торгах (последний период) — 12.07.2019.

Согласно протоколу определения участников от 15.07.2019 к участию в Торгах допущены 2 заявки, в том числе заявка Заявителя (в интересах которого действовал Соснин М.А. на основании агентского договора, далее — Агент Заявителя). Заявки были поданы участниками на периоде с 08.07.2019 в 00:00 по 12.07.2019 в 20:00.

Из жалобы Заявителя следует, что во время проведения Торгов на электронной торговой площадке возник технический сбой, в результате которого у Заявителя отсутствовала возможность увеличить свое ценовое предложение. После устранения технического сбоя Торги не были возобновлены.

Также Заявитель считает, что между победителем Торгов и финансовым управляющим имелся сговор, так как и данные лица состоят в одной саморегулируемой организации.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что во время проведения Торгов в работе электронной торговой площадки не происходило сбоев.

В соответствии с пунктом 6.2 Порядка при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке в соответствии с подпунктом «ж» пункта 8.1 Порядка информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения.

Доказательств размещения на электронной площадке соответствующего сообщения Заявителем в материалы дела не представлено.

ООО «Центр реализации» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что Агент Заявителя вошел на электронную площадку 12.07.2019 и подал заявку на участие в Торгах с ценовым предложением в 17:23.

На ЭТП заявитель вправе изменить заявку на участие не позднее срока окончания подачи заявок (окончания соответствующего периода). Для этого участник торгов в личном кабинете с помощью функционала ЭТП должен отозвать ранее поданную заявку, создать новую заявку и подать ее с новым ценовым предложением.

Повторно Агент Заявителя вошел на электронную площадку 12.07.2019 в 20:46, то есть после окончания периода, когда изменить заявку было технически невозможно (указанные обстоятельства подтверждаются журналом активности пользователя).

При этом в пояснениях ООО «Центр реализации» указано, что за время проведения Торгов в адрес площадки телефонных обращений, связанных с нарушениями (сбоями) работы площадки, не поступало.

Комиссия, оценив заявленные доводы, считает необходимым отметить следующее.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Организатора торгов, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).