

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6026/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ЮВЕ-Инвест»: <...>

от НИУ ВШЭ: <...>

рассмотрев жалобы ООО «ЮВЕ-Инвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия НИУ ВШЭ (далее также — Заказчик) при проведении Закупочных процедур (реестровые №№ 32008963437, 32008963403, 2008963411, 32008963427, 32008963422, 32008963445, 32008963459, 32008963485, 32008963469, 32008963478) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявок от дальнейшего участия в Закупках.

До начала рассмотрения дела по существу Комиссией было установлено, что Заявителем не обжаловался аукцион с реестровым № 32008963469 и ограничения на размещение данной процедурой наложены антимонопольным органом ошибочно, в связи с чем Комиссия не рассматривала действия Заказчика в рамках названного аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В связи с тем, что доводы жалоб Заявителя имеют идентичный характер, обстоятельства дела будут изложены на основании аукциона с реестровым № 32008963437 (далее — Аукцион).

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 238 360,00 руб. размещено на Официальном сайте 06.03.2020.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 23.03.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки - 5332) отклонена от участия в процедуре в связи с несоответствием участника квалификационным требованиям по опыту оказания аналогичных услуг.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с п. 6.5 и 7.4 Положения о закупке заказчиком было установление

требование к деловой репутации участника закупки, а именно:

а) наличие у участника закупки за последние два года, предшествующие размещению информации о проведении аукциона в электронной форме в ЕИС, опыта выполнения работ (оказания услуг) по не менее 2 (двум) надлежаще исполненным договорам/контрактам, аналогичным предмету закупки, общей стоимостью не менее 100 % (ста процентов) начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией об аукционе в электронной форме.

Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по техническому обслуживанию зданий, сопоставимые по видам, объемам и техническим характеристикам работ (услуг), указанным в Разделе 4 «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме.

Информация представляется в составе заявки на участие в аукционе по Форме 6 (Приложение № 5 к заявке на участие в аукционе) аукционной документации и подтверждается:

- копиями заключенных договоров/контрактов (включая Приложения к ним (Техническое задание, Задание, Спецификация и т.п.) и дополнительные соглашения к указанным договорам/контрактам (при наличии)), из которых комиссия Заказчика могла бы определить аналогичность работ (услуг),

- копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанным договорам/контрактам.

При этом в составе заявки Общества было представлено 4 договора.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что договоры от 05.07.2019 № 05/07-19СТО и от 11.01.2019 № 11/01-19СТО не могли быть учтены комиссией в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ (услуг) по следующим причинам:

- в договорах отсутствуют работы (услуги) по обслуживанию ряда инженерных систем, требуемых заказчику (напр., ИТП, узел учета тепловой энергии, молниезащиты и контура заземления зданий, наружного освещения, ВРУ, внутреннего противопожарного водопровода, автоматизации зданий), а также отсутствуют работы (услуги) по обслуживанию автономных систем кондиционирования и систем вытяжной вентиляции в помещениях пищеблоков (включая ее очистку и дезинфекцию);

- договоры заключены не только на техническое обслуживание, но и на иные виды услуг (уборка помещений и прилегающей территории, уборка и вывоз снега), при этом в представленных актах сдачи-приемки услуг не указана (не выделена из общего объема) стоимость услуг по техническому обслуживанию.

Договоры от 27.12.2018 № 27/12-18-ТО и от 28.12.2018 № 28/12-18-ТО также не могли быть учтены комиссией в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ (услуг) по следующим причинам:

- в договорах отсутствуют работы (услуги) по обслуживанию ряда инженерных систем, требуемых заказчику (напр., молниезащиты и контура заземления зданий, наружного освещения), а также отсутствуют работы (услуги) по обслуживанию

автономных систем кондиционирования и систем вытяжной вентиляции в помещениях пищеблоков (включая ее очистку и дезинфекцию);

- договоры заключены не только на техническое обслуживание, но и на иные виды работ (текущий ремонт замков, мебели, текущий (косметический) ремонт помещений, такелажные и другие работы), при этом в представленных актах сдачи-приемки работ не указана (не выделена из общего объема) стоимость услуг по техническому обслуживанию.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что само по себе установление в качестве допуска участников квалификационного требования в отношении наличия опыта оказания аналогичных услуг является недопустимым, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Более того, на заседании Комиссии представителями Заказчика заявлено о том, что представленные Обществом договоры не являются подтверждением наличия именно аналогичного опыта оказания услуг, что является несостоятельным, так как Заказчиком в документации не определены критерии аналогичности таких договоров, а содержится лишь отсылка к Техническому заданию.

Отсутствие в Аукционной документации детального определения критериев аналогичности исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При этом полное совпадение Технического задания Заказчика и предмета договора, представляемого участником возможно только в случае, если таким участником будут представлены ранее заключенные договоры с Заказчиком, что также ограничивает конкуренцию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобы обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЮВЕ-Инвест» (ОГРН: 1157746672291, ИНН: 7708262366) на действия НИУ ВШЭ (ОГРН: 1027739630401, ИНН: 7714030726) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).