

Решение
по делу №06/556-16 о результатах внеплановой проверки
соблюдения законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

29.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 29.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 06.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Ливадийский учебно-воспитательный комплекс» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым (далее – Заказчик, МКУ «Ливадийский УВК») Мазур Л. А. (директор),

Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым (далее — Заявитель) Л. В. Лучкиной, —

на основании обращения Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым от 07.04.2016 № 01-32/157 о наличии в действиях Заказчика при закупке у единственного поставщика продуктов питания нарушений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), руководствуясь пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым о наличии в действиях Заказчика при закупке у единственного поставщика продуктов питания (контракт от 23.01.2015 №37, заключенный с индивидуальным предпринимателем Титовым Алексеем Сергеевичем (далее — ИП Титов А. С.)) нарушений Закона о контрактной системе, а именно: неправомерность закупки у единственного поставщика товара, приобретение которого осуществляется конкурентным способом.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в обращении Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, в полном объеме.

При проведении на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной

системе при закупке у единственного поставщика продуктов питания, на основании документов и пояснений, предоставленных представителями Заказчика и Заявителя, Комиссией установлено:

- извещение о закупке не размещалось Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru;

- наименование объекта закупки — продукты питания;

- способ определения поставщика — закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);

- цена контракта – 201 393,40 российских рублей.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом формальную процедуру выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсов, аукциона, запроса котировок и запроса предложений) заказчик не проводит. Особенности закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) регламентируются статьей 93 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании указанного пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно разделу 2 «Цена и порядок расчета» контракта №37, заключенного Заказчиком 23.01.2015 с ИП Титовым А. С.: «2.1. Цена настоящего Контракта составляет: 201 393,40 рублей (Двести одна тысяча триста девяносто три рубля 40 копеек)» (цитата контракта).

Таким образом, сумма закупки (двести одна тысяча триста девяносто три рубля) Заказчиком у единственного поставщика (ИП Титова А. С.) продуктов питания (контракт от 23.01.2015 №37) превышает предельную сумму закупки (сто тысяч рублей), установленную пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенное, Заказчик при закупке у единственного поставщика продуктов питания (контракт от 23.01.2015 №37, заключенный с ИП Титовым А. С.) неправоммерно выбрал способ закупки у единственного поставщика, предусмотренный пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Данные действия Заказчика, выразившиеся в принятии решения о закупке продуктов питания для обеспечения муниципальных нужд Заказчика у

единственного поставщика, тогда как определение поставщика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться конкурентным способом, нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая приведенное, руководствуясь пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.
2. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать в виду заключения контракта по результатам закупки.
3. В связи истечением сроков привлечения к административной ответственности, материалы дела №06/556-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.