

1. ООО ОП «ЛЕГАТ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2403/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителей АО «ВЕТРООГК», ООО ОП «ЛЕГАТ»,

рассмотрев жалобу ООО ОП «ЛЕГАТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ВЕТРООГК» (далее — Заказчика) при проведении открытого запроса

предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны на территориально распределённых объектах Кочубеевской ветроэлектростанции (**реестровый № 32009873250**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

355035, КРАЙ СТАВРОПОЛЬСКИЙ, ГОРОД СТАВРОПОЛЬ, ПРОСПЕКТ КУЛАКОВА, ДОМ 12 В, КАБИНЕТ 204

2. АО «ВЕТРООГК»

115093, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЩИПОК, ДОМ 18, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ 3 ПОМ I КОМ 8

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений от 26.01.2021 участнику ООО ОП «ЛЕГАТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре на основании подпункта «ж» пункта 8.3 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпункта «ж» пункта 8.3 Части 2 Тома 1 Закупочной документации по запросу предложений, а именно: несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), за исключением случая, указанного в подпункте «д» пункта 8.2 настоящего порядка.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была отклонена в результате неправомерных действия Заказчика ввиду продления сроков подачи заявок на участие в процедуре.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 12 Закупочной документации обеспечение заявки предоставляется участниками заявки путем перечисления денежных средств или предоставления безотзывной независимой банковской гарантией, выданная гарантом, соответствующим требованиям, предъявляемым к гарантам, представляющим обеспечения заявки, приведенным в пункте 2.1.3 раздела 2 части 1 Тома 1 закупочной документации:

- для гарантов, являющихся банком – требованиям, предъявляемым к банкам;

- для гарантов, не являющихся банком – требованиям, предъявляемым к юридическим лицам, предоставляющим финансовое обеспечение обязательств участника закупок (аналогичные требованиям к поручителям);

- 1,00 % от начальной (максимальной) цены договора с НДС, что составляет 294 624 (Двести девяносто четыре тысячи шестьсот двадцать четыре) рубля 00 копеек.

- Российский рубль

Банковские реквизиты:

Получатель: АО «НоваВинд»

Банковские реквизиты:

115093, г. Москва, ул. Щипок, д.18, стр.2

ИНН 9701087623

КПП 770501001

ОГРН 1177746952888

Банк ГПБ (АО) г. Москва

БИК 044525823

К/счет 30101810200000000823

Р/счет 40702810100000005838

Назначение платежа: Обеспечение заявки на участие в процедуре закупки _____ (указывается наименование участника процедуры закупки, наименование процедуры закупки, номер процедуры закупки на ЭТП), НДС не облагается.

Срок действия банковской гарантии обеспечения заявки на участие в закупке должен быть не менее срока действия заявки на участие в закупке.

Установлено, что участником в качестве подтверждения внесения обеспечения заявки была представлена независимая банковская гарантия № 1855492 от 20.01.2021, выданная ПАО «СОВКОМБАНК».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что заявка Заявителя была правомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре в

связи с тем, что такая гарантия не соответствовала установленным в Закупочной документации требованиям.

Так, АО «Новавинд» является организатором процедуры, вместе с тем Запрос предложений проводится в интересах Заказчика, которым выступает АО «ВетроОГК».

В соответствии с пунктом 12 Закупочной документации в случае перечисления денежных средств получателем таких средств является организатор закупки АО «Новавинд», в случае предоставления банковской гарантии бенефициаром является также АО «Новавинд». Указанная информация также следует, из размещенного в составе документации бланка независимой банковской гарантии.

«Мы информированы о том, что _____ (Место нахождения: _____), именуемое в дальнейшем «Принципал», намерен участвовать в закупке на право заключения договора на _____, проводимом АО «Новавинд» (Местонахождение: 115093, Москва, ул. Щипок, д. 18, стр. 2, 115093, Москва, ул. Щипок, д. 18, стр. 2) ИНН _____, КПП _____, р/с _____ в Банк _____, к/с № _____, БИК _____), именуемым в дальнейшем «Бенефициар».

Комиссией установлено, что в представленной ООО ОП «ЛЕГАТ» банковской гарантии в качестве бенефициара указано АО «ВЕТРООГК», что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Поскольку положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями к содержанию банковской гарантии.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки участника от участия в процедуре.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявитель ввиду несоответствия представленной банковской гарантии требованиям Закупочной документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не усматривает оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным.

При этом довод Заявителя о том, что при внесении изменений в Закупочную документацию и последующем продлении сроков подачи заявок, участнику, выбравшему предоставление обеспечения заявки в виде банковской гарантии перевыпускать такую гарантию ввиду необходимости внесения изменений в части срока действия такой гарантии, что влечет за собой дополнительные расходы для такого участника не принимается во внимание ввиду следующего.

Как было установлено на заседании, Заказчиком были внесены изменения в соответствии с требованиями Закона о закупках и Закупочной документации.

При этом, как следует из положения Закупочной документации заявка на участие в закупке должна быть действительна не менее 60 календарных дней со дня окончания срока подачи заявок. Срок действия банковской гарантии обеспечения заявки на участие в закупке должен быть не менее срока действия заявки на участие в закупке. Следовательно, Заказчиком не установлен предельный срок действия банковской гарантии, при таких обстоятельствах, участники самостоятельно определяют такой срок.

При этом, изменения в Закупочную документацию были внесены Заказчиком — 14.01.2021, о чем Заявитель был осведомлен. При этом, банковская гарантия была получена Заявителем 20.01.2021, следовательно, такой срок может быть скорректирован до выпуска итоговой версии банковской гарантии.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОП «ЛЕГАТ» (ОГРН 1122651022856 ИНН 2634806531) на действия АО «ВЕТРООГК» (ОГРН 1115074014967 ИНН 5036118291) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.02.2021 № ЕО/7619/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»