

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-524/2021

«31» мая 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по **рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)**, (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

при участии представителя заказчика ГП РБ «Бурят-Фармация» <...> по доверенности №13 от 11.01.2021,

в отсутствие представителя заявителя ОАО «Фирма Медполимер» извещен,

рассмотрев жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на действия заказчика ГП РБ «Бурят-Фармация» при проведении запроса цен в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для нужд ГП РБ «Бурят-Фармация», в том числе для поставок в медицинские организации, обеспечения отдельных категорий граждан дополнительной медицинской помощью, извещение №32110278532,

УСТАНОВИЛА:

20.05.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ОАО «Фирма Медполимер» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком ГП РБ «Бурят-Фармация» при проведении запроса цен в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для нужд ГП РБ «Бурят-Фармация», в том числе для поставок в медицинские организации, обеспечения отдельных категорий граждан дополнительной медицинской помощью, извещение №32110278532.

По мнению Заявителя, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о конкретном производителе, являются ограничением конкуренции.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Бурятское УФАС России в установленном порядке направило Заявителю, Заказчику и на электронную торговую площадку уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 06.04.2021.

Согласно содержанию жалобы ОАО «Фирма Медполимер» Заказчик закупает товар конкретного поставщика/производителя АО «Гриндекс» без возможности поставки эквивалента, документация по данной закупке составлена с нарушением действующего законодательства. При формировании технической части документации Заказчиком в нарушение положений п. 6.1 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» указаны торговые наименования лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалента.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился полностью, изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 26.05.2021 (вх. № 3366),

приобщенном к материалам рассмотрения жалобы. Заказчик, не являясь конечным потребителем лекарственных препаратов, не может применять правила взаимозаменяемости препаратов как это могут осуществлять медицинские организации. Заказчик осуществляет закупку тех препаратов, которые сможет реализовать (оптовая продажа лекарственных препаратов медицинским и аптечным организациям, обеспечения лекарственными препаратами собственной розничной сети). Запрос цен 20.05.2021 признан несостоявшимся (протокол № 105 от 20.05.2021) в связи с тем, что при рассмотрении заявок была признана несоответствующей требованиям извещения и документации о проведении запроса цен единственная заявка.

По мнению Заказчика указанный Заявителем довод не обоснован, так как закупка проводится в рамках исполнения заявки № 29-1 от 29.04.2021 покупателя по договору №1493 от 31.07.2020, где Заказчику требовалось закупить и поставить лекарственный препарат: Милдронат р-р в/в, в/м, парабульб. введ. 100 мг/мл 5 мл №10 (5000 упаковок); Милдронат р-р в/в, в/м, парабульб. введ. 100 мг/мл 5 мл № 20 (528 упаковок); Милдронат капс. 500 мг № 60 (3000 упаковок), а также для пополнения остатка для продажи лекарственных препаратов через оптовую и розничную сеть.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, представленные документы, установила следующее.

При осуществлении закупочной деятельности ГП РБ «Бурят-Фармация» руководствуется положением о закупках товаров, работ, услуг, утверждённым Приказом генерального директора ГП РБ «Бурят-Фармация» №587/2 от 28.12.2018 (далее - Положение о закупках).

Извещение №32110278532 и документация о проведении запроса цен в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для нужд ГП РБ «Бурят-Фармация», в том числе для поставок в медицинские организации, обеспечения отдельных категорий граждан дополнительной медицинской помощью размещены в ЕИС www.zakupki.gov.ru 14.05.2021, дата и время окончания подачи заявок 20.05.2021 в 05:00 (МСК+5), дата подведения итогов 20.05.2021 (МСК+5), начальная (максимальная) цена договора составляет 4 487 512, 80 рублей с НДС (далее – Аукционная документация).

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя и возражения Заказчика, проанализировав Положение о закупке, документацию о закупке №32110278532, документы, представленные Заказчиком на рассмотрение жалобы, приходит к выводу, что доводы Заявителя являются необоснованными.

Согласно технического задания Приложения № 2 документации:

№ п/п	Наименование товара, технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во	Срок годности
1.	Милдронат* раствор для внутривенного, внутримышечного и парабульбарного введения 100 мг/мл 5 мл № 10	Упак.	12960	Не менее 42 месяцев на момент поставки
2.	Милдронат* капсулы 500 мг № 60	Упак.	4968	Не менее 34 месяцев на момент поставки
3.	Милдронат* раствор для внутривенного, внутримышечного и парабульбарного введения 100 мг/мл 5 мл № 20	Упак.	528	Не менее 42 месяцев на момент поставки

Закупка не является конкурентной. Эквивалент не рассматривается.

При описании объекта закупки Заказчик должен таким образом определить требования к закупаемым товарам, чтобы повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые ему необходимы, соответствуют его потребностям.

Определенные в документации требования к товару обусловлены объективными потребностями Заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование денежных средств, связаны с необходимостью исполнения обязательств по заключенному договору с «ЭН-Фарм», где предметом выступает поставка лекарственных препаратов, а также с целью пополнения остатка для реализации лекарственных препаратов на рынке.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлениях от 28.12.2010 № 11017/10, от 29.01.2013 № 11604/12, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. С учетом наличия у заказчика объективной потребности в получении определенного товара признаков необоснованного ограничения конкуренции нет.

Таким образом, Заказчик вправе определить в документации о закупке такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Комиссия Бурятского УФАС России не усматривает в установлении вышеуказанных требований нарушения Закона о закупках и ограничения конкуренции в действиях заказчика ГП РБ «Бурят-Фармация».

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на действия заказчика ГП РБ «Бурят-Фармация» при проведении запроса цен в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для нужд ГП РБ «Бурят-Фармация», в том числе для поставок в медицинские организации, обеспечения отдельных категорий граждан дополнительной медицинской помощью, извещение №32110278532, необоснованной.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...><...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.