

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 130-18-Т

Дата принятия: 07.03.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России

г. Белгород, ул. Преображенская, д. 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 01.03.2018 № 53 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа - администрации Белгородского района Белгородской области, в отсутствие представителей заявителей – ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт» (о времени и месте рассмотрения жалоб надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 130-18 Т по жалобам ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт» на положения документации при проведении электронного аукциона: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым» Москва-Тула-Орел-Курск-Белгород-граница с Украиной на 5+110-км 6+890 подъезд к г. Белгород» (закупка № 0126300029117001330) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт» (далее - заявитель) на положения документации при проведении Аукциона.

Из жалоб следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

I. По жалобе ООО «ОПТ-СНАБ»:

1. В извещении о проведении Аукциона установлено требование к участникам закупки о наличии опыта работ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении

дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99). По мнению заявителя, такое требование ограничивает количество участников закупки, т.к. предметом закупки является выполнение ремонтных работ, при закупке которых не требуется установление дополнительных требований.

2. Заказчиком не соблюден 10-ти дневный срок со дня внесения изменений в план-график закупок, что ограничивает количество участников, т.к. потенциальные исполнители работ имеют меньший срок для ознакомления с условиями закупки.
3. В п. 27 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, которые не содержатся в части 8 Раздела I «Общие положения», что создает условия для ограничения конкуренции.
4. В нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в случае, если контракт заключается с физическим лицом.
5. В п. 13.1 проекта контракта документации об Аукционе отсутствует конкретная дата срока действия исполнения контракта, что не позволяет определить срок действия банковской гарантии и является нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
6. В проекте контракта не установлены виды штрафов в соответствии с п. 5 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

II. По жалобе ООО «ТД ЭКО-Продукт»:

1. В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в «Техническом задании» Приложения №1 документации об Аукционе установлены следующие требования к материалам, которые не позволяют подать заявку на участие в Аукционе соответствующую требованиям документации и действующим нормативным стандартам:
 - в пунктах 6 и 14 Приложения №1 установлено: «Щебень для строительных работ», марка 800, фракция 20-40 мм и марки 600, фракция 5-10 мм, соответствие ГОСТ 8267-93. В соответствии с п. 4.2 ГОСТ 8267-93 фракции бывают только в виде от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм и т.п.

- в п. 9 Приложения №1 установлено: «Песок природный для строительных работ», Класс I – средний, соответствие ГОСТ 8736-2014, что не соответствует ГОСТ 8736-2014;

- в пунктах 16, 17 Приложения №1 установлено: «Плитка фигурная тротуарная», толщина 60 мм, цвет серый (красный). В соответствии с ГОСТ 17608-91 плитки фигурной тротуарной толщиной 60 мм не существует.

2. Работы, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, уже выполнены, что подтверждается информацией, размещенной в интернете Росавтодором и на новостном портале Белгорода.

Заказчик – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченный орган - администрация Белгородского района Белгородской области представили возражения на жалобы, с доводами, изложенными в жалобах, не согласны, за исключением довода, изложенного в п. 6 жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», который, по их мнению, не повлиял на выбор подрядчика. Просят признать жалобы необоснованными.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт», считают жалобы необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт», возражения заказчика, уполномоченного органа, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 23.11.2017 размещены извещение и документация об Аукционе, 08.02.2018 размещены изменения в извещение и документацию об Аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым» Москва-Тула-Орел-Курск-Белгород-граница с Украиной на 5+110-км 6+890 подъезд к г. Белгород».

- (максимальная) цена контракта – 16 326 323,00 рублей.

На момент рассмотрения жалоб ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТД ЭКО-Продукт» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. По жалобе ООО «ОПТ-СНАБ»:

1. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 63 Закона о

контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены постановлением Правительства № 99. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложениями № 1](#) и [№ 2](#) к Постановлению № 99.

Согласно [пункту 2](#) Приложения № 1 к Постановлению № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона указано: код закупаемых работ – 42.11.20.000, который включен в код – 42, начальная (максимальная) цена контракта – 16 326 323,00 рублей, которая превышает 10 млн. рублей.

- пояснили представители заказчика, уполномоченного органа, согласно Разделу 2 «Дорожная одежда (уширение)» локально-сметного расчета № 02-10 при выполнении закупаемых работ требуется уширение проезжей части, что является капитальным ремонтом линейных объектов в соответствии с п. 14.3 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ).

Согласно п. 14.3 ст. 1 ГрК РФ капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких

объектов.

Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624 утвержден [перечень](#) видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень). В соответствии с Перечнем саморегулируемые организации (далее - СРО) в области строительства, проектирования, инженерных изысканий осуществляют допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с [пунктом 25 раздела III](#) Перечня работы по строительству, капитальному ремонту или же реконструкции автомобильных дорог, деятельность по устройству асфальтобетонных покрытий, а также устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог, деятельность по устройству покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами ([пункт 25.4](#)), осуществляемая в процессе устройства тротуаров и укладки бордюрного камня, относится к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно [части 5 статьи 31](#) Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1](#) и [2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В извещении, а также в пунктах 24, 27 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе установлены дополнительные требования к участникам закупки о подтверждении наличия опыта при выполнении закупаемых работ в соответствии с Постановлением № 99, что не противоречит вышеприведенным нормам действующего законодательства РФ.

Таким образом, довод заявителя о том, что дополнительные требования, установленные в документации об Аукционе в соответствии с Постановлением № 99, ограничивают количество участников закупки является необоснованным.

2. В соответствии с ч. 14 ст. 21 Закона о контрактной системе внесение изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее, чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки.

- мнению заявителя, заказчиком не соблюден 10-ти дневный срок, предусмотренный ч. 14 ст. 21 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что изменения в план-график, в части проведения Аукциона, внесены заказчиком - 02.11.2017 года,

извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС - 23.11.2017 года, извещение о внесении изменений в извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС – 08.02.2018. В подтверждение заказчик, уполномоченный орган представили соответствующие скриншоты со страниц ЕИС, подтверждающие в т.ч. внесение изменений в план-график - 23.11.2017 года.

Таким образом, извещение о проведении Аукциона размещено с соблюдением срока, предусмотренного ч. 14 ст. 21 Закона о контрактной системе, что указывает на необоснованность данного довода об ограничении количества участников закупки.

3. В пункте 8 Раздела I «Общие положения» документации об Аукционе содержится Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В п. 27 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки в соответствии с которыми первая часть заявки должна содержать указанные информацию и сведения, в т. ч. содержится ссылка на Приложение № 4 к документации об Аукционе «Рекомендуемая форма первой части заявки на участие в электронном аукционе». Указанное Приложение № 4 содержит Инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе (с учетом положений, изложенных в части 8 раздела I «Общие положения»).

Анализ требований к заполнению заявки на участие в Аукционе, содержащихся в п. 8 Раздела I «Общие положения», а также в п. 27 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, в том числе в Приложении № 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки» показал, что указанные требования не содержат противоречивых требований, дополняют друг друга, следовательно, не могут создавать условия для ограничения конкуренции.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств, подтверждающих обоснованность данного довода, не предоставил.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода.

4. В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В п. 22 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе установлено требование к участникам закупки о

членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением лиц, перечисленных в ч. 2.1, 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в соответствии с Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ; Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Согласно пункту 5 части 2.2 ст. 52 ГрК РФ не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства: физических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома, а также лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов, указанных в [пунктах 1 - 3 части 17 статьи 51](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктами 1-3 части 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае:

- 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства;
- 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других);

3. строительства на земельном участке строений и сооружений

вспомогательного использования.

Таким образом, согласно приведенным нормам действующего законодательства Российской Федерации, физическое лицо в данной закупке не может быть участником Аукциона.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, за разъяснениями к заказчику не обращался, доказательств обратного не предоставил.

5. По мнению заявителя, в п. 13.1 проекта контракта документации об Аукционе отсутствует конкретная дата срока действия исполнения контракта, что не позволяет определить срок действия банковской гарантии и является нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 13.1 проекта контракта документации об Аукционе *«Контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами обязательств»*.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 4.1. проекта контракта документации об Аукционе предусмотрен следующий срок выполнения работ по Контракту:

начало выполнения работ – на следующий день с даты заключения Контракта;

окончание выполнения работ – в течение 10 дней с даты начала выполнения работ.

В соответствии с п. 6.17 проекта контракта документации об Аукционе *«Генеральный подрядчик производит сдачу, а Заказчик приемку выполненных работ, предусмотренных п.1.1. настоящего Контракта, в полном объеме (отдельных этапов работ) в срок, установленный графиком выполнения строительно-монтажных работ, о чем Генеральный подрядчик предварительно уведомляет Заказчика в письменной форме. Заказчик приступает к приемке работ в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения сообщения Генерального подрядчика об их готовности к сдаче»*.

В соответствии с п. 6.19 проекта контракта документации об Аукционе

«Стороны в течение 10 (Десяти) календарных дней с момента начала приемки работ Заказчиком подписывают Акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат при отсутствии у Заказчика замечаний к качеству и объему их выполнения. В случае, если Заказчик не согласен подписать акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, то он должен в течение 10 календарных дней с момента их получения представить мотивированный отказ от их подписания с указанием перечня выявленных в процессе приемки работ дефектов (недостатков, недоделок и т.п.). Мотивированный отказ Заказчика является основанием для устранения Генеральным подрядчиком дефектов (недостатков, недоделок и т.п.) за свой счет и возмещения Заказчику убытков в соответствии со статьей 15 ГК РФ».

В соответствии с п. 7.3 проекта контракта документации об Аукционе «Оплата за фактически выполненные объемы работ производится платежным поручением Заказчика в течение 30 календарных дней с момента оформления и подписания Сторонами актов формы № КС-3, КС-2 в пределах их стоимости».

Таким образом, вышеперечисленные условия проекта контракта документации об Аукционе, содержат конкретные сроки выполнения работ, приемки и оплаты работ, что позволяет определить срок действия контракта, а также срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушение требований ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

6. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил

определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее - Правила).

Пунктом 5 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Проведенный анализ показал, что Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлены требования, предусмотренные п. 5 Правил, о размере штрафа, начисляемого за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, поскольку на участие в Аукционе подана 1 заявка от участника закупки, в связи с чем, положение п. 5 Правил не применяется.

II. По жалобе ООО «ТД ЭКО-Продукт»:

1. В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с «Техническим заданием» Приложения №1 документации об Аукционе (далее – Приложение №1) требуется при выполнении закупаемых работ использовать следующие материалы со следующими показателями:

- в пунктах 6 и 14 Приложения №1 установлены требования к используемому материалу - «Щебень для строительных работ» соответственно: марка 800, фракция 20-40 мм и марка 600, фракция 5-10 мм, соответствие ГОСТ 8267-93.

- мнению заявителя, «Щебень для строительных работ» в виде фракций 20-40 мм, 5-10 мм не предусмотрен ГОСТ 8267-93, что не позволяет подать заявку на участие в Аукционе соответствующую требованиям документации и действующим нормативным стандартам.

В соответствии с п. 4.2.1 ГОСТ 8267-93 Щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80 (70) мм.

При этом, представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что «Щебень для строительных работ» в виде фракций 20-40 мм, 5-10 мм в соответствии с ГОСТ 8267-93 является общепринятым обозначением. В доказательство предоставили копию сертификата соответствия № РОСС

RU.АИ16.Н13027, выданного органом сертификации ООО «Уральский центр сертификации и испытаний «Уралсертификат» на продукцию «Щебень из плотных горных пород для строительных работ» фракции 20-40, 40-70 и смесь фракций 5-20 мм, ГОСТ 8267093, а также информацию из раздела «Разновидность щебня» сайта «Википедия», размещенной в сети Интернет, свидетельствующую об использовании обозначения фракции щебня в виде 5-10 мм, 20-40 мм.

Кроме того, в соответствии с 4.2.1 ГОСТ 8267-93 по согласованию изготовителя с потребителем выпускают щебень и гравий в виде других фракций, составленных из отдельных фракций, а также фракций от 80 (70) до 120 мм, св. 120 до 150 мм.

Иных доказательств Комиссии не представлено, заявитель к заказчику за разъяснениями не обращался.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода;

- в п. 9 Приложения №1 установлены требования к используемому материалу - «Песок природный для строительных работ», Класс I – средний, соответствие ГОСТ 8736-2014. По мнению Заявителя, ГОСТ 8736-2014 не содержит Класс I – средний.

В соответствии с п. 4.2 ГОСТ 8736-2014 песок подразделяется на два класса I и II, которые делятся на группы, так песок класса I делится на песок повышенной крупности, крупный, средний, мелкий.

Таким образом, требование об использовании песка Класс I – средний не противоречит требованиям ГОСТ 8736-2014 и указывает на необоснованность данного довода;

- в пунктах 16, 17 Приложения №1 установлены требования к используемому материалу - «Плитка фигурная тротуарная», толщина 60 мм, цвет соответственно серый, красный, соответствие ГОСТ 17608-91, что, по мнению Заявителя, не соответствует положениям ГОСТ 17608-91.

- пояснили представители заказчика, уполномоченного органа в пунктах 16, 17 Приложения №1 не содержится требования о соответствии используемого материала - «Плитка фигурная тротуарная» требованиям действующих стандартов, в т. ч. ГОСТ 17608-91. Плитка может быть изготовлена по ТУ изготовителя.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, за разъяснениями к заказчику не обращался, доказательств обратного не предоставил.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод необоснованным.

2. Заявитель, ссылаясь на информацию, размещенную в интернете

Росавтодором и на новостном портале Белгорода считает, что работы, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, уже выполнены.

Заказчик, уполномоченный орган пояснили, что объектом закупки являются строительно-монтажные работы примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым», а не ремонту самой построенной федеральной автомобильной дороги, информация о которой размещена в интернете Росавтодором и на новостном портале Белгорода.

- что любой желающий подрядчик, соответствующий требованиям документации об Аукционе может принять участие в Аукционе, т.к. основываясь на принципах открытости, прозрачности и создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки, определенных Законом о контрактной системе, информация о закупке размещена в ЕИС и на электронной площадке РТС-тендер. Выбрать подрядчика самостоятельно без проведения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, заказчик не имеет права.

Закупка проводится в соответствии с потребностью заказчика и закупаемые работы не могут быть выполнены до завершения закупки и заключения контракта.

Ссылка заявителя на информацию, размещенную в интернете Росавтодором и на новостном портале Белгорода, не может быть принята в качестве доказательств, в связи с тем, что заявителем не предоставлено документов, подтверждающих выполнение закупаемых работ.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной в части довода, изложенного в п. 6 жалобы, о несоблюдении заказчиком требований п. 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных

контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

2. Признать жалобу ООО «ТД ЭКО-Продукт» необоснованной.
3. Признать в действиях заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа – администрации Белгородского района Белгородской области нарушение [части 8 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения подрядчика.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.