

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...> в присутствии:

- представителей Администрации города Кургана <...> (доверенность от 17.09.2010 б/н) и Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли <...> (доверенность № 84 от 16.09.2010), и <...> (доверенность № 83 от 16.09.2010);

- представителей заявителя ООО «Дорожник» <...> (доверенность б/н от 31.08.2010); <...> (доверенность б/н от 31.08.2010) и <...> (доверенность б/н от 15.09.2010);

- представитель участника ООО «Введенское дорожное ремонтно – строительное управление «Автодорстрой» на заседание не прибыл (уведомлен посредством почтовой и факсимильной связи);

рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» (далее – Заявитель) на действия Единой межотраслевой комиссии Администрации города Кургана по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по ремонту проспекта Голикова на участке от проспекта Машиностроителей до моста через р.Черная в городе Кургане, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожник» (вх. № 4714 от 10.09.2010) на действия Единой межотраслевой комиссии по размещению муниципального заказа Администрации города Кургана.

Представители заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе, и пояснили:

Заявка ООО «Дорожник» полностью соответствует требованиям документации открытого аукциона.

Считают, что нарушены ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов (в протоколе рассмотрения заявок не содержится конкретного обоснования отклонения заявки ООО «Дорожник») и ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Просят признать действия Единой межотраслевой комиссии по отклонению заявки ООО «Дорожник» неправомерными, протокол по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № 90/1-ОА от 26-31.08.2010 года отменить, провести повторную процедуру рассмотрения заявок и процедуру открытого аукциона.

Представители уполномоченного органа и Единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее:

Действия Единой межотраслевой комиссии Администрации города Кургана по отклонению заявки ООО «Дорожник» законны и обоснованны (ООО «Дорожник» не предоставлен документ в соответствии с п. 22 Аукционной документации – сведения о качестве выполняемых работ).

Протокол составлен в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является МУ «Управление дорожного хозяйства и благоустройства города Кургана».

Уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказа является Департамент экономического развития и управления муниципальным имуществом города Кургана.

Состав Единой межотраслевой комиссии по размещению муниципального заказа определен постановлением Администрации города Кургана от 14.07.2010 года № 6767.

Предметом проведения открытого аукциона является выполнение работ по ремонту проспекта Голикова на участке от проспекта Машиностроителей до моста через р.Черная в городе Кургане.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет на официальном сайте города Кургана ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 05.08.2010 года;

На момент рассмотрения жалобы проведены следующие процедуры:

рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 90/1-ОА от 26-31 августа 2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте города Кургана ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 31.08.2010 года;

Для участия в открытом аукционе подано 2 заявки:

1. ООО «Введенское дорожное ремонтно – строительное управление «Автодорстрой»;
2. ООО «Дорожник».

Участнику размещения заказа ООО «Дорожник» отказано в допуске к участию в открытом аукционе

по причине непредоставления документа в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 и пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г., пункт 22 документации об аукционе). Заявка ООО «Введенское дорожное ремонтно – строительное управление «Автодорстрой» признана соответствующей требованиям документации об аукционе. ООО «Введенское дорожное ремонтно – строительное управление «Автодорстрой» признано единственным участником. Открытый аукцион признан несостоявшимся.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту проспекта Голикова на участке от проспекта Машиностроителей до моста через р.Черная в городе Кургане (муниципальный контракт № 58 от 11.09.2010) заключен.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 90/1-ОА от 26-31 августа 2010 года не содержит обоснования решения об отказе в допуске ООО «Дорожник».

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В п. 22 Аукционной документации указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать: сведения о качестве выполняемых работ (в произвольной форме).

Заявка ООО «Дорожник» содержит сведения о качестве выполняемых работ (пункт № 11 описи представленных документов на участие в аукционе: «Сведения о качестве выполняемых работ»; количество страниц - 1, номера страниц – 49)

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В соответствии с ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В действиях членов Единой межотраслевой комиссии по необоснованному отклонению заявки ООО «Дорожник» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 11, ст. 12, ст. 17, ст. 34, ст. 35, ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

**Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» частично обоснованной.
  2. Признать в действиях Единой межотраслевой комиссии Администрации г. Кургана нарушение ч. 2 ст. 12 и ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
  3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Дорожник» должностному лицу, уполномоченному на возбуждение административного производства.
  4. Рекомендовать руководителю Курганского УФАС России обратиться в арбитражный суд за расторжением муниципального контракта.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.