

РЕШЕНИЕ

по делу № 012/05/18-804/2021

о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

«10» ноября 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Резолютивная часть решения объявлена: «25» октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен: «10» ноября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя - начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>:

член Комиссии – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

рассмотрев дело № 012/05/18-804/2021 по факту распространения рекламного звонка посредством телематических средств связи без согласия абонента в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) поступило заявление <...>, в котором указано, что на его абонентский номер (<...>) 11.06.2021 в 14 часов 48 минут был направлен звонок с номера +79688957823, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Здравствуйте, специально для вас от ведущих банков России подобрано предложение по кредитным картам. Кредитный лимит до полутора миллионов рублей, льготный период до 120 дней, кэшбек до

20%, бесплатная доставка курьером. Для подбора карты нажмите цифру 1, не интересует предложение – просто повесьте...».

По результатам рассмотрения дела установлено следующее.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В рассматриваемой рекламе объектом рекламирования являются финансовые услуги.

Информация, направленная <...> в виде телефонного звонка, не обращена к конкретному потребителю, из аудио-звонка не следует, что оно было адресовано каким-либо определенным лицам, следовательно, является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, поскольку пользователем телефонного номера может быть не сам абонент, а его родственник, знакомый, которому передано право пользования, а следовательно, получатели информации не могут быть определены.

Таким образом, информация, поступившая <...>, содержит следующие признаки рекламы: звонок сделан посредством подвижной радиотелефонной связи, информация была адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (соответствующим услугам), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы

по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Так, указанная информация доводилась до абонента без предварительного согласия абонента на ее получение.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием, в случае, если будет доказана его вина.

Проанализировав содержимое рекламной информации, Марийское УФАС России пришло к выводу, что данная реклама содержит нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе в части того, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно п. 1 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовой услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

В указанной рекламе отсутствует указание имени или наименования лица, предоставляющего кредит.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама содержит нарушение части 1 статьи 28, поскольку в ней отсутствуют сведения о лице, оказывающем услуги по предоставлению кредитов, а именно кредитных карт.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом

товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

В рассматриваемой рекламе, сведения, влияющие на сумму доходов и расходов лиц, а также определяющие полную стоимость кредита, такие как суммы займа, категории заемщиков и иные условия не указаны.

Таким образом, в рекламе указана только наиболее привлекательная информация (льготный период 120 дней, кэшбек до 20%), иная же информация, которая влияет на выбор потребителей и имеет существенное значение, в рекламе не указана.

При рассмотрении заявления антимонопольным органом установлен следующий механизм распространения указанного рекламного звонка.

Из письменных пояснений ПАО «Ростелеком» от 25.06.2021 вх. № 5969 следует, что абонентский номер < ... > выделен абоненту ПАО «Ростелеком» <...>.

При заключении договора об оказании услуг подвижной связи с ПАО «Ростелеком» от 16.12.2020 <...> не выражал согласия на получение рекламной информации, так как в графе «не согласен» пункта 11.1 на получение рассылки коротких текстовых сообщений и рекламной информации, рассылаемых по сетям электросвязи, присутствует «галочка».

Кроме того, 24.02.2021 < ... > в адрес ПАО «Ростелеком» направил

заявление об отзыве согласия на получение рекламы.

11 июня 2021 года в 14 часов 48 минут, согласно детализации по абонентскому номеру <...>, состоялось телефонное соединение (входящий телефонный звонок) с абонентским номером +79688957823.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, абонентский номер +79688957823 принадлежит ПАО «Вымпел-Коммуникации».

Письмом от 29.06.2021 вх. № 6063 ПАО «Вымпел-Коммуникации» указало, что распространение данной рекламы осуществлялось ООО «СоюзПромСервис» в рамках договора об оказании услуг подвижной связи № 772194931 от 16.10.2020.

Таким образом, ООО «СоюзПромСервис» в отсутствие наличия надлежащим образом оформленного согласия абонента осуществило доведение информации рекламного характера, что не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушения части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 указанного закона несет рекламодатель.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушения части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 указанного закона несет рекламораспространитель.

На основании собранных документов, антимонопольным органом установлено, что рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы является ООО «СоюзПромСервис».

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru/index.html>, 14.10.2021 ООО «СоюзПромСервис» исключено из ЕГРЮЛ в связи с признанием Федеральной налоговой службой прекращения деятельности данного юридического лица.

На основании указанного, Комиссия Марийского УФАС России считает, что в данном случае не имеется оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ООО «СоюзПромСервис».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктом 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о

рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную с использованием телематических средств связи без согласия абонента, следующего содержания: *«Здравствуйте, специально для вас от ведущих банков России подобрано предложение по кредитным картам. Кредитный лимит до полутора миллионов рублей, льготный период до 120 дней, кэшбек до 20%, бесплатная доставка курьером. Для подбора карты нажмите цифру 1, не интересуется предложение – просто повесьте...»*, поскольку она не соответствует требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 18, части 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии