

**Заказчик:**

Законодательное собрание Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25

Факс: 8 (8172) 59-51-15

**Участник закупки:**

ООО «Синтез»

195197, г. Санкт-Петербург, Полюстровский пр., д. 74, лит. А

Факс: 8 (812) 303-93-33

**Оператор электронной площадки**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д. 9

Факс: +7(495)787-29-98

**РЕШЕНИЕ № 5-2/54-15**

**«25» марта 2015 г.**

**г. Вологда**

Резолютивная часть решения вынесена 25.03.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 30.03.2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля закупок;

Суслова Е.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля закупок;

Васянович Ю.Р. – специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Синтез» на действия Заказчика - Законодательное собрание Вологодской области при проведении процедуры электронного аукциона на поставку автомобильной резины (№ 0130200001715000034), в присутствии представителей Заказчика – Смирнова А.В. (по доверенности от 24.03.2015 г. № 819/15), Виноградова А.М. (по доверенности от 24.03.2015 г. № 819/15),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Синтез» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Законодательное собрание Вологодской области при проведении процедуры электронного аукциона на поставку автомобильной резины (№ 0130200001715000034), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился. Ходатайств о рассмотрении жалобы в его отсутствие не направлял. Комиссия приняла решение рассмотреть жалобу в отсутствие Заявителя.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть его заявки на участие в электронном аукционе, т.к. она полностью соответствовала требованиям аукционной документации, а именно содержала в себе наименование страны происхождения товара.

Заявитель просил выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать ее необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав представителей сторон, пришла к следующему выводу.

03.03.2015 г. Заказчик разместил на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении процедуры электронного аукциона поставку автомобильной резины (№ 0130200001715000034).

Дата окончания срока подачи заявок: 13.03.2015 г.

Дата подведения итогов электронного аукциона: 16.03.2015 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 385000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.03.2015 г. первой части заявки Заявителя было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержала указание на наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара (данные о производителе товара не являются указанием на наименование страны происхождения товара).

В соответствии с пп. б п.1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Определение страны происхождения товара дано в ч. 1 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17). Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

В пункте 8 Информационной карты аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявка Заявителя помимо прочего содержала следующие сведения:

Производитель	
УОКОНАМА, Россия	
УОКОНАМА, Россия	
ZEETEX, Китай	
Nokian, Финляндия	
ZEETEX, Китай	

В первой части заявки Заявителя, в столбце «Производитель» указано наименование производителя товара, к примеру, УОКОНАМА и наименование страны происхождения товара – Россия, и так по всем позициям.

Пункт 8 Информационной карты содержит инструкцию по заполнению заявки, в которой не указано, каким образом должны предоставляться сведения о наименовании страны происхождения товара. Каких-либо образцов заполнения заявки аукционная документация так же не содержит.

Таким образом, заявка Заявителя содержала в себе указание на наименование страны происхождения товара. Комиссия по контролю в сфере закупок считает, что информацию, представленную в первой части заявки, невозможно толковать двусмысленно.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о закупках провела внеплановую проверку, нарушения не выявлены.

Комиссия по контролю в сфере закупок на основании вышеизложенного, в соответствии со статьей 106, руководствуясь статьей 99 Закона о закупках, административным регламентом,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

\_\_\_\_\_ Осипов С.В.

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_ Ягольницкая Д.С.

\_\_\_\_\_ Сулова Е.А.

\_\_\_\_\_ Ю.Р. Васянович