

Решение

ООО «Урал Контракт»

ООО «РТС-тендер»

ГКУ НО «ЦРЗ НО»

ГКУ НО
«Нижегородстройзаказчик»

РЕШЕНИЕ

№ 0 5 2 / 0 6 / 6 4 - 1 3 3 9 / 2 0 2 0

06 июля 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

-

от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 19.06.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Строительство крытого катка с искусственным льдом для организации спортивной подготовки", номер извещения <...> и документация об электронном аукционе.

Заказчик — ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик».

Уполномоченное учреждение — ГКУ НО «ЦРЗ НО».

Оператором электронной площадки является РТС-тендер.

2. 30.06.2020 размещен протокол проведения электронного аукциона № <...>.

3. 02.07.2020 протокол подведения итогов электронного аукциона № <...>.

Объектом закупки названного электронного аукциона является выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Строительство крытого катка с искусственным льдом для организации спортивной подготовки».

Согласно пункту 14 аукционной документации к участникам закупки предъявляются требования, в том числе о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно информации из Единого реестра членов СРО (<http://reestr.nostroy.ru/reestr>) ООО «Урал Контракт» не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Также Заявителем не предоставлена информация о соответствии дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99, подтверждающая возможность принять участие в закупке.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов, не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Урал Контракт» необоснованная.

В соответствии с регламентом Комиссией Нижегородского УФАС России осуществлена внеплановая проверка, в ходе которой выявлены следующие нарушения Закона о контрактной системе.

1. Согласно статье 64 Закона о контрактной системе:

«Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;»

Согласно статье 33 Закона о контрактной системе:

«8) документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.»

Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в единой информационной системе. Заказчик на рассмотрении согласился с нарушением части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Статья 96 Закона о Контрактной системе устанавливает требования к обеспечению исполнения контракта и гласит:

«6. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона

предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.»

Согласно пункту 11 раздела I аукционной документации:

«Размер обеспечения исполнения контракта: 136 257 835,00 руб., что составляет 50% от начальной (максимальной) цены контракта»

Однако Заказчик в пункте 12.2 проекта контракта устанавливает:

«12.2. Обеспечение исполнения контракта составляет 350% от начальной (максимальной) цены контракта или _____ руб., предоставлено Государственному заказчику не позднее срока, установленного для подписания настоящего Контракта.»

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные аукционной комиссией нарушения положений Закона о контрактной системе являются существенными и повлияли на результат проведения аукциона, в связи с чем существует необходимость выдачи соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Строительство крытого катка с искусственным льдом для организации спортивной подготовки", номер извещения 0832200006620000394, необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по частям 1.4 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор