

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

14 апреля 2009 года

РЕШЕНИЕ
№ АМЗ-15 / 2009

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 27 апреля 2009 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 14 апреля 2009 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Соколовой И.П. – руководителя Калининградского УФАС России,

Членов Комиссии:

Бобровой О.А. – заместителя руководителя Калининградского УФАС России,

Лысенко М.Б. – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Егоровой Н.С. – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Васейко Д.Е. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № 15 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, Новая Басманная, 2; далее – Ответчик, Предприятие) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, антимонопольный орган) поступило обращение ОАО «Черняховский авторемонтный завод» (далее – Заявитель, ОАО «ЧАРЗ») об отказе Ответчика в заключении договора на 2009 г. на выполнение погрузочно-разгрузочных работ.

Приказом Калининградского УФАС России от 25 февраля 2009 года № 41 по данному факту возбуждено дело № 15 и создана Комиссия.

Заявитель письмом от 25.03.2009 г. № 266 обратился в антимонопольный орган с просьбой об отзыве своего обращения в связи с урегулированием сложившейся ситуации.

2. Представители Заявителя в ходе проведения заседания Комиссии, а так же в предоставленных материалах пояснили следующее.

Заявителем 03.10.2008 г. в адрес Калининградской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги» направлено письмо-предложение о заключении на 2009 г. договора на выгрузку кокса. Ответчик письмом от 01.12.2008 г. № 460 уведомил Заявителя об отказе в заключении указанного договора по причине отсутствия грейферного крана в Дирекции по управлению терминально-складским комплексом (далее – Дирекция), силами и средствами которой осуществляется оказание услуг на выполнение погрузо-разгрузочных работ для сторонних организаций, и предложил Заявителю осуществлять выгрузку кокса на повышенной грузовой платформе Ново-Западного парка станции Черняховск через выгрузные люки вагонов.

Единственная возможность выгрузки кокса, по мнению Заявителя, - использование грейферного крана Ответчика на железнодорожном ходу, так как поступающие по европейской узкой колее 1435 мм. вагоны не могут быть поданы на повышенную грузовую платформу, имеющую колею 1520 мм., по экономическим и техническим причинам отсутствует возможность направления груза по европейской колее в иные пункты области, равно как и получения кокса в вагонах по широкой колее из Польши. Техническая возможность перестановки вагонов с узкой колеи на широкую также отсутствует. Качество кокса российского производства хуже польского сырья при более высокой стоимости, что не позволяет ОАО «ЧАРЗ» сменить поставщика сырья.

В связи с тем, что на протяжении 2006 – 2008 гг. между Заявителем и Ответчиком ежегодно заключались договоры на выполнение погрузо-разгрузочных работ, которые осуществлялись Предприятием с применением грейферного крана, Заявитель считает уклонение Ответчика от заключения соответствующего договора на очередной год злоупотреблением своим доминирующим положением.

3. Представители Ответчика в ходе проведения заседания Комиссии, а так же в предоставленных материалах пояснили следующее.

В Калининградской железной дороге оказание услуг на выполнение погрузо-разгрузочных работ для сторонних организаций производится только силами Дирекции на основании заключенных договоров. Причиной отказа в заключении договора является отсутствие в Дирекции кранов, оборудованных грейферами.

В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2003 г. N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» погрузка грузов в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями либо грузополучателями. Таким образом, обязанность заключения Предприятием договора на выгрузку кокса законодательно не установлена.

В соответствии с пунктом 1.2.10 Межгосударственного стандарта (ГОСТ 22235-76) «Вагоны грузовые магистральных железных дорог колеи 1520 мм. Общие требования по обеспечению сохранности при производстве погрузочно-разгрузочных и маневровых работ» грейферная выгрузка сыпучих грузов из полувагонов, как исключение, допускается при перегрузке грузов, перевозимых в железнодорожно-водном сообщении, при условии обеспечения сохранности вагонов. В других случаях разгрузка грейфером допускается по разрешению государственного органа управления железными дорогами, которого у Заявителя не имеется.

Услуги по выгрузке грузов с использованием грейферных кранов оказывались только ОАО «ЧАРЗ» в порядке исключения. Имеющийся в Локомотивном депо станции Черняховск кран КЖДЭ-16, оборудованный грейфером, используется для хозяйственных нужд всей дороги и не предназначен для оказания услуг сторонним организациям. Выгрузка сыпучих грузов из полувагонов при помощи грейферного крана сопряжена с риском порчи вагона, который при заключении договора ложится на исполнителя соответствующих услуг, то есть Предприятие.

У Заявителя имеются следующие альтернативные пути получения кокса для нужд производства: транспортировка из Польши по колее 1520 мм.; погрузка в вагоны, имеющие конструктивные выгрузочные люки, либо пакетирование груза в «биг-бэги» для организации выгрузки с использованием электрокозлового крана, имеющегося в Дирекции; поставка кокса из России по колее 1520 мм.

В результате неоднократных обращений Правительства Калининградской области Предприятие заключило договор с ОАО «ЧАРЗ» на выгрузку кокса в 2009 г.

На основании вышеизложенного, Ответчик считает, что рассмотрение дела подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения Предприятием антимонопольного законодательства.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией.

4.1. Заявитель и Ответчик 05.01.2006 г., 01.02.2007 г., 27.02.2008 г. заключили договоры на выполнение погрузо-разгрузочных работ на 2006 г., 2007 г. и 2008 г. соответственно.

Ответчик письмом от 01.12.2008 г. № 460 уведомил Заявителя об отказе в заключении аналогичного договора на очередной период.

В ходе заседания Комиссии представитель Ответчика сообщил о заключении договора на выгрузку кокса между Ответчиком и Заявителем на 2009 г. в связи с неоднократными обращениями Правительства Калининградской области к Ответчику.

4.2. При наличии на Предприятии 8 кранов, способных работать в грейферном режиме, услуги по выгрузке сыпучих грузов грейферным краном в 2007 г. и 2008 г. оказывались Ответчиком только ОАО «ЧАРЗ» в г. Черняховске, до заключения соответствующего договора в 2009 г. такие услуги сторонним организациям не оказывались, что подтверждает использование грейферных кранов преимущественно для внутренних нужд Предприятия.

4.3. В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2003 г. N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» погрузка грузов в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями либо грузополучателями. Таким образом, договор на оказание услуг по выгрузке кокса не является публичным для Ответчика.

4.4. Согласно информации, представленной УТЭН Ростехнадзора по Калининградской области (исх. от 19.02.2009 г. № 928), на территории Калининградской области кроме Ответчика краны в грейферном режиме эксплуатируют еще 8 хозяйствующих субъектов, 6 из которых указали на невозможность оказания сторонним организациям услуг по перегрузке кокса с железнодорожного транспорта на автомашины, 2 хозяйствующих субъекта готовы оказывать соответствующие услуги, однако материалы дела указывают на невозможность подачи вагонов по колее 1435 мм. на территорию, занимаемую данными организациями, либо смену колесных пар с целью изменения колеи.

Таким образом, у Заявителя имеется техническая возможность приобретения услуг по разгрузке кокса с использованием грейферного крана только у Ответчика.

4.5. В соответствии с пунктом 1.2.10 Межгосударственного стандарта (ГОСТ 22235-76) «Вагоны

грузовые магистральных железных дорог колеи 1520 мм. Общие требования по обеспечению сохранности при производстве погрузочно-разгрузочных и маневровых работ» грейферная выгрузка сыпучих грузов из полувагонов, как исключение, допускается при перегрузке грузов, перевозимых в железнодорожно-водном сообщении, при условии обеспечения сохранности вагонов. В других случаях разгрузка грейфером допускается по разрешению государственного органа управления железными дорогами.

Положения вышеназванного стандарта определяют требования по обеспечению сохранности вагонов колеи 1520 мм. ОАО «ЧАРЗ» получает кокс, загруженный в полувагоны 1435 мм. Таким образом, положения ГОСТ 22235-76, не регламентируют порядок разгрузки полувагонов ОАО «ЧАРЗ» на колее 1435 мм. В то же время, представляется возможным сделать вывод, что разгрузка вагонов грейферным способом является исключительной мерой, в виду риска порчи вагона. Наличие либо отсутствие разрешения государственного органа управления железными дорогами на выгрузку кокса в г. Черняховск, выданное ОАО «РЖД», в ходе комиссии не установлено.

4.6. Заявителем не представлено документально подтвержденных доказательств отсутствия технической либо экономической возможности разгрузки кокса альтернативным грейферному способом, в том числе с использованием «биг-бэгов», равно как и невозможности поставки кокса в Калининградскую область в вагонах колеи 1520 мм. из Польши либо из других регионов России. Таким образом, отсутствуют основания для квалификации действий ОАО «Российские железные дороги» как злоупотребление доминирующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 15 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Российские железные дороги».

Председатель комиссии

И.П. Соколова

Члены комиссии:

О.А. Боброва
М.Б. Лысенко
Н.С. Егорова
Д.Е. Васейко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.