

«07» сентября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 36-14.9ч.1/15 от 11.06.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> _____ года рождения, место рождения: _____

_____, место жительства: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____

_____, дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 36-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ (определение от 26.03.2015, определение от 28.04.2015, протокол от 11.06.2015, определение от 11.06.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

Челябинским УФАС России 12 сентября 2014 года принято решение по делу № 10-07/14 о нарушении Администрацией Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) и Комитетом по управлению имуществом Администрации Миасского городского округа (далее – Комитет) антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru).

В результате рассмотрения указанного дела признаны нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции):

- действия Администрации по установлению в конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом по извещению № 080911/0221090/02 (далее – Конкурс 2011) критериев оценки, не предусмотренных действующим законодательством, а также не позволяющих определенно сформировать предложение по установленным конкурсной документацией критериям, в том числе по причине невозможности определения конкретных характеристик объекта аренды, которым должен соответствовать объект аренды на момент окончания действия договора, и отсутствия указания в конкурсной документации Конкурса 2011 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурса 2011 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, а также положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпункта 15 пункта 40, пунктов 36, 65 Правил проведения конкурсов или

аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила), что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса 2011, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2011 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2011, в том числе ввиду невозможности формирования предложения по критериям, установленным в конкурсной документации, и невозможности определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества.

- действия Администрации по установлению в конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества по извещению № 250512/0221090/01 (далее – Конкурс 2012) критериев оценки, не предусмотренных действующим законодательством, а также не позволяющих определенно сформировать предложение по установленным конкурсной документацией критериям, не указанию в конкурсной документации Конкурса 2012 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурса 2012 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, а также положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпунктов 5, 15, 18, 19 пункта 40, пункта 65 Правил, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса 2012, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2012 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2012, в том числе ввиду невозможности формирования предложения по критериям, установленным в конкурсной документации, и невозможности определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества.

- действия Комитета по неуказанию в извещении о проведении Конкурса 2011 предусмотренных Правилами обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов.

- действия Комитета по неуказанию в извещении о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества по извещению № 250512/0221090/01 предусмотренных Правилами обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту и переоборудованию передаваемого муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов.

Материалами дела № 10-07/14 установлено следующее.

1. 07.09.2011 Администрацией издано Постановление № 5286 «О проведении конкурсов на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом» (далее – Постановление 2011), в соответствии с которым Комитету поручено организовать проведение конкурсов на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом и утверждена, в том числе, конкурсная документация (приложение № 7 к Постановлению) Конкурса 2011.

В соответствии с данным Постановлением Комитетом 08.09.2011 на официальном сайте www.torgi.gov.ru опубликовано извещение №№ 080911/0221090/02 о проведении Конкурса 2011. Оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе 2011 проведены 27.10.2011. Победителем торгов по результатам проведения Конкурса 2011 признано ЗАО «МиассЭнерго». Заявке общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Практика» присвоен второй номер.

По результатам проведения Конкурса 2011 между Комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор безвозмездного пользования (договор ссуды) № 5 от 31.10.2011, в соответствии с которым ЗАО «МиассЭнерго» в безвозмездное пользование по акту приема-передачи от 31.10.2011 переданы кабельные линии (69 объектов). Срок действия договора установлен с 31.10.2011 по 30.09.2012.

25.05.2012 Администрацией издано Постановление № 2579 «О проведении конкурса на право заключения договора аренды кабельных линий электропередач» (далее – Постановление 2012), в соответствии с которым Комитету поручено организовать проведение Конкурса 2012 и утверждена Конкурсная документация.

В соответствии с данным Постановлением Комитетом 25.05.2012 на официальном сайте www.torgi.gov.ru опубликовано извещение №№ 250512/0221090/01 о проведении Конкурса 2012. Рассмотрение заявок на участие в Конкурсе 2012 состоялось 26.06.2012. В соответствии с протоколом № 1-Р от 26.06.2012 на участие в Конкурсе 2012 была подана одна заявка – от ЗАО «МиассЭнерго», Конкурсной комиссией принято решение о заключении договора аренды с единственным участником торгов.

По результатам проведения Конкурса 2012 между Комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор аренды № 99 от 09.07.2012, в соответствии с которым ЗАО «МиассЭнерго» в аренду по акту приема-передачи от 09.07.2012 переданы кабельные линии (69 объектов). Данные объекты являлись предметом договора безвозмездного пользования (договора ссуды) № 5 от 31.10.2011. Срок действия договора установлен с 01.07.2012 по 09.06.2013.

2. Частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного и муниципального имущества, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества.

Подпункт 10 пункта 40 Правил указывает на то, что в конкурсной документации

должны содержаться критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с пунктом 77 Правил.

Пункт 77 Правил содержит перечень критериев оценки заявок на участие в конкурсе. В соответствии с пунктом 81 Правил, использование иных критериев оценки заявок на участие в конкурсе не допускается.

Постановлением Администрации от 07.09.2011 № 5286 «О проведении конкурсов на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом» утверждена конкурсная документация Конкурса 2011.

Пунктом 19 конкурсной документации Конкурса 2011 установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсах, а именно:

- цена договора в размере платежа за право заключить договор безвозмездного пользования (далее – цена договора);
- технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора (участник размещения заказа указывает сумму вложений – сумму, которая будет им внесена в проведение модернизации (реконструкции) объекта (предмета) договора) (далее – технико-экономические показатели);
- восстановление электроснабжения потребителей после технологических нарушений в работе электрических сетей в период не более 24 часов для электроприемников третьей категории в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (далее – восстановление электроснабжения).

Коэффициент, учитывающий значимость указанных критериев, составляет для критериев «цена договора» и «технико-экономические показатели» – 0,4, для критерия «восстановление электроснабжения» – 0,2.

Критерий «восстановление электроснабжения» не может быть установлен в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе, так как не предусмотрен перечнем критериев, закрепленным в пункте 77 Правил.

В соответствии с пунктом 36 Правил конкурсная документация может содержать требования к объему, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества, требования к описанию участниками конкурса поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Однако конкурсная документация не содержит указанных сведений. Показатель критерия «технико-экономические показатели» определен Комитетом в виде суммы вложений – суммы, которая будет внесена победителем в проведение модернизации (реконструкции) объекта (предмета) договора. Конкурсная документация, включая проект договора аренды, не содержит положений, позволяющих сделать вывод о конкретных технико-экономических показателях арендуемых объектов, которым должен соответствовать арендуемый объект на момент окончания срока договора. Установление в качестве единственного технико-экономического показателя суммы вложений также не позволяет определить конкретные характеристики объекта аренды. Кроме того, исходя из положений конкурсной документации не представляется возможным произвести расчет суммы, подлежащей внесению в модернизацию (реконструкцию) объекта (предмета) договора. Таким образом, содержание установленного Комитетом в

конкурсной документации критерия нельзя отнести к критерию «технико-экономические показатели».

В соответствии с подпунктом 15 пункта 40 Правил конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать дату, время, график проведения осмотра имущества, права на которое передаются по договору. Содержание конкурсной документации свидетельствует об отсутствии в ней даты и времени проведения осмотра. Кроме того, графиком проведения осмотра имущества является строгое закрепление в конкурсной документации периодов времени, дат, в которые возможно проведение такого осмотра. Указанная в конкурсной документации необходимость дополнительного письменного согласования с организатором времени и сроков проведения осмотров так же свидетельствует об отсутствии в конкурсной документации установленных графика, времени и дат проведения осмотра, что является нарушением подпункта 15 пункта 40 Правил.

Согласно подпункту 2 пункта 31 Правил извещение о проведении конкурса должно содержать место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество. Из положений пункта 40 Правил следует, что конкурсная документация должна содержать, в том числе, информацию, подлежащую указанию в извещении о проведении конкурса. В нарушение указанной нормы Комитетом в извещении о проведении Конкурса 2011 и конкурсной документации Конкурса 2011 не указаны технические характеристики муниципального имущества, права на которое передается по договору.

Так, в извещении о проведении Конкурса 2011 в графе «описание и технические характеристики» указано, что подробный перечень имущества указан в прикрепленной конкурсной документации. Однако Конкурсная документация Конкурса 2011 содержит перечень муниципального имущества, являющегося объектами договора аренды, с указанием наименования объекта, его инвентарного и реестрового номеров, балансовой стоимости, места расположения, года ввода в эксплуатацию, протяженности.

При этом, следует отметить, что пунктом 3.2.2. проекта договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса 2011, на арендатора возложена обязанность производить за свой счет капитальный и текущий ремонт передаваемого имущества и нести расходы по его эксплуатации. Положения Конкурсной документации Конкурса 2011, включая проект договора, не содержат сведений, позволяющих определенно установить объем работ по капитальному ремонту объектов муниципального имущества, необходимых к выполнению в случае заключения договора.

Отсутствие в извещении о проведении Конкурса 2011 обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, предусмотренных Правилами, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, например, технического состояния сетей электроснабжения, оборудования, трансформаторных подстанций, площадей, степени износа, остаточной стоимости передаваемого имущества и иных характеристик, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурсов 2011 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, может привести к недопущению,

ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса 2011, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2011 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2011 ввиду отсутствия обязательной информации, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Комитета по неуказанию в извещении о проведении Конкурса 2011 предусмотренных Правилами обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Действия Администрации по установлению в конкурсной документации Конкурса 2011 критериев оценки, не предусмотренных действующим законодательством, а также не позволяющих определенно сформировать предложение по установленным конкурсной документацией критериям, в том числе по причине невозможности определения конкретных характеристик объекта аренды, которым должен соответствовать объект аренды на момент окончания действия договора, и отсутствия указания в конкурсной документации Конкурса 2011 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурса 2011 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, а также положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпункта 15 пункта 40, пунктов 36, 65 Правил, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса 2011, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2011 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2011, в том числе ввиду невозможности формирования предложения по критериям, установленным в конкурсной документации и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. По результатам рассмотрения документов по Конкурсу 2012 Челябинским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 15 пункта 40 Правил конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать дату, время, график проведения осмотра имущества, права на которое передаются по договору. Конкурсная документация по Конкурсам не устанавливает график, дату и время проведения осмотра имущества, права на которое передаются по договору, что является нарушением подпункта 15 пункта 40 Правил.

Согласно подпункту 2 пункта 31 Правил извещение о проведении конкурса должно содержать место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество. Из положений пункта 40 Правил следует, что конкурсная документация должна содержать, в том числе, информацию, подлежащую указанию в извещении о проведении конкурса. В нарушение указанной нормы в извещении о проведении Конкурса 2012 и конкурсной документации Конкурса 2012 не указаны технические характеристики

муниципального имущества, права на которое передается по договору. Так, в извещении о проведении Конкурса 2012 в графе «описание и технические характеристики» указано, что подробный перечень имущества с указанием технических характеристик представлен в прикрепленной конкурсной документации. Однако Конкурсная документация Конкурса 2012 содержит перечень муниципального имущества, являющегося объектами договора аренды, с указанием наименования объекта, его инвентарного номера, места расположения, года ввода в эксплуатацию, протяженности.

При этом следует отметить, что пунктом 3.2.4. проекта договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса 2012, установлена обязанность арендатора производить капитальный ремонт арендуемого имущества по письменному разрешению арендодателя. Пунктами 3.2.6., 3.2.7. проекта данного договора на арендатора возложена обязанность производить за свой счет ремонт и переоборудование передаваемого имущества и нести расходы по его эксплуатации. Положения Конкурсной документации Конкурса 2012, включая проект договора, не содержат сведений, позволяющих определенно установить объем работ по капитальному ремонту, переоборудованию объектов муниципального имущества, необходимых к выполнению в случае заключения договора.

Отсутствие в извещении о проведении Конкурса 2012 обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, предусмотренных Правилами, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту и переоборудованию передаваемого муниципального имущества, например, технического состояния сетей электроснабжения, оборудования, трансформаторных подстанций, площадей, степени износа, балансовой и остаточной стоимости передаваемого имущества и иных характеристик, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурсов 2012 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта и переоборудованию объектов муниципального имущества, может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса 2012, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2012 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2012 ввиду отсутствия обязательной информации, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Комитета по неуказанию в извещении о проведении Конкурса 2012 предусмотренных Правилами обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту и переоборудованию передаваемого муниципального имущества, могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Действия Администрации по неуказанию в конкурсной документации Конкурса 2012 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту и переоборудованию передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурса 2012 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта и переоборудованию объектов муниципального имущества, а также положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпункта 15 пункта 40

Правил, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса 2012, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2012 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2012 и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, подпунктом 5 пункта 40 Правил установлено, что конкурсная документация должна содержать сведения о порядке, месте, дате начала, дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в конкурсе является день, следующий за днем размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе устанавливается в соответствии с пунктом 62 Правил, согласно которому заявки на участие в конкурсе могут быть поданы вплоть до вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Извещение о проведении Конкурса 2012 опубликовано 25.05.2012. Конкурсная документация Конкурса 2012 устанавливает датой начала подачи заявок на участие в конкурсе также 25.05.2012, то есть день опубликования извещения, что является нарушением требований подпункта 5 пункта 40 Правил.

Пунктом 6.8. конкурсной документации Конкурса 2012 предусмотрено, что информация относительно заявок на участие в конкурсе не подлежит разглашению участникам конкурса или иным лицам, которые официально не имеют отношения к этому процессу, до того как будет объявлен победитель конкурса.

Данное положение противоречит требованиям пункта 65 Правил, пункта 9.5. конкурсной документации Конкурса 2012, предусматривающим объявление при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе наименования (для юридического лица), фамилии, имени, отчества (для физического лица) и почтового адреса каждого заявителя, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается, наличия сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условий исполнения договора, указанных в такой заявке и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, предоставление информации о заявках, в том числе об условиях исполнения договора, должно осуществляться при проведении процедуры вскрытия конвертов и до определения победителя торгов.

Также конкурсная документация Конкурса 2012 в нарушение подпунктов 18, 19 пункта 40 Правил не содержит копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов, а также копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (арендодателя) на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, или указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается.

Пунктом 11.3 конкурсной документации Конкурса 2012 установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсах, а именно:

- начальный размер платежа за право заключить договор аренды (далее – цена договора);
- наличие круглосуточной аварийной диспетчерской службы (далее – наличие аварийной службы);
- квалификация участника конкурса;
- наличие персонала.

При этом критерий «квалификация участника конкурса» включает в себя два подкритерия: «опыт работы участника конкурса по эксплуатации и перспективному

развитию объектов электроснабжения» и «опыт работы участника конкурса по оказанию данных услуг».

Коэффициент, учитывающий значимость указанных критериев, составляет для критериев «цена договора» и «наличие аварийной службы» – 0,3, для критериев «квалификация участника конкурса» и «наличие персонала» – 0,2.

№ п/п	Критерии	Параметры критериев	Начальное значение	Уменьшение или увеличение	Коэффициент значимости
1	Начальный размер платежа за право заключить договор аренды	81 735 руб.	Увеличение (наибольший показатель)	0,3	
2	Наличие круглосуточной аварийной диспетчерской службы	Увеличение (наибольший показатель)	0,3		
3	Квалификация участника конкурса	Увеличение (наибольший показатель)	0,2		
3.1	Опыт работы участника конкурса по эксплуатации и перспективному развитию объектов электроснабжения	0,1			
3.2	Опыт работы участника конкурса по оказанию данных услуг	0,1			
4	Наличие персонала	Увеличение (наибольший показатель)	0,2		

Пунктом 77 Правил (в редакции, действующей на момент проведения Конкурса 2012) установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора (за исключением предоставления бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора могут быть:

- 1) сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации, в том числе период с даты подписания договора до даты ввода объекта договора в эксплуатацию с характеристиками, соответствующими установленным договором технико-экономическим показателям;
- 2) технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора;
- 3) объем производства товаров (выполнения работ, оказания услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- 4) период с даты подписания договора до дня, когда производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору, будет осуществляться в объеме, установленном договором;
- 5) цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- 6) качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса. Указанный критерий может быть использован только в случае если условием договора предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием

имущества, права на которое передаются по договору;

7) при предоставлении бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства используются в совокупности только следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- а) качество описания преимуществ товара или услуги в сравнении с существующими аналогами (конкурентами);
- б) качество проработки маркетинговой, операционной и финансовой стратегий развития субъекта малого предпринимательства;
- в) прогнозируемые изменения финансовых результатов и количества рабочих мест субъекта малого предпринимательства;
- г) срок окупаемости проекта.

При этом коэффициент, учитывающий значимость каждого из данных критериев конкурса, составляет 0,25.

Конкурсная документация Конкурса 2012 не содержит обязательств участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательств участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору, ввиду чего установление в конкурсной документации Конкурса 2012 такого критерия оценки заявок участников Конкурса 2012, как «квалификация участника конкурса» и его подкритериев является неправомерным.

Критерии «наличие аварийной службы» и «наличие персонала» также не предусмотрены действующим законодательством. Кроме того, указанные критерии не содержат указания на начальное значение, устанавливая при этом параметр критерия как «увеличение», что является нарушением требований пункта 78 Правил.

Также из содержания данных критериев невозможно сделать определенный вывод о необходимых для указания в заявке на участие в конкурсе параметрах критерия. Так, участником может быть указан как факт наличия либо отсутствия круглосуточной аварийной диспетчерской службы, персонала, так и количество таких служб у участника, количество штатного и иного персонала.

Критерии «наличие аварийной службы» и «наличие персонала» не являются качественной характеристикой архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора, конкурсная документация Конкурса 2012 не содержит обязательств участника торгов по реконструкции арендуемого объекта, подготовке проектной документации и иных, предусмотренных Правилами обязательств.

Кроме того, конкурсная документация Конкурса 2012 не содержит порядка оценки по критериям «наличие аварийной службы» и «наличие персонала», установленного в соответствии с пунктом 83 Правил. Напротив, конкурсная документация Конкурса 2012 устанавливает порядок оценки заявок участников торгов по указанным критериям в соответствии с пунктом 82 Правил, что недопустимо для критериев, установленных в соответствии с подпунктом б пункта 77 Правил.

Таким образом, Администрацией в конкурсной документации Конкурса 2012 установлены критерии, не предусмотренные действующим законодательством, применен порядок оценки по указанным критериям, не соответствующий действующему законодательству, не указаны начальные значения критериев

«наличие аварийной службы» и «наличие персонала», что не позволяет определенно установить порядок определения победителя торгов, сформировать предложения по установленным критериям для участия в Конкурсе 2012, что может привести к сокращению количества потенциальных участников конкурса, нарушению порядка определения победителя торгов, недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Действия Администрации по установлению в конкурсной документации Конкурса 2012 критериев оценки, не предусмотренных действующим законодательством, а также не позволяющих определенно сформировать предложение по установленным конкурсной документацией критериям, не указанию в конкурсной документации Конкурса 2012 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурса 2012 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, а также положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпунктов 5, 15, 18, 19 пункта 40, пункта 65 Правил, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса 2012, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса 2012 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе 2012, в том числе ввиду невозможности формирования предложения по критериям, установленным в конкурсной документации, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям Администрации (исх. № 251/1.1 от 22.01.2015) извещения о проведении Конкурсов 2011, 2012 дополнительно не утверждались и не согласовывались, поскольку их формирование сотрудниками Комитета производилось на сайте torgi.gov.ru на основании конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012, утвержденной Администрацией.

Таким образом, утверждение Администрацией конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012, не содержащей обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, привело к нарушению Комитетом антимонопольного законодательства при размещении извещения о проведении Конкурсов 2011, 2012.

Постановление Администрации от 07.09.2011 № 5286 «О проведении конкурсов на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом», которым утверждена конкурсная документация Конкурса 2011, издано исполняющим обязанности Главы Администрации <...>

Постановление Администрации от 25.05.2012 № 2579 «О проведении конкурса на право заключения договора аренды кабельных линий электропередач», которым утверждена конкурсная документация Конкурса 2012, издано исполняющим обязанности Главы Администрации <...>

Глава Администрации Округа – должностное лицо, назначаемое на должность Главы Администрации Округа по контракту (статья 26 Устава Миасского городского округа (далее – Устав).

В соответствии с частью 1, 4 статьи 57 Устава Глава Администрации Округа возглавляет администрацию Миасского городского округа и в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Челябинской

области, Уставом, решениями Собрания депутатов Округа, издает постановления Администрации Округа по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, а также распоряжения Администрации Округа по вопросам организации работы Администрации Округа.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 64 Устава постановления, изданные в пределах полномочий Главы Администрации Округа, вступают в силу со дня их подписания, если иное не установлено в самом постановлении.

Согласно Распоряжению Администрации от 05.07.2011 № 272-к на <...> на время отсутствия Главы Администрации возложено исполнение обязанностей Главы Администрации. Решением Собрания депутатов Миасского городского округа Челябинской области № 2 от 19.09.2011 «О возложении временного исполнения обязанностей Главы Администрации Миасского городского округа на первого заместителя Главы Администрации Миасского городского округа <...> на <...> возложены обязанности Главы Администрации. В соответствии с Распоряжением Главы Округа от 19.09.2011 № 120рк на <...> возложено исполнение обязанностей Главы Администрации с 19.09.2011. В соответствии с Распоряжением Администрации от 19.09.2011 № 402-к <...> приступил к исполнению обязанностей Главы Администрации с 19.09.2011.

Действия <...>, выразившиеся в несоблюдении при исполнении возложенных на него должностных обязанностей Главы Администрации требований действующего законодательства при утверждении Постановлениями 2011, 2012 конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012, положения которых противоречат Правилам, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурсов 2011, 2012 и привели к нарушению Администрацией и Комитетом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, ранее исполнявший обязанности Главы Администрации <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть носят противоправный характер, и мог предвидеть наступление вредных последствий.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по отказу от подписания Постановлений 2011, 2012, их возврату в структурные подразделения Администрации для доработки.

В материалы административного дела документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения не представлено, антимонопольным органом в ходе проведения административного расследования не получено.

Таким образом, ранее исполнявшим обязанности Главы Администрации <...> ненадлежаще исполнены свои служебные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В результате указанных действий <...> были нарушены требования антимонопольного законодательства при организации и проведении Конкурсов 2011, 2012, а именно: им подписаны Постановления Администрации от 07.09.2011 № 5286, от 25.05.2012 № 2579, утверждающие конкурсные документации Конкурсов 2011, 2012, положения которых противоречат требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. <...> мог принять меры по недопущению нарушения действующего законодательства, в том числе отказаться от подписания Постановлений 2011, 2012, вернуть проекты актов органа местного самоуправления в соответствующее структурное подразделение на доработку и т.д.

Таким образом, вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении возложенных на него должностных обязанностей при утверждении конкурсных документаций Конкурсов 2011, 2012, необеспечении соблюдения Администрацией требований антимонопольного законодательства. Указанные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют требованиям действующего законодательства, т. е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий. Непринятие <...> указанных мер привело к нарушению Администрацией и Комитетом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении Конкурсов 2011, 2012.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

На основании изложенного, в указанных действиях ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> содержится состав административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела № 36-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, дела № 10-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

В материалы дела № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении <...> представлены следующие письменные пояснения.

По мнению <...> в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, в том числе такой элемент состава административного правонарушения как вина.

В обоснование данной позиции <...> указывает, что им были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению норм действующего законодательства. В частности, проекты Постановлений 2011, 2012 прошли правовую и антикоррупционную экспертизу в структурных подразделениях Администрации, были согласованы соответствующими должностными лицами. Разработка проектов Постановлений 2011, 2012 и конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012 осуществлялась Комитетом. Кроме того, проекты Постановлений направлялись в органы прокуратуры для проведения проверки их соответствия требованиям действующего законодательства.

Также <...>, указывает, что органы прокуратуры и иные органы обязаны отслеживать информацию, официально опубликованную в средствах массовой информации. Постановления 2011, 2012 были размещены в средствах массовой информации. В случае поступления в Администрацию замечаний по форме и содержанию Постановлений 2011, 2012, им были бы приняты меры по недопущению проведения Конкурсов 2011, 2012.

Указанные доводы не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание с учетом изложенного ранее по следующим основаниям. Довод об отсутствии в действиях <...> вины в силу разработки проектов Постановлений 2011, 2012 Комитетом и проведения в отношении данных проектов правовой и антикоррупционной экспертизы структурными подразделениями и должностными лицами Администрации не может быть принят во внимание, поскольку проект муниципального правового акта не обладает юридической силой и проведение в отношении проекта рассматриваемого акта правовой и антикоррупционной экспертизы структурными подразделениями администрации города также не может однозначно свидетельствовать об отсутствии в проекте акта норм, противоречащих требованиям антимонопольного законодательства. Проект муниципального правового акта до момента его утверждения Главой Администрации (лицом, исполняющим обязанности Главы Администрации) не имеет юридической силы и не может повлечь негативных последствий для состояния конкуренции. Из указанного следует, что проект муниципального правового акта не может нарушать антимонопольное законодательство. Нарушение Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции стало возможным только в силу принятия Администрацией Постановлений 2011, 2012 и утверждения ими конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012, то есть после придания проектам муниципальных правовых актов юридической силы. Поскольку проекты Постановлений 2011, 2012 не являются муниципальными правовыми актами до их утверждения Главой Администрации в установленном порядке, ответственность за установление муниципальными правовыми актами положений, противоречащих действующему законодательству, несет лицо, принявшее акт.

Подписание муниципального правового акта и придание ему юридической силы не является безусловной обязанностью Главы Администрации (лица, исполняющего обязанности Главы Администрации). Администрация не является коллегиальным органом, Глава Администрации руководит деятельностью Администрации, в связи с чем указанное должностное лицо могло высказать возражения относительно утверждения Постановлениями 2011, 2012 конкурсной документации Конкурсов 2011, 2012, отказаться от подписания (издания) Постановлений 2011, 2012, утверждающих конкурсную документацию Конкурсов 2011, 2012, направить проекты Постановлений 2011, 2012 на доработку в соответствующие структурные подразделения Администрации.

Кроме того, согласно письму Администрации от 13.08.2015 (исх. № 5221-1.1), антикоррупционная экспертиза проектов Постановлений 2011, 2012 органами прокуратуры не проводилась, указанные проекты в органы прокуратуры не направлялись в связи с отсутствием обязанности по такому направлению на момент издания Постановлений 2011, 2012.

Также следует отметить, что проведение антикоррупционной экспертизы не является проверкой проекта муниципального правового акта на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Администрация Миасского городского округа Челябинской области расположена по адресу: пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, Челябинская область, 456300. Постановление 2011 датировано 07.09.2011, Постановление 2012 датировано 25.05.2012.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – 07.09.2011, 25.05.2012.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, характер совершенного правонарушения. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений. Учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> штрафа в минимальном размере, предусмотренном рассматриваемой нормой, - 15 000 рублей.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении ранее исполнявший обязанности Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> не явился, представителя не направил, о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом. В материалах административного производства имеется почтовое уведомление от 06.08.2015 о вручении копии определения о продлении срока рассмотрения дела № 36-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 36-14.9ч.1/15 от 24.07.2015.

С учетом изложенного, дело об административном правонарушении № 36-14.9ч.1/15 рассмотрено должностным лицом Челябинского УФАС России в отсутствие <...>.

Срок давности привлечения к административной ответственности за

административное правонарушение, предусмотренное, в том числе частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 10-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 12 сентября 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 12 сентября 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не

менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>