

РЕШЕНИЕ

по делу № 315-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «ТД «Винар-М» № 674 от 21.06.2016 (вх. № 3008 э от 21.06.2016) на действия Заказчика ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 10», при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для стерилизации, индикаторов УФ - облучения, термоиндикаторов (извещение № [0859200001116003884](http://www.zakupki.gov.ru) от 14.06.2016) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №10» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для стерилизации, индикаторов УФ - облучения, термоиндикаторов (далее – электронный аукцион).

14 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 064 587 47 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Заявитель считает, что Заказчиком, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в составе предмета закупки закупается индикатор УФ - облучения (пункт 7 раздела 13 «Описание объекта закупки»), который выпускается одним производителем ЗАО «Медтест - СПб», что приводит к ограниченному количеству участников электронного аукциона.

В отзыве на жалобу, письмо № 2015 от 24.06.2016 (вх. № 3068 от 24.06.2016) Заказчик сообщил, что описание объекта закупки составлено в соответствии с Законом о ФКС и не ведет к ограничению количества участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщила, что при подготовке документации об электронном аукционе Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков: ООО «НТР», ЗАО НТЦ «СПЕКТР», ООО «АстраМедикал», готовые поставить в том числе индикатор УФ – облучения.

Также Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что на дату окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано пять заявок от участников закупки, готовых поставить весь перечень закупаемого товара в рамках данного электронного аукциона.

Заявителем не представлено доказательств того, что включение в один предмет закупки товара «индикатор УФ - облучения» (пункт 7 раздела 13 «Описание объекта закупки») приводит к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика по описанию объекта закупки не противоречат нормам законодательства о ФКС.

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ТД «Винар - М » необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.