

РЕШЕНИЕ № 054/06/49-1870/2022

11 ноября 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Логика» на действия заказчика – ГКУ НСО «РИЦ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007154 на поставку автоматизированных рабочих мест, начальная (максимальная) цена контракта 29 147 118 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Логика» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «РИЦ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007154 на поставку автоматизированных рабочих мест.

Суть жалобы ООО «Логика» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки заявка ООО «Логика» была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. В обоснование принятого решения единая комиссия указала следующее: заявка участника закупки не содержит номера реестровых записей из единого реестра российской радиоэлектронной продукции, что не соответствует п.5 ч.1 ст.43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и пп.1 п.3 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке и приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами. Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1236) устанавливается запрет на допуск программ для электронных вычислительных

машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Заявка участника закупки не содержит подтверждения происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации (наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных); подтверждения, что программа для электронных вычислительных машин и баз данных относится к государству - члену Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных), что не соответствует пп.2 п.3 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке.

ООО «Логика» считает, что данное отклонение заявки является незаконным ввиду следующего.

В рамках данной закупки был установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее – Постановление Правительства РФ № 616).

В соответствии с п.6 указанного Постановления подтверждением производства продукции на территории Российской Федерации является наличие сведений о такой продукции в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации (далее - реестр российской промышленной продукции), либо в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых».

В заявке участника был указан последний номер реестровой записи – 3860\1\2022, полученный 14.10.2022.

В реестре российской промышленной продукции содержатся три позиции «Автоматизированное рабочее место Крафтвэй IC1ху, где х-цифра от 1 до 4, обозначающая форм-фактор корпуса исполнения, у - цифра от 0 до 5, обозначающая модификацию корпуса исполнения» (5059\1\2021, 2648\1\2022, 3860\1\2022).

В реестре российской радиоэлектронной продукции содержатся записи, относящиеся к позиции «Автоматизированное рабочее место Крафтвэй ISxу, где х - цифра от 1 до 4, обозначающая форм-фактор корпуса исполнения, у - цифра от 0 до 5, обозначающая модификацию корпуса исполнения» (РЭ-3685/21, РЭ- 7335/22), более ранних сроков получения записей, которые имеют в своем описании указание о наличии предустановленного ПО, включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

В своей заявке ООО «Логика» указало номер реестровой записи 3860\1\2022, полученный 14.10.2022. Однако на момент подачи заявки на участие в закупке соответствующая информация не была внесена в реестр радиоэлектронной продукции. Учитывая порядок включения информации о продукции в реестр радиоэлектронной продукции и срок включения в реестр сведений о радиоэлектронной продукции (3 дня), по мнению подателя жалобы, отсутствие данной записи является технической ошибкой.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, при рассмотрении заявок единой комиссии необходимо было учесть наличие продукции в реестре российской промышленной продукции под номером 3860\1\2022.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия неправоммерно приняла решение об отклонении заявки ООО «Логика».

Кроме того, ООО «Логика» направило ходатайство о приобщении к жалобе следующих доводов.

ООО «Логика» считает, что в данной закупке неправоммерно установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 1236.

Так, согласно определению Верховного Суда РФ от 20.02.2018 N 306-КГ17-22931 по делу N А65-25932/2016 учитывая, что программное обеспечение, входящее в состав комплекта товаров, приобретаемого заказчиком по условиям данной закупки, подпадает под запрет на допуск иностранного программного обеспечения, установленный Постановлением Правительства РФ № 1236, то заказчик должен указать программное обеспечение отдельным кодом ОКПД и распространить на него действия указанного Постановления.

Вместе с тем, в закупке не был выделен код ОКПД2 поставляемого программного обеспечения.

Кроме того, использованная в описании объекта закупки формулировка, по мнению подателя жалобы, не содержит обоснования использования дополнительных требований, что является нарушением п.6 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила).

Набор прикладных микропрограмм БИОС является неотъемлемой частью автоматизированного рабочего места, соответственно, по мнению ООО «Логика», подтверждением происхождения товара должна являться выписка из реестра промышленной продукции (которая была представлена ООО «Логика»), либо

выписка из реестра радиоэлектронной продукции (в соответствии с п.6 Постановления Правительства РФ № 616).

Таким образом, запрет, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 1236, не должен распространяться на установленные заказчиком характеристики, подача подтверждающих документов для обоснования соответствия данному требованию не требуется.

ГКУ НСО «УКСис», ГКУ НСО «РИЦ» в возражениях на жалобу ООО «Логика» заявили следующее.

При рассмотрении заявки ООО «Логика» комиссией по осуществлению закупок было установлено, что участником представлена выписка от 14.10.2022 (реестровая запись №3860\1\2022) из реестра промышленной продукции, а не из реестра радиоэлектронной продукции, что не соответствует требованиям извещения.

ООО «Логика» также указало в жалобе, что информация о реестровой записи № 3860\1\2022 от 14.10.2022 отсутствует в реестре российской радиоэлектронной продукции.

На основании изложенного, в соответствии с п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе заявка ООО «Логика» была приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства и подлежала отклонению по основанию, предусмотренному п.4 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Кроме того, как следует из п.2(2) Постановления Правительства РФ № 1236 подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных.

В требованиях к заявке на участие в закупке установлено, что вышеуказанная информация должна быть включена участником закупки в состав заявки.

Вместе с тем, в составе заявки ООО «Логика» отсутствовала информация об использовании при исполнении контракта программного обеспечения, включенного в реестр российского программного обеспечения. Следовательно, заявка ООО «Логика» подлежала отклонению по основанию, предусмотренному п.4 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Относительно дополнений к жалобе уполномоченное учреждение заявило следующее.

Поставка программного обеспечения не является самостоятельным объектом закупки, тогда как код ОКПД2 устанавливается в соответствии с предметом закупки.

В п.3 описания объекта закупки установлено требование к программному обеспечению закупаемого оборудования: базовая система ввода-вывода (BIOS) должна быть включена в единый реестр российских программ в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1236.

Таким образом, уполномоченное учреждение считает, что в рамках закупки правомерно установлен запрет, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 1236.

Довод о нарушении заказчиком п.6 Правил является несостоятельным, по мнению уполномоченного учреждения, на основании следующего.

Как следует из п.7 Правил в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 Закона о контрактной системе.

Из анализа КТРУ следует, что такая позиция как «автоматизированное рабочее место» в каталоге отсутствует. В связи с чем заказчиком было сформировано описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, Постановлением Правительства РФ № 616 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 10 Постановления Правительства РФ № 616 установлено, что для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным названным постановлением, участник закупки указывает (декларирует) в составе заявки на участие в закупке в отношении товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация: номера

реестровых записей из реестра российской промышленной продукции, единого реестра российской радиоэлектронной продукции (в случае закупки товаров, указанных в пунктах 22 - 27 и 29 перечня), а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий)). Информация о реестровых записях о товаре и совокупном количестве баллов включается в контракт.

Таким образом, из вышеуказанной нормы следует, что:

- в случае закупки товаров, указанных в пунктах 22 - 27 и 29 перечня, в составе заявки должна быть представлена реестровая запись из реестра российской радиоэлектронной продукции;
- в случае закупки остальных товаров, включенных в перечень (за исключением вышеуказанных) в составе заявки должна быть представлена реестровая запись из реестра российской промышленной продукции.

Заказчиком при формировании описания объекта закупки был применен код ОКПД2 26.20.15.000 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода». При этом, указанный код ОКПД2 26.20.15.000 соответствует пункту 27 перечня, предусмотренного Постановлением Правительства РФ № 616.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, для подтверждения соответствия предлагаемых промышленных товаров требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ № 616, участники закупки должны представить в составе заявки реестровую запись из реестра российской радиоэлектронной продукции, что также было установлено в п.3 требований к заявке на участие в закупке.

Также п.2 Постановления Правительства РФ № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходимы электронные вычислительные машины, которые оснащены программным обеспечением – BIOS.

На основании указанной нормы в извещении о проведении закупки установлен

запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ № 1236.

При этом, обстоятельства, указанные в определении Верховного суда РФ от 20.02.2018 № 306-КГ17-22931 по делу № А65-25932/2016, не имеют преюдициального значения для данного спора. Судом рассматривались иные фактические обстоятельства с участием иных сторон.

Изучив заявку ООО «Логика», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник закупки в заявке не представил номера реестровых записей из единого реестра российской радиоэлектронной продукции, а также информацию, подтверждающую наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных/информацию, подтверждающую наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единой комиссией правомерно было принято решение об отклонении заявки ООО «Логика». Довод жалобы не подтвержден.

Относительно дополнительного довода ООО «Логика», касающегося нарушения заказчиком п.6 Правил, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

При формировании закупки заказчиком была применена позиция ОКПД2 26.20.15.000 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода».

В рамках данной закупки заказчику требуется к поставке сложная вещь – автоматизированное рабочее место, состоящее из разнородных вещей (системный блок, мышь, клавиатура и т.д.), образующих единое целое, предполагающее использование их по общему назначению.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что код ОКПД 2 26.20.15.000 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода» правомерно установлен заказчиком в рамках данной закупки, поскольку закупаемое оборудование будет функционировать в виде единого комплекса на базе АРМ, а соответствующая позиция в КТРУ отсутствует.

Таким образом, заказчиком объединены в одну закупку технологически и функционально связанные товары, позиции объекта закупки представляют собой единое АРМ и связаны между собой.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком верно определен код ОКПД2 26.20.15.000 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие

в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода».

Согласно п.7 Правил в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 Закона о контрактной системе. При проведении предусмотренных Федеральным законом электронных процедур, закрытых электронных процедур характеристики объекта закупки, предусмотренные п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона, указываются с использованием единой информационной системы при формировании извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ч.1 ст.42, п.1 ч.1 ст.75 Федерального закона, соответственно.

Таким образом, заказчиком не были нарушены положения п.6 Правил, поскольку у него отсутствует обязанность по включению обоснования установления в описании объекта закупки характеристик, не предусмотренных соответствующей позицией КТРУ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Логика» на действия заказчика – ГКУ НСО «РИЦ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007154 на поставку автоматизированных рабочих мест необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.