

Администрация

Питкярантского городского поселения

ул.Ленина, 53, г.Питкяранта, Республика
Карелия, 186810

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении административного штрафа по делу
об административном правонарушении № 04-38/13-2015

18 июня 2015 года

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров Михаил Сергеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №04-38/13-2015, возбужденного в отношении Главы Администрации Питкярантского городского поселения К., на основании решения Карельского УФАС России от 30 июля 2014 №04-37/11-2014, свидетельствующего о нарушении Администрацией Питкярантского городского поселения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непроведении конкурса на управление многоквартирным домом по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в его отсутствие (уведомлен надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями №18502886840934 и 18502886840910), в присутствии представителя по доверенности – консультанта по юридическим вопросам управления делами администрации Питкярантского городского поселения П. (доверенность №б/н от 12.01.2015),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 30 июля 2014 по делу №04-37/11-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Администрации Питкярантского городского поселения (далее - Администрация) признано нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непроведении конкурса на управление многоквартирным домом по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта.

29.11.2012 Администрация в рамках реализации адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда по результатам открытого аукциона в электронной форме (извещение №0106300002312000024) заключила с ООО «ТРАНСМАШПРОЕКТСТРОЙ» муниципальный контракт №19/к-2012 на строительство многоквартирного жилого дома. Согласно данному контракту Администрация выступала в качестве Заказчика работ.

В соответствии с актом приема передачи квартир и сдачи работ по указанному контракту, Администрация (в лице - Заказчика) приняла от Подрядчика все 19 квартир, находящихся в возведенном доме. На основании Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №Ru 10510101-198 многоквартирный жилой дом, находящийся по адресу г.Питкяранта ул. Рудакова д. 12А, был сдан в эксплуатацию.

В декабре 2013 года Администрацией были заключены договоры найма в отношении квартир, находящихся в построенном доме, а также заключены договоры мены с гражданами, переселяемыми из аварийного жилья в построенный дом. Указанные договоры, а также акты приема - передачи жилых помещений (квартир) подписаны как Администрацией, так и собственниками/нанимателями жилых помещений.

По договорам мены, Администрация передала гражданам в собственность муниципальные квартиры, находящиеся в указанном доме. Всего заключено 8 договоров мены на жилые помещения (квартиры) общей площадью 293,69 кв.м.

Таким образом, Администрацией было осуществлено фактическое переселение граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в сданный в эксплуатацию многоквартирный дом по ул.Рудакова, 12А, г.Питкяранта.

В соответствии с частью 1 статьи 130 Гражданского кодекса (далее - ГК РФ), к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Согласно части 1 статьи 131 ГК РФ, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», права на недвижимое имущество и сделки с ним подлежат государственной

регистрации в Едином государственном реестре прав, вместе с тем, в указанном реестре отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на жилые/нежилые помещения в многоквартирном доме по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта.

Поскольку Заказчиком работ по строительству рассматриваемого многоквартирного дома являлась Администрация, которая приняла указанный дом от Застройщика, соответственно, все жилые помещения в доме являлись муниципальными.

Комиссией Карельского УФАС России было установлено, что с 01.04.2014 многоквартирный дом по адресу г.Питкяранта ул. Рудакова д.12А был передан на управление ООО «Народная управляющая компания г. Питкяранта».

В информационном сообщении от 10.12.2013 о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома по адресу г.Питкяранта ул. Рудакова д. 12 А было указано, что 25.12.2013 состоится общее собрание собственников. Администрация выступила инициатором общего (очного) собрания. На повестке стояли вопросы о выборе способа управления многоквартирным домом, - управление управляющей организацией; о выборе в качестве управляющей компании ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта»; о заключении договора с ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» с момента заселения собственников (нанимателей), сроком на 1 год.

Согласно Протокола общего (очного) собрания собственников многоквартирного дома №12А от 25.12.2013 ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» выбрана в качестве управляющей организации с момента заселения собственников (нанимателей) сроком на 1 (один) год.

Установлено, что уведомление собственников жилых помещений о решении общего собрания было подписано Главой Администрации К.

На рассмотрении дела №04-37/11-2014 о нарушении антимонопольного законодательства Администрация подтвердила, что помимо ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта», на территории Питкярантского городского поселения, деятельность по управлению многоквартирными домами также осуществляют ООО «Мастер Строй-Сервис», ООО «Управляющая организация завода «Питкяранта», ООО «Комфорт» и ООО «Александра». Таким образом, на момент проведения общего собрания собственников существовали как действительные, так и потенциальные участники соответствующего товарного рынка.

Исходя из существа поставленных на повестку общего собрания вопросов следует, что Администрация, как инициатор собрания, не представила собственникам (нанимателям) право выбора управляющей компании, предложив выбрать в качестве таковой только ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» и навязав заключение договора управления именно с данной компанией.

В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-37/11-2014 содержатся противоречивые данные относительно проведенного собрания собственников многоквартирного дома (количество собственников, принимавших участие в собрании, а также правильность подсчета кворума). Противоречивость

выражалась в следующем: в Протоколе общего (очного) собрания от 25.12.2013 указано, что на собрании присутствовало 6 нанимателей и их представителей, обладающих 643,00 кв.м, что составляет 59,46 % (643,00/1080,70*100), а в Листе регистрации собственников помещений фигурирует 7 человек. При этом, согласно приложению №5 к заключенному договору управления многоквартирным домом по ул.Рудакова, 12А, г.Питкяранта в указанном доме расположено 19 квартир (807,30 кв.м. по техпаспорту), из них 11 находятся в муниципальной собственности (503,40 кв.м. по техпаспорту) и 8 в частной (303,90 кв.м. по техпаспорту).

Таким образом, участие в общем собрании только шести (возможно семи) собственников не могло свидетельствовать о наличии кворума для принятия решения по поставленным на повестке общего собрания вопросам, в связи с чем ставится под сомнение правомерность принятых на данном собрании решений.

Согласно преамбуле договора управления №МКД/Р-12А от 01.04.2014, указанный договор заключен между ООО «Народная управляющая компания г.Питкяранта» и собственниками помещений в многоквартирном жилом доме №12А по ул.Рудакова. В пункте 1.1. договора указано, что указанный договор хранится в управляющей компании и **у муниципального собственника (Администрации Питкярантского городского поселения).**

Согласно пункту 9.1 указанного договора, договор заключен на 1 год и вступает в действие с 01.04.2014 по 28.02.2015.

Письмом от 06.05.2014 №1058 (вх.№2256 от 07.05.2014) Администрация Питкярантского городского поселения пояснила, что основанием для заключения вышеуказанного договора являлось решение общего собрания собственников жилых помещений в соответствии со статьями 161 и 162 ЖК РФ; Администрация участия в заключении договора не принимала (не голосовала).

Комиссия Карельского УФАС России отметила, что договор управления №МКД/Р-12А от 01.04.2014 и все приложения к указанному договору подписаны Главой Администрации К. и скреплены печатью Администрации, что доказывает непосредственное участие Администрации в процессе заключения договора управления.

Согласно статье 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

На основании пояснений, представленных Администрацией, установлено, что отдельных договоров с собственниками жилых помещений заключено не было.

Учитывая данные, содержащиеся в приложении №5 к договору управления многоквартирным домом по ул.Рудакова 12А (2013 года постройки), в указанном доме возведено 19 квартир (807,30 кв.м. по техпаспорту), из них 11 находятся в

муниципальной собственности (503,40 кв.м. по техпаспорту) и 8 в частной (303,90 кв.м. по техпаспорту), что свидетельствует о том, что доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов.

В соответствии с [частью 1 статьи 163](#) ЖК РФ порядок управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, устанавливается соответственно уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления. При этом согласно [части 2](#) указанной статьи, управление многоквартирным домом, в котором доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса.

Порядок проведения конкурса установлен [Правилами](#) проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 4](#) Правил принципами проведения конкурса являются: создание равных условий участия в конкурсе для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; добросовестная конкуренция; эффективное использование средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В силу статьи 36 Устава МО «Питкярантское городское поселение» Администрация городского поселения является органом местного самоуправления, осуществляющим исполнительно-распорядительные функции, к полномочиям которого относятся управление и распоряжение муниципальной собственностью.

Поскольку доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, организация управления многоквартирным домом относится к компетенции органов местного самоуправления.

С целью выбора управляющей организации, органом местного самоуправления должен быть проведен открытый конкурс. Иной способ выбора управляющей организации ни ЖК РФ, ни [Постановлением](#) правительства РФ №75 не предусмотрен.

Согласно [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом для квалификации действий (бездействия) по [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции» не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной [нормы](#) не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции» и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной [норме](#).

В нарушение требований статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», Администрация, являющаяся собственником жилых и нежилых помещений, обладая соответствующими полномочиями, не провела конкурс по отбору управляющей организации в отношении многоквартирного дома по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта. Инициировав общее собрание собственников данного многоквартирного дома с указанием в качестве выбора управляющей компании только ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта», с последующей передачей многоквартирного дома на управление указанной компании путем заключения договора управления от 01.04.2014 №МКД/Р-12А, в ущерб интересам действующих на данном рынке хозяйствующих субъектов, в том числе, ООО «Мастер Строй-Сервис», Администрация тем самым создала преимущественные условия для ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта».

Кроме того, сама ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» в своих письменных пояснениях не отрицало, что рассматриваемый договор заключен именно Администрацией, указав, что при подписании данного договора Администрация выступала в качестве собственника жилых помещений.

Фактически орган местного самоуправления, как собственник преобладающей доли собственности на многоквартирный дом, самостоятельно выбрал управляющую организацию без проведения конкурса и, по сути, предоставил преимущество одной коммерческой организации - ООО «Народная управляющая компания г.Питкяранта».

Конкуренты ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта», в том числе, Заявитель (ООО «Мастер Строй-Сервис»), желавшие осуществлять деятельность на соответствующем рынке, были поставлены в неравные условия при получении доступа на товарный рынок, а также лишены возможности получить информацию о предстоящем заключении договора управления многоквартирным домом, и как следствие, не получили возможности реализовать свое право на заключение такого.

Заинтересованность Администрации, которая ранее являлась одним из учредителей Общества, в заключении договора управления именно с ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» подтверждается и доводами Администрации, что именно данная управляющая компания является самой эффективной на территории городского поселения. Вместе с тем, на заседании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель Администрации не представила доказательств неэффективности работы иных управляющих компаний, осуществляющих деятельность на территории Питкярантского городского поселения.

В случае, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, может влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса, в установленном порядке, могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ, в рассматриваемом случае, на рынок управления многоквартирными домами в Питкярантском городском поселении.

В рассматриваемом случае Администрации была обязана провести конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул.Рудакова, д.12А; несовершение указанных действий свидетельствует о нарушении Администрацией [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 01.08.2014 по делу №04-37/11-2014 обжаловалось Администрацией в Арбитражный суд Республики Карелия. Суд первой инстанции оставил заявление Администрации без удовлетворения (решение Арбитражного суда по делу №А26-7239/2014 от 15 октября 2014 года).

Не согласившись с решением суда, Администрация подала апелляционную жалобу.

Апелляционная коллегия, исследовав материалы дела, оценив доводы жалобы не нашла оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Администрации; признала выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими обстоятельствам дела и основанными на правильном применении и толковании норм материального права (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А26-7239/2014 от 02 февраля 2015 года).

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Согласно статье 20 Устава Питкярантского городского поселения (ред. 2014 года) структуру органов местного самоуправления Питкярантского городского поселения составляют:

- 1) представительный орган Питкярантского городского поселения;
- 2) глава Питкярантского городского поселения;
- 3) администрация Питкярантского городского поселения.

В соответствии со статьей 33 Устава, Глава Питкярантского городского поселения является высшим должностным лицом Питкярантского городского поселения. Глава Питкярантского городского поселения возглавляет администрацию Питкярантского городского поселения. Полномочия главы Питкярантского городского поселения начинаются со дня его вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного главы Питкярантского городского поселения.

Статьей 36 Устава предусмотрено, что Администрация является исполнительно-распорядительным органом Питкярантского городского поселения.

Администрация обладает правами юридического лица, действует на основании настоящего Устава и имеет печать со своим полным наименованием администрация Питкярантского городского поселения. Администрацией руководит глава администрации на принципах единоначалия.

Полномочия Главы Питкярантского городского поселения определены в статье 34

Устава.

Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления несут ответственность перед населением городского поселения, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами (статья 63 Устава).

Решением Территориальной избирательной комиссии Питкярантского района Республики Карелия от 09.09.2013 №53/383-3 К. был избран на должность главы Питкярантского городского поселения.

К. вступил в должность главы Питкярантского городского поселения на основании Распоряжения Администрации Питкярантского городского поселения от 09.09.2013 №148-р.

Договор управления №МКД/Р-12А от 01.04.2014 и все приложения к договору подписаны Главой Администрации К. и скреплены печатью Администрации.

Таким образом, должностное лицо - Глава Администрации Питкярантского городского поселения К. является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, выражается в непроведении конкурса на управление многоквартирным домом по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта. В нарушение требований статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», Администрация, являющаяся собственником жилых и нежилых помещений, обладая соответствующими полномочиями, не провела конкурс по отбору управляющей организации в отношении многоквартирного дома по ул.Рудакова, д.12А, г.Питкяранта. Инициировав общее собрание собственников данного многоквартирного дома с указанием в качестве выбора управляющей компании только ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта», с последующей передачей многоквартирного дома на управление указанной компании путем заключения договора управления от 01.04.2014 №МКД/Р-12А, в ущерб интересам действующих на данном рынке хозяйствующих субъектов, в том числе, ООО «Мастер Строй-Сервис», Администрация тем самым создала преимущественные условия для ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта».

Место совершения правонарушения - Администрация Питкярантского городского поселения.

Дата совершения административного правонарушения – 01.04.2014 (дата подписания договора управления №МКД/Р-12А от 01.04.2014).

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 01.08.2014 по делу №04-37/11-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской

Федерации, вступило в силу 01.08.2014. Следовательно, установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Главы Администрации Питкярантского городского поселения К. к административной ответственности не истек.

Определением от 04.06.2015 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №04-38/13-2015» рассмотрение данного дела было назначено на 18 июня 2015 года в 14 часов 30 минут и состоялось в назначенное время по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д.1а, каб. 516. На рассмотрение административного дела представитель Главы Администрации Питкярантского городского поселения по доверенности представила письменные пояснения К. по настоящему делу от 17.06.2015 исх. №1412, в которых указано следующее.

В соответствии с постановлением администрации Питкярантского городского поселения от 02.03.2015 №72-п «Об утверждении Конкурсной документации для проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: Республика Карелия, г. Питкяранта, ул. Рудакова, д.№12А» Администрацией проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: Республика Карелия, г.Питкяранта, ул. Рудакова, д. № 12 А. Информация о проведении конкурса была размещена на официальном сайте Российской Федерации в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу: www.torgi.gov.ru 02 марта 2015 года (извещение № 020315/1141150/01). На момент вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, не поступило ни одной заявки.

В соответствии с протоколом от 23.03.2015 общего (очного) собрания собственников многоквартирного дома №12А по ул. Рудакова в г.Питкяранта собственниками помещений было принято решение о выборе управляющей компании - ООО «Народная управляющая компания г. Питкяранта», на основании протокола 01.04.2015 заключен договор управления многоквартирным домом.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А 26- 39/2015 от 20.04.2015 принят отказ заместителя прокурора Республики Карелия от иска о признании недействительным договора управления многоквартирным домом по адресу: РК, г.Питкяранта, ул. Рудакова, д. 12 А, от 01.04.2014 г. № МКД/Р-12А.

Учитывая изложенное, К. (в своих письменных пояснениях), а также его представитель по доверенности просили признать совершенное административное правонарушении малозначительным и прекратить по ст. 2.9. КоАП РФ.

Должностное лицо Карельского УФАС России, изучив материалы дела, заключает следующее.

Анализ имеющихся в деле материалов показал отсутствие оснований для прекращения производства по делу. Установленное решением Комиссии Карельского УФАС России от 30.07.2014 по делу №04-37/11-2014 нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела.

По имеющейся в Карельском УФАС России информации, ранее Глава Администрации Питкярантского городского поселения К. к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекался.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на малозначительность рассматриваемого правонарушения.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Согласно [пункту 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. В соответствии с абзацем 3 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Рассматриваемое действие Главы Администрации Питкярантского городского поселения К. нарушает охраняемые законом общественные правоотношения, регулируемые ФЗ «О защите конкуренции».

К. в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

Правонарушение совершено по неосторожности, так как К. не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя в силу своего служебного положения и полномочий должен был и мог их предвидеть. При этом К. имел возможность для соблюдения соответствующих правил и норм антимонопольного законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении К. своих служебных обязанностей.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации К. прав и защиты законных интересов.

Административная ответственность за указанное выше правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в соответствии с которой за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной

власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В деле не установлено обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьей 4.1, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров Михаил Сергеевич

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо – Главу Администрации Питкярантского городского поселения К. административный штраф в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей**.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Федеральную антимонопольную службу (Садовая Кудринская, 11, Москва, Д-242, ГСП-5, 123995), руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия или в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Заместитель руководителя –начальник

отдела контроля органов власти и закупок
М.С.Петров