

## РЕШЕНИЕ

«13» июня 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии Стельмах С.В. - заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника

отдела государственного

и муниципального заказа;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного

и муниципального заказа,

Егоровой М.А. - ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа,

рассмотрев дело № 209/З-2013, возбужденное по признакам нарушения уполномоченным органом – Администрацией Междуреченского городского округа законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

### **установила:**

05.06.2013г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Сайрус» (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при утверждении извещения о проведении запроса котировок № 0139300013013000266 «Поставка технологического оборудования СОШ № 15».

Заявитель считает, что котировочная документация противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку приложение № 2 к извещению о проведении запроса котировок «Обоснование цены контракта» определен метод обоснования начальной (максимальной) цены в виде конкретных предложений о ценах закупаемого технологического оборудования от поставщика № 1 и поставщика № 2.

Согласно предложенному Заказчиком в табличном виде расчету по части позиций за основу принимаются максимальное предложение цены весов, тестомеса, облучателя бактерицидного, а по позициям конвекционная электрическая печь и электрическая четырехконфорочная плита приняты за основу цены **ниже минимального предложения** потенциальных поставщиков. В графе расчета суммы начальной (максимальной) цены контракта допущена арифметическая ошибка.

Расчет:  $3500 + 44300 + 174647 + 19925 + 83533 + 124602 + 7740 + 43243 = 501490$  руб., в то время как итоговая сумма рассчитана Заказчиком как сумма **497620 руб.** Допущенная Заказчиком арифметическая ошибка в сумме начальной (максимальной) цены контракта 501490 руб. Заказчик не имеет право проведения запроса котировок поставки указанного в извещении технологического оборудования для СОШ № 15. Согласно требованиям статей 10 и 42 ФЗ № 94-ФЗ при правильном расчете начальной (максимальной) цены договора с суммой 501 490 руб. возможно размещение данного заказа лишь способом проведения открытого аукциона в электронной форме.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения запроса котировок № 0139300013013000266 «Поставка технологического оборудования СОШ № 15» Кемеровским УФАС России установлено:

22.05.2013 г. уполномоченным органом - Администрацией Междуреченского городского округа было размещено извещение № 0139300013013000266 о проведении запроса котировок «Поставка технологического оборудования СОШ № 15».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.06.2013 г. победителем признано ООО «Торговый дизайн» г. Новокузнецк с ценой предложения 449 560 руб., участником, имеющим следующее предложение после предложения победителя запроса котировок, признано ООО «Торговый дом Пищевые технологии» с ценой предложения 457 220 руб.

Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94-ФЗ) расчет начальной (максимальной) цены может быть произведен Заказчиком путем проведения анализа сложившихся цен на функционирующем рынке, в т.ч., путем осуществления сравнительных характеристик предложений потенциальных поставщиков товара.

Приложением № 2 к рассматриваемому запросу котировок «Обоснование цены контракта» Заказчиком избран метод обоснования начальной (максимальной) цены в виде получения предложений о ценах закупаемого технологического оборудования от поставщика № 1 и поставщика № 2.

Согласно предложенного Заказчиком в табличном виде расчета в графе расчета суммы начальной (максимальной) цены контракта при сложении итоговых сумм допущена арифметическая ошибка, поскольку вместо суммы 497 620 руб. в результате расчета ( $3500 + 44300 + 174647 + 19925 + 83533 + 124602 + 7740 + 43243 =$  ) получается итоговая сумма **501 490 руб.**

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), **извещении о проведении запроса котировок** указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или **расчеты** и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 2 статьи 42 ФЗ № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи **в случаях, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 5](#) и [6](#) настоящей статьи и [главой 5](#) настоящего Федерального

закона.

Согласно пунктам 5.1, 5.2. Приложения № 2 «Положения о единых комиссиях по размещению заказов» к постановлению Администрации Междуреченского городского округа от 03.03.2006 г. № 272-п "О размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в муниципальном образовании" к основной функции единой комиссии по размещению заказов, создаваемой при уполномоченном органе – Администрации г. Междуреченска, относится функция по обеспечению своевременного утверждения текста извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, из приведенного выше расчета следует, что уполномоченным органом – Администрацией Междуреченского городского округа нарушены требования части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ в части формирования объективного расчета начальной (максимальной) цены контракта, выражающиеся в отсутствии обоснованного расчета начальной (максимальной) цены заключаемого договора.

В связи с превышением начальной (максимальной) цены договора свыше 500000 руб. Заказчик обязан произвести размещение данного заказа только в форме открытого аукциона в электронной форме или привести обоснование цены в соответствии с требованиями указанных части 2 статьи 19.1 и части 2 статьи 42 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сайрус» на действия уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении запроса котировок № 0139300013013000266 «Поставка технологического оборудования СОШ № 15» **обоснованной.**

2. Признать уполномоченный орган - Администрацию Междуреченского городского округа нарушившим требования части 2 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены  
комиссии

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

