

**Государственное учреждение –  
Белгородское региональное отделение  
Фонда социального страхования  
Российской Федерации**

308000, г.Белгород, Народный бульвар, 53

**ООО «Владимир»**

600001, г. Владимир, ул. Дворянская, д.  
27а,

корпус 2, офис 1

**Дело № 277-16-Т**

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 22.07.2016

Решение в полном объеме изготовлено 27.07.2016

г. Белгород

комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 0.07.2016 № 230 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Владимир», в составе: <...> при участии представителей заказчика – Государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации: <...> (доверенность от 18.05.2016 № 28), <...> (доверенность от 29.01.2016 № 01-12/04-6), <...> (доверенность от 29.01.2016 № 01-12/04-5), представителя заявителя - ООО «Владимир» <...> (доверенность от 21.07.2016), рассмотрев материалы дела № 277-

6-Т по жалобе ООО «Владимир» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку технических средств реабилитации - кресел-тульев с санитарным оснащением для обеспечения ими в 2016 году инвалидов (закупка № 0226100001016000190) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку соответствия с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Владимир» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении Аукциона.

Заявитель считает, что решение, принятое аукционной комиссией по результатам рассмотрения первой части заявки ООО «Владимир» об отказе в допуске к участию в Аукционе: *на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, установленным п. 19 раздела II. «Информационная карта электронного аукциона», а именно: указано несколько наименований стран происхождения в отношении одного товара в позиции 1, 2, 3, что не соответствует требованиям пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, является неправомерным.*

Из жалобы следует, что согласно письму ФАС России от 14.12.2015 № АД/71580/15 в соответствии с правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416, сведения о месте производства медицинского изделия указываются в регистрационном удостоверении, выдаваемом Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

Также в регистрационном удостоверении лекарственного препарата, являющимся в соответствии с п. 26 ст. 4 ФЗ РФ от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» документом, подтверждающим факт государственной регистрации лекарственного препарата, может быть указано на несколько стран происхождения товара.

В связи с этим, если подтверждающий документ содержит указание на несколько стран происхождения товара, участнику закупки не представляется возможным указать одну страну происхождения товара (например, медицинского изделия, лекарственного препарата) в своей заявке на участие в электронном аукционе, поскольку такое указание является предоставлением недостоверных сведений и влечет отстранение участника от участия в электронном аукционе.

На основании изложенного ФАС России считает, что в составе заявки участника закупки на участие в электронном аукционе должна быть указана одна страна происхождения предлагаемого товара, за исключением случая, если согласно документам, подтверждающим соответствие такого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, товар произведен в

*нескольких странах. В таком случае в составе заявки должны содержаться сведения о странах, в которых произведен предлагаемый товар. При этом подтверждающий документ с учетом требования п. 32 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе должен быть предоставлен участником закупки в заявке на участие в электронном аукционе.*

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Владимир» соответствует требованиям документации об Аукционе, так как указанные в заявке наименования двух стран происхождения предлагаемого к поставке товара, соответствуют сведениям, указанным в регистрационном удостоверении на данный товар.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе ООО «Владимир» и пояснил, что письмо ФАС России от 14.12.2015 № АД/71580/15 получено обществом на его обращение по вопросу применения Закона о контрактной системе в части указания участником закупки наименования страны происхождения в первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Заказчик - Государственное учреждение – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации с доводами жалобы не согласен, представил возражение, считает доводы заявителя необоснованными.

Из возражения заказчика следует, что указание участником закупки в заявке одновременно двух стран происхождения товара в отношении конкретного товара влечет за собой невозможность определения из какой страны происходит товар.

По мнению заказчика, участник закупки, указавший несколько стран происхождения товара должен в заявке указать количество товара, соответствующей каждой стране происхождения.

В соответствии с п. 1 ст. 58 Таможенного Кодекса Таможенного Союза (далее – ТК ТС) страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке).

Частью 2 ст. 59 ТК ТС определено, что документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара. Сертификат о происхождении товара, как указано в ст. 61 ТК ТС, - это документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товаров и выданный уполномоченными органами или организациями этой страны или страны вывоза, если в стране вывоза сертификат выдается на основе сведений, получаемых из страны происхождения товара.

В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» регистрационное удостоверение на медицинское изделие является документом подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия. Государственная регистрация медицинских изделий проводится на основании результатов технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний, представляющих собой формы оценки соответствия медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, и

экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, а также испытаний в целях утверждения типа средств измерений (в отношении медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, перечень которых утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации).

Таким образом, ссылка ООО «Владимир» на регистрационное удостоверение, как на документ подтверждающий страну происхождения (то есть где товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке)), не имеет правового основания.

Кроме того, по мнению заказчика, доводы жалобы, основанные на содержании письма ФАС России от 14.12.2015 № АД/71580/15, являются неправомерными, так как данное письмо является ответом физическому лицу и носит рекомендательный характер.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Владимир», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

В Единой информационной сети [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.07.2016 размещены извещение № 0226100001016000190 и документация об Аукционе.

Объектом закупки является поставка технических средств реабилитации - кресел-стульев с санитарным оснащением для обеспечения ими в 2016 году инвалидов.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 559 515,0 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Владимир» контракт по результатам проведения Аукциона не заключен.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.07.2016 по результатам рассмотрения первых частей заявок трех участников закупки аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику закупки ООО «Владимир» (заявка № 2) по следующему основанию: *на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, установленным п. 19 раздела II. «Информационная карта электронного аукциона». А именно, указано несколько наименований стран происхождения в отношении одного товара в позиции 1, 2, 3, что не соответствует требованиям пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона.*

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара наименование страны происхождения товара.

Пункт 19 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, а именно: первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе: наименование страны происхождения товара.

Каждый из трех пунктов первой части заявки ООО «Владимир» (заявка № 2) содержит наименование стран происхождения товара, а именно: США (по Общероссийскому классификатору стран мира: Соединенные Штаты Америки, 840, USA), Китай (по Общероссийскому классификатору стран мира: Китайская Народная Республика, 156, CHN) Регистрационное удостоверение ФСЗ 2008/03391 от 18.06.2009, Декларация о соответствии от 05.06.2014 РОСС US.ИМ25.Д09841 Производства "БэйсикиИнтернэшнл,Инк.",США, BasicInternational, Inc., 12390 EastEndAve., Chino,CA 91710, USA Организация-изготовитель FoshanCityNanhaiKaiyangMedicalEquipmentCo., Ltd., YanfengIndustrialArea, Dali, NanhaiDistrict, Foshan, China, что не позволяет определить конкретную страну происхождения товара.

В связи с этим заявка не соответствует требованиям [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и пункту 19 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, что является основанием в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе для отказа участнику закупки ООО «Владимир» в допуске к участию в Аукционе.

Согласно части 2 статьи 59 Таможенного кодекса документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

*В силу части 1 статьи 60 Таможенного кодекса декларация о происхождении товара представляет собой заявление о стране происхождения товаров, сделанное*

*изготовителем, продавцом или отправителем в связи с вывозом товаров, при условии, что в нем указаны сведения, позволяющие определить страну происхождения товаров. В качестве такой декларации используются коммерческие или любые другие документы, имеющие отношение к товарам.*

При рассмотрении дела представителем заявителя не представлены документы (декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара), подтверждающие страну происхождения предлагаемого к поставке товара, то есть доказательств того, что странами происхождения предлагаемого к поставке товара являются две страны – США и Китай.

Согласно представленному заявителем Регистрационному удостоверению № ФСЗ 2008/03391 от 18.06.2009 производителем является «Бэйсик Интернешил Инк.», США, Basic International, Inc., 12390 East End Ave., Chino, CA 91710, USA.

Иных документов, подтверждающих страну происхождения предложенного к поставке товара ООО «Владимир» не представлено.

Кроме того, в силу подпункта "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара, то есть Законом о контрактной системе императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара. Данная позиция совпадает с мнением Минэкономразвития России, изложенном в [письме](#) от 28.12.2015 № Д28и-3730.

При указанных обстоятельствах действия аукционной комиссии при проведении Аукциона являются обоснованными и соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Владимир» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: