

## РЕШЕНИЕ № РНП-36-18

об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП <...>

22.01.2018 г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Роцупкина Ю.В. - заместитель начальника отдела, заместитель председателя комиссии; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор; в присутствии представителей:

- ИП <...>: <...>;

- Избирательной комиссии Воронежской области <...>, <...>, <...>,

рассмотрев обращение Избирательной комиссии Воронежской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП <...> в связи с ненадлежащим исполнением контракта на поставку тонеров-картриджей (№ извещения о проведении электронного аукциона 0131000000117000003),

### **у с т а н о в и л а:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках) приняло к рассмотрению обращение Избирательной комиссии Воронежской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП <...> в связи с ненадлежащим исполнением контракта на поставку тонеров-картриджей (№ извещения о проведении электронного аукциона 0131000000117000003).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующему выводу.

На основании результатов осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме № 0131000000117000003 между поставщиком - ИП <...> и заказчиком — Избирательной комиссией Воронежской области 20.11.2017 заключен государственный контракт № Ф.2017.496981 на поставку тонеров-картриджей.

05.12.2017 Избирательной комиссией принято решение об отказе от исполнения контракта № 04-34/1061 по причине поставки товара не соответствующего требованиям аукционной документации о необходимости поставки оригинальных картриджей и неисполнении обязанности предусмотренной п. 5.1.5 контракта.

Между тем, проанализировав положения заключенного контракта, а также положения аукционной документации и заявки участника закупки, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об исполнении поставщиком своих обязательств по поставке товара.

В силу п. 1.1 контракта поставщик обязуется передать заказчику тонеры-картриджи для копировально-множительной техники в количестве и ассортименте, в сроки в соответствии с настоящим контрактом, а именно: тонер-картридж AR-020T для копировальных аппаратов Sharp AR 5520DRU в кол-ве 16 шт.

Пунктом 3 контракта предусмотрено, что товар должен быть поставлен в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта, одной партией, по адресу: г. Воронеж, пл. Ленина, д.1.

Товар должен поставляться в стандартной таре, упаковке (с необходимыми маркировками), обеспечивающей его сохранность при транспортировке и хранении.

В соответствии с п. 4.1 контракта, товар должен быть новым (товаром, который не

был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства). Товар должен соответствовать государственным стандартам, техническим условиям, действующей нормативной документации.

При этом требования о поставке товара, произведенного изготовителем копировально-множительной техники, а равно указания на производителя, товарный знак тонеров-картриджей контракт не содержит.

Согласно п. 6.2 контракта право собственности на товар переходит к заказчику с момента подписания товарной накладной.

Пунктами 6.3, 6.4, 6.5 контракта предусмотрены случаи, когда заказчик вправе не принимать поставленный товар. Одним из таких случаев является несоответствие товара требованиям настоящего контракта. При этом п. 5.1.5 контракта предусмотрена обязанность поставщика в оговоренные контрактом сроки заменить товар, не соответствующий условиям контракта.

Сторонами по делу не оспаривается факт поставки 21.11.2017 ИП <...> тонеров-картриджей Булат s-Line AR-020T.

Как пояснили представители заказчика, товар не был принят по причине его изготовления не производителем техники, т. е. не производства компании Sharp, ссылаясь на положения технического задания аукционной документации и заявки на участие в процедуре ИП <...>.

Действительно, описанием объекта закупки предусмотрено требование о том, что поставляемый товар должен быть оригинальным, при этом, маркировка на корпусе товара должна содержать все признаки оригинальности, установленные производителями, а именно-голограммы, защитные пломбы, марки, содержащие все элементы защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом зрения цвет логотипа, термополоса и т. п.).

Вместе с тем, как было указано выше, требования о поставке товара, произведенного изготовителем копировально-множительной техники, а равно указания на производителя, товарный знак тонеров-картриджей документация не содержала.

Необходимо отметить, что статьей 33 Закона о контрактной системе в редакции от 29.07.2017 № 37 допускалось указание на товарные знаки поставляемого товара при осуществлении закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В заявке на участие в аукционе ИП <...> предложен к поставке товар - тонер-картридж AR-020T для копировальных аппаратов Sharp AR 5520DRU в кол-ве 16 шт., страна происхождения - Россия. Товарный знак указан не был. При этом, в заявке также продекларировано, что поставляемый товар будет новым и оригинальным, отвечающим тем признакам оригинальности и требованиям, которые предъявляются к товару аукционной документацией.

При сложившихся обстоятельствах и учитывая, что ни аукционная документация, ни заключенный контракт не содержат требования о том, что поставляемые картриджи должны быть производства компании Sharp, а также отсутствие официального определения термина «оригинальности товара», комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об исполнении ИП <...> обязательств по поставке товара, соответствующего требованиям контракта и следовательно, надлежащего его исполнения.

Одним из оснований, предусмотренных статьей 104 Закона о контрактной системе, для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным

нарушением поставщиком условий контракта.

Ни Закон о контрактной системе, ни постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Анализ положений Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в нарушении условий контракта.

С учетом вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа оснований для включения информации об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков не усматривает и руководствуясь статьей 104 Закона о закупках, а также постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

**р е ш и л а:**

Отказать во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП <...>.

Резолютивная часть решения объявлена 18.01.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.01.2018 года.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в судебном порядке в установленный законом срок.

Председатель Комиссии Д.Ю. Чушкин

Члены комиссии Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева