

РЕШЕНИЕ

по делу № Т16/120

05.09.2016

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов рассмотрев дело № Т16/120 по жалобе ООО «ЭДДЫПРОМ» (далее – заявитель) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Маренго» Баськова Е.С. при продаже имущества должника путем проведения открытых торгов в форме открытого аукциона на ЭТП <http://www.utender.ru> (аукцион № 0021231) (далее – торги), в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве),

в присутствии представителя ответчика – Троцкой В.С. (по доверенности № 3/2016-КП от 18.04.2016),

в присутствии представителя заявителя – Птушко Сергея (по доверенности № б/н от 25.08.2016),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 25.08.2016 поступила жалоба ООО «ЭДДЫПРОМ» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Маренго» Баськова Е.С. при продаже имущества должника путем проведения открытых торгов в форме открытого аукциона на ЭТП <http://www.utender.ru> (аукцион № 0021231).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и

времени ее рассмотрения.

Так, из доводов жалобы следует, что организатор торгов в сообщении о продаже имущества должника не установил порядок ознакомления с предприятием, также, по мнению заявителя, организатором торгов было не исполнено требование антимонопольного органа в части приостановлении конкурсных процедур до вынесения антимонопольным органом решения по жалобе.

Представитель ответчика, участвовавший в заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, пояснив, что сообщение о продаже имущества должника содержало порядок ознакомления. Довод заявителя о неисполнении требования антимонопольного органа, по мнению ответчика не подлежит удовлетворению т.к. законом о банкротстве установлено, что при отсутствии заявок данные торги признаются несостоявшимися.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует

порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-191217/14 в отношении ООО «Маренго» открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495 утв. порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов при продаже имущества должника).

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве продажа части имущества должника не должна приводить к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности.

Продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 - 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей конкурсный управляющий ООО «Маренго» Баськов Е.С. организовал повторные торги по продаже имущества должника в электронной форме на ЭТП <http://www.utender.ru> путем открытого аукциона. Извещение о проведении торгов

было опубликовано в газете «Коммерсантъ» (номер объявления в газете 72010014131) от 23.07.2016. Первые торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие.

Согласно извещению, предметом аукциона является: нежилое помещение, назначение: нежилое, общая площадь 733,3 кв.м., номера на поэтажном плане: этаж 6 – комната б, помещение 1 – комнаты с 1 по 27, адрес объекта: г.Москва, пер. Капранова, д.3, стр.3, кадастровый номер <...> :01:0004031:2413. Начальная цена продажи - 261000000 руб.

Дата и время начала подачи заявок – 25.07.2016, 10 часов 00 минут.

Дата и время окончания подачи заявок – 29.08.2016, 10 часа 00 минут.

Согласно п. 3.1.1 Порядка в заявке на проведение торгов указываются сведения, которые включаются в сообщение о продаже имущества или предприятия должника, подлежащее опубликованию в соответствии с [Законом](#) о несостоятельности (банкротстве), дата публикации такого сообщения в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве), и дата его размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в т.ч. сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Вместе с тем, сообщение должно содержать порядок ознакомления с имуществом должника. В сообщении отсутствует установленный порядок ознакомления с имуществом должника. Данный пункт, в котором указывается порядок ознакомления с имуществом, в сообщении звучит следующим образом: «с информацией по имуществу можно ознакомиться в период приема заявок в рабочие дни с 10.00 до 17.00 (обед с 12.30 до 13.30, время местное), по адресу 625027, г. Тюмень, ул. Республики, 145, каб. 508; тел.: 8(3452) 682073, e-mail: zsns@mail.ru».

Под порядком понимается определенная последовательность, ход чего-либо, способ, метод, правила осуществления чего-либо (Ефремова Т.В., Современный толковый словарь русского языка АСТ, Астрель, Харвест, 2006).

Данным пунктом сообщения не предусмотрен конкретный порядок ознакомления с имуществом должника, не установлена последовательность, способ, метод (отсутствует дата, время, место) ознакомления с самим имуществом (будь то визуальный осмотр, предмета торгов), что в свою очередь создает трудности для ознакомления с имуществом должника претендентам.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении конкурсным управляющим п. 3.1.1. Порядка, п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве выразившегося в не установлении порядка ознакомления с предприятием.

Здесь также, необходимо отметить, что в антимонопольное управление жалоба поступила 25.08.2016. Антимонопольным управлением в адрес конкурсного управляющего Баськова Е.С. по средствам электронной почты 29.08.2016 в 18 ч. 06 мин было направлено уведомление. Согласно которого руководствуюсь ч. 19 ст.

18.1 Закона о защите конкуренции Тюменское УФАС России требует приостановить торги по аукциону 0021231 до рассмотрения жалобы по существу, в связи, с чем уполномоченное лицо не вправе заключать договоры до принятия антимонопольным органом решения по данной жалобе.

Однако, в нарушение ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции конкурсным управляющим 01.09.2016 был подписан протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1, согласно которому торги по лоту аукциона признаны несостоявшимися, в связи с непредставлением заявок на участие в аукционе, данный протокол был подписан после получения от антимонопольного органа.

Таким образом, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях конкурсного управляющего нарушения ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и обоснованности довода заявителя в указанной части.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭДДЫПРОМ» на действия конкурсного управляющего Баськова Е.С. при продаже имущества должника – ООО «Маренго», путем проведения открытых торгов обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсного управляющего Баськова Е.С. при продаже имущества должника – ООО «Маренго», нарушения п. 3.1.1 Порядка, п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившегося в не указании в сообщении о продаже имущества должника порядка ознакомления с имуществом должника, а также нарушения ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неисполнении требований антимонопольного органа.
3. Выдать конкурсному управляющему Баськову Е.С. обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов от 29.08.2016 об определении участников торгов, от 30.08.2016 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1, внесении изменений в сообщение о продаже имущества должника с учетом выводов, положенных в основу настоящего решения, а также, продление срока приема заявок, на срок, не превышающий первоначально установленный срок.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № Т16/120

05.09.2016

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 05.09.2016 по делу № Т16/120 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭДДЫПРОМ» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Маренго» Баськова Е.С. при продаже имущества должника путем проведения открытых торгов в форме открытого аукциона на ЭТП <http://www.utender.ru> (аукцион № 0021231),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсный управляющий Баськов Е.С. **в срок до 20.09.2016 обязан** устранить нарушение п. 3.1.1. Порядка, п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, ч. 19 ст. 18.1 Закона

о защите конкуренции, путем отмены протоколов от 29.08.2016 об определении участников торгов, от 30.08.2016 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1, внесения изменений в сообщение о продаже имущества должника с учетом выводов, положенных в основу решения, а также, продление срока приема заявок, на срок, не превышающий первоначально установленный срок..

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.