

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3473/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Лонгвей» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее — Организатор закупки) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на проведение централизованной закупки на право заключения договора на поставку гидравлической жидкости (многолотовая закупка, включает 2 лота) (реестровый

№ 220144800848 , <https://www.astgoz.ru>, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема». По мнению Заявителя, Заказчиком необосновано не приняты к оценке представленные Заявителем договоры на выполнение аналогичных предмету закупки работ.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в итоговом протоколе нет возможности определить порядок оценки заявок на участие из-за отсутствия информации по расчету количества баллов, присуждаемых по критериям, что нарушает установленный Законом о закупках принцип информационной открытости.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила

закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Порядок оценки и сопоставления заявок установлены приложением №2 к информационной карте закупки.

Критерий квалификация участника закупки:

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:

– наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Порядок оценки по критерию:

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, составляют рейтинг заявки по формуле:

$$PЗ_k = C_1, \text{ где:}$$

$PЗ_k$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C_1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия;

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$$PЗ_{kk} = PЗ_k \times KЗ_{kk}, \text{ где:}$$

$PЗ_{kk}$ – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

$PЗ_k$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$KЗ_{kk}$ – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

Подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера понимается наличие опыта по поставке гидравлических и/или промышленных жидкостей.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера со стоимостью каждого договора не менее 20% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4), включая обязательные приложения к ней, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого заявляемого договора):

- копии договоров , подписанные обеими сторонами;
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании следующей формулы: если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП_1$
если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП_1$, где:

C_1 – значение в балах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, соответствующих требованиям согласно подразделу «Содержание подкритерия»);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, соответствующих требованиям согласно подразделу «Содержание подкритерия»);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия (5 договоров); $KЗП_1$ – коэффициент значимости подкритерия.

Участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Заявителем по лоту № 1 представлено 5 договоров:

	№ договора	Заказчик
1	736/22 от 06.05.2022	АО «Авиакомпания «Россия»
2	Лонгвей/АКС- 2022 от 08.02.2022	АО «Авиакомпания «Сибирь»
3	ЛГВ-07-2022 от 22.08.2022	ПАО «Аэрофлот»
4	124/ДМТО-22 от 10.08.2022	АО «РЕД ВИНГС»
5	LGW-2022- 0622-1 от 22.06.2022	ООО «НВ Техник»

Все договоры, за исключением договора № Лонгвей/АКС- 2022 от 08.02.2022 приняты к оценке.

Комиссия, изучив представленный договор, установила следующее.

Участником закупки представлены копии документов: копия договора № ЛОНГВЕЙ/АКС-2022 от 08.02.2022 г., копии УПД: LW-848 от 18.07.2022 LW-973 от 22.07.2022 г., LW-2108 от 09.12.2022 г.

Так, согласно п.1.1. Договора «поставщик обязуется поставить, а покупатель принять в собственность и оплатить товар, наименование которого, а также количество, ассортимент, цена, указаны в заказе». То есть представленная участником копия Договора не содержит информации о согласовании сторонами Договора условия о наименовании продукции и ее технических характеристиках. Договор является рамочным.

В приложении к договору перечень продукции не указан, наименование продукции указывается в заказах к договору. Ни один из заказов, подтверждающих поставку по указанному договору продукции сопоставимого характера, не представлен.

К договору представлены УПД № LW-848 от 18.07.2022 г. (договор № P10197222), а также УПД LW-973 от 22.07.2022 г. (основной договор P10197322), LW-2108 от 09.12.2022 г. (основной договор № 10953522). При этом, в предоставленных УПД отсутствует информация, что они относятся к представленному договору № ЛОНГВЕЙ/АКС-2022 от 08.02.2022 г.

В связи с тем, что документы, подтверждающие поставку продукции сопоставимого характера и объема по договору № ЛОНГВЕЙ/АКС-2022 г. от 08.02.2022 г. не были предоставлены, установить точное количество поставленной продукции данного вида и НМЦ договора невозможно. Договор, исполнение которого не подтверждено документально не подлежит принятию к оценке.

Таким образом, Заказчик правомерно не принял к оценке договор № ЛОНГВЕЙ/АКС-2022 г. от 08.02.2022 г.

По лоту № 2 Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта было представлено 3 договора.

№ договора	Заказчик	Сумма
17/10 от 01.10.2019	ООО "С 7 Инжиниринг"	83 792 245,00 рублей
736/22 от 06.05.2022	АО «Авиакомпания «Россия»	175 630 440 , 00 рублей
29063384 3341-21 от	ПАО «Аэрофлот»	65 664 743.66 рублей.

08.04.2021		
------------	--	--

Согласно порядку оценки заявок участников, под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера со стоимостью каждого договора не менее 20% от НМЦ.

В соответствии с пунктом 10 Информационной карты, по лоту № 2 Начальная (максимальная) цена договора 4 866 337 (Четыре миллиона восемьсот шестьдесят шесть тысяч триста тридцать семь) долларов США 01 центов, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, в том числе:

- Филиал ПАО «ОАК» - ЛАЗ им. П.А. Воронина – 816 863 (Восемьсот шестнадцать тысяч восемьсот шестьдесят два) доллара США 32 цента, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства;
- ИАЗ - Филиал ПАО «Корпорация «Иркут» - 3 615 023 (Три миллиона шестьсот пятнадцать тысяч двадцать три) доллара США 69 центов, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства;
- Филиал ПАО «Ил» – ВАСО – 434 450 (Четыреста тридцать четыре тысячи четыреста пятьдесят) долларов США 00 центов, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Учитывая изложенное, для соответствия договора по цене, необходимо, чтобы он был на сумму более 73 миллионов рублей.

Учитывая, что договор № 29063384 _ 3341-21 от 08.04.2021 заключен на сумму ниже 20 % от НМЦ Закупки, то он не подлежит принятию к оценке.

Также Комиссия отмечает, что Заявителем по договору № 17.10 от 01.10.2019 копии документов, подтверждающих поставку продукции сопоставимого характера, предоставлены в заархивированных файлах.

В свою очередь, оценить соответствие предоставленных документов установленным в документации о закупке требованиям не представляется возможным из-за предоставления заархивированных документов в поврежденном виде (архивные документы к просмотру недоступны).

В связи с тем, что документы, подтверждающие поставку продукции сопоставимого характера и объема по договору № 17.10 от 01.10.2019 не были предоставлены, установить точное количество поставленной продукции данного вида и НМЦ договора невозможно. Договор, исполнение которого

не подтверждено документально, не может учитываться при оценке.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика.

Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Относительно доводов жалобы о том, что в итоговом протоколе нет возможности определить порядок оценки заявок на участие из-за отсутствия информации по расчету количества баллов, присуждаемых по критериям Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2. Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В настоящем случае в протоколе содержатся результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании

присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и

злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лонгвей» (ИНН: 7801301299, ОГРН: 1167847098517) на действия ПАО «ОАК» (ИНН: 7708619320, ОГРН: 1067759884598) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.03.2023 № НП/11759/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.