

1. ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5615/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

109542, МОСКВА ГОРОД,  
ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, ДОМ 86/1,  
СТРОЕНИЕ 3, ПОМЕЩЕНИЕ 14

2. АО «ВДНХ»

07.04.2021 г. Москва

129223, ГОРОД МОСКВА,  
ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 119,  
СТРОЕНИЕ 230

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ЕЭТП»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «ВДНХ», ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС»;

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобу ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту кассового оборудования (**реестровый № 32110060461**), (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном оценке его заявки по критерию «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.03.2021 заявке Заявителя было присвоено 83,37 балла, в том числе по критерию «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» участнику было начислено 36,33 балла.

Исходя из доводов жалобы Заявитель не согласен с действиями Заказчика по оценке его заявки, указывая на тот факт, что Заказчиком недолжным образом установлен порядок оценки.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в такой закупке.

Показатель С1: «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки».

Максимальное значение показателя - 100 баллов.

Значимость показателя – 100%.

Коэффициент значимости показателя – 1.

Заказчиком в рамках Показателя С1 будет оцениваться общий объем (совокупная стоимость) успешно исполненных, аналогичных\* предмету закупки контрактов и гражданско-правовых договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений. При этом, цена каждого такого контракта (договора) должна составлять не менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения, которого проводится настоящий запрос предложений.

Такие договоры подтверждаются следующими документами и сведениями, указанными в Форме № 3 Приложения к заявке на участие в запросе предложений:

- копия (копии) ранее исполненных договоров (контрактов), аналогичных предмету закупки сопоставимого характера;

- копия (копии) актов о приемке оказанных услуг/выполненных работ по соответствующим (представленным) договорам (контрактам).

Копии вышеуказанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации при ее наличии).

Представленные участником закупки договоры (контракты), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Под успешным оказанием услуг/выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

По успешному оказанию услуг/выполнению работ участник закупки декларирует в заявке исполнение им контракта (контрактов), договора (договоров) представленного(ых) по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном оказании услуг/выполнении работ по исполнению участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

\* Под услугами (работами), аналогичными предмету запроса предложений сопоставимого характера, понимаются услуги/работы услуг по техническому обслуживанию и ремонту кассового оборудования, успешно оказанные/выполненные в рамках вышеуказанных договоров (контрактов)

\*\* Для оценки предложений по данному показателю заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение суммы цен договоров (договоров) сопоставимого характера и объема ( $K_{пред}$ ), равное 30 НМЦ начальной (максимальной) цены договора.

При оценке предложений по данному показателю участникам закупки, сделавшим предложение, равное либо превышающее такое значение, присваивается максимальное количество баллов ( $НЦБ_i = НЦБ_{max}$ ).

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету запроса предложений», определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{max} < K_{пред}$  - по формуле: ;

б) в случае если  $K_{max} \geq K_{пред}$  - по формуле:

при этом,

где:

$K_3$  - коэффициент значимости показателя,

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки,

$K_{пред}$  - предельно необходимое максимальное значение показателя,

$НЦБ_{max}$  - количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых равно либо превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Поскольку положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по неначислению соответствующего количества баллов, в случае предоставления в составе заявки документов, не соответствующих требованиям Закупочной документации.

При этом, как указал Заказчик к оценке по оспариваемому критерию не был принят 1 договор, представленный участником в составе заявки ввиду наличия штрафных санкций при исполнении обязательств по договору. Остальные договоры, представленные в составе заявки были приняты к учету.

Учитывая, что положения Закупочной документации прямо предусматривают предоставление договоров исполнение которых было осуществлено без

применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Участник для учета соответствующего опыта должен был представить договор в полной мере соответствующий требованиям Заказчика, что, в свою очередь, исполнено не было.

Как было установлено ранее, такой договор фактически не соответствовал в полной мере положениям Закупочной документации.

При этом, Комиссия отмечает, что Заявитель подал жалобу на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился, исключительно после того, как его заявке по оспариваемому показателю не был начислен максимальный балл.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование действий Заказчика по утверждению Закупочной документации.

При этом доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи жалобы до даты окончания подачи заявок Заявителем не представлено, также не представлено Заявителем доказательств, свидетельствующих о невозможности предоставления документов в соответствии с требованиями Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» на действия АО «ВДНХ» при проведении Запрос предложений необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.04.2021 № ЕО/18182/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»